



Arrest

nr. 67 970 van 5 oktober 2011
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en
asielbeleid.**

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 4 oktober 2011 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het bevel om het grondgebied te verlaten met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving van 29 september 2011, aan de verzoekende partij dezelfde dag ter kennis gebracht.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 4 oktober 2011 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 oktober 2011 om 11 uur.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M.-C. GOETHALS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. LAHLALI, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat N. LUCAS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker, van Marokkaanse nationaliteit, werd een visum kort verblijf geweigerd in 2005. Hij verblijft illegaal in België, volgens zijn verklaringen sedert 2005.

1.2. Verzoeker meldde zich op 4 januari 2010 samen met de mevrouw K.F. aan bij de ambtenaar van de burgerlijke stand te Harelbeke om een huwelijksaangifte te doen. Op 24 maart 2010 weigerde de stad Harelbeke na advies te hebben ingewonnen bij het parket het huwelijk te voltrekken. Tegen de weigeringsbeslissing werd beroep aangetekend bij de Rechtbank van Eerste Aanleg te Kortrijk, dat bij vonnis van 2 maart 2011 het beroep als ongegrond heeft afgewezen. Verzoeker ging in hoger beroep bij het Hof van Beroep in Gent. De pleitdatum is vastgesteld op 10 januari 2013.

1.3. Op 10 maart 2010 nam de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid in hoofde van verzoeker een bevel om het grondgebied te verlaten om uiterlijk tegen 9 april 2010 het grondgebied te verlaten. Verzoeker diende geen beroep in tegen deze beslissing.

1.4. Op 29 september 2011 nam de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid een bevel om het grondgebied te verlaten met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde. Dit is de bestreden beslissing. De motivering van deze beslissing luidt als volgt:

“0 - article 7, al. 1er, 1° : demeure dans le Royaume sans être porteur des documents requis; L'intéressé réside sur le territoire des Etats Schengen sans visa valable. Il ne respecte pas la réglementation en vigueur. L'intéressé a introduit un dossier de mariage auprès de la ville de Harelbeke avec une femme de nationalité marocaine (Kassmi Fatiha, °15.04.1967). Le 04.01.2010, les intéressés ont fait une déclaration de mariage. Le 24.03.2010, la ville de Harelbeke a refusé le mariage, suite à un avis défavorable du parquet de Courtrai. Les intéressés sont allés en appel contre ce refus, mais leur appel a été déclaré non-fondé par le Tribunal de Première Instance de Courtrai au 02.03.2011. De plus, son intention de mariage ne lui donne pas automatiquement droit au séjour.

0 - artikel 7, eerste lid, 1° : verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de vereiste documenten; Betrokkene verblijft op het Schengengrondgebied zonder een geldig visum. Hij respecteert de reglementeringen niet. Betrokkene heeft een huwelijksdossier ingediend bij de stad Harelbeke samen met een vrouw van Marokkaanse nationaliteit (Kassmi Fatiha, °15.04.1967). Op 04.01.2010 deden betrokkenen een huwelijksaangifte. Op 24.03.2010 weigerde de stad Harelbeke het voorgenomen huwelijk te voltrekken, na negatief advies van het parket van Kortrijk. Betrokkenen gingen tegen de weigeringsbeslissing van de ambtenaar van de burgerlijke stand in beroep. Op 02.03.2011 heeft de rechtbank van Eerste Aanleg te Kortrijk het beroep afgewezen als ongegrond. Bovendien, zijn intentie om te huwen geeft hem niet automatisch recht op verblijf.

En application de l'article 7, alinéa 2, de la même loi, il est nécessaire de faire ramener sans délai l'intéressé à la frontière, à l'exception des frontières allemande, autrichienne, espagnole, française, grecque, italienne, luxembourgeoise, néerlandaise, portugaise, norvégienne, suédoise, finlandaise, islandaise, danoise, estonienne, lettonne, lituanienne, hongroise, polonaise, slovène, slovaque, suisse, tchèque et maltaise, pour le motif suivant : L'intéressé refuse manifestement de mettre un terme à sa situation illégale. De ce fait, un rapatriement manu militari s'impose. L'intéressé a déjà reçu un ordre de quitter le territoire. Il est maintenant à nouveau contrôlé en séjour illégal par la police.

L'intéressé n'a pas volontairement quitté le territoire avant l'expiration de son autorisation. En 2005, il a fait une demande de visa court séjour pour la Belgique. Cette demande a été refusée. Ensuite, il a reçu un visa des Pays-Bas, avec lequel il est entré sur le territoire des Etats Schengen. Après l'expiration de son visa, il n'est pas retourné à son pays d'origine. Il ne respecte pas la réglementation en vigueur. Il est alors peu probable qu'il obtempère volontairement à un nouvel ordre de quitter le territoire qui lui sera notifié.

Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van dezelfde wet, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens met Duitsland, Frankrijk, Luxemburg, Nederland, Portugal, Spanje, Italië, Griekenland, Oostenrijk, Noorwegen, Zweden, Zwitserland, IJsland, Finland, Denemarken, Estland, Letland, Litouwen, Hongarije, Polen, Slovenië, Slowakije, Tsjechië en Malta om de volgende reden :

Betrokkene weigert manifest om op eigen initiatief een einde te maken aan zijn onwettige verblijfssituatie zodat een manu militari tenuitvoerlegging van de grensleiding noodzakelijk is. Betrokkene werd reeds in het bezit gesteld van een bevel om het grondgebied te verlaten wegens illegaal verblijf. Vandaag werd hij opnieuw door de politie aangetroffen in illegaal verblijf.

Betrokkene is niet vrijwillig vertrokken voor het vervallen van zijn toestemming. In 2005 diende betrokkene een visumaanvraag kort verblijf in voor België. Deze aanvraag werd geweigerd. Nadien kreeg betrokkene een visum van de Nederlandse autoriteiten. Met dit visum kwam hij het Schengengrondgebied binnen. Na het vervallen van zijn visum is hij niet meer teruggekeerd naar zijn land van oorsprong.

Hij respecteert de reglementeringen niet. Het is dus weinig waarschijnlijk dat hij gevolg zal geven aan een nieuw bevel om het grondgebied te verlaten dat aan hem afgeleverd zal worden.

En application de l'article 7, alinéa 3, de la même loi, l'exécution de sa remise à la frontière ne pouvant être effectuée immédiatement, l'intéressé doit être détenu à cette fin :

Il y a lieu de maintenir l'intéressé à la disposition de l'Office des Etrangers dans le but de le faire embarquer à bord du prochain vol à destination du Maroc.

Met toepassing van artikel 7, derde lid, van dezelfde wet, dient de betrokkene opgesloten te worden, aangezien zijn terugleiding naar de grens niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden :

Het is noodzakelijk om betrokkene ter beschikking van Dienst Vreemdelingenzaken te weerhouden om hem aan boord te laten gaan van de eerstvolgende vlucht met bestemming Marokko."

2. Over de ontvankelijkheid van de vordering

2.2. Wat betreft het bevel om het grondgebied te verlaten werpt de verwerende partij een exceptie van niet ontvankelijkheid op wegens het ontbreken van het rechtens vereiste belang en dit wel om reden dat er *in casu* sprake is van een herhaald bevel.

Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen blijkt dat het de uitdrukkelijke wil van de wetgever is dat de procedure van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zoveel als mogelijk aansluit bij die welke geldt voor de Raad van State. Dienvolgens kan voor de interpretatie van de verschillende begrippen en rechtsfiguren worden teruggegrepen naar die welke thans bij de Raad van State wordt aangewend (*Parl.St.* Kamer, 2005-2006, nr. 51 2479/001, 116-117).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148 037).

Opdat de verzoekende partij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat zij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet aan verzoekende partij bovendien enig voordeel verschaffen en dus een nuttig effect sorteren. Uit het administratief dossier blijkt dat de verzoekende partij reeds het voorwerp heeft uitgemaakt van haar op 10 maart 2010 ter kennis gebrachte bevel om het grondgebied te verlaten. Dit wordt ter terechtzitting niet ontkend door de verzoekende partij. Uit de gegevens van het administratief dossier blijkt verder, wat tevens niet wordt ontkracht door de verzoekende partij, dat voormeld bevel niet werd aangevochten en dienvolgens definitief is, zodat dit bevel principieel uitvoerbaar is. De eventuele nietigverklaring van het thans bestreden bevel wijzigt bijgevolg de illegale verblijfssituatie van verzoekende partij niet en levert voor haar geen nut op, omdat de verwerende partij het vroegere bevel om het grondgebied te verlaten van 10 maart 2010 kan uitvoeren, vermits deze definitief is geworden (RvS 2 oktober 2003, nr. 123 774, RvS 11 mei 2005, nr. 144 319). Er dient daarom te worden vastgesteld dat verzoekende partij geen wettig belang heeft bij de vordering in zoverre deze gericht is tegen het bevel om het grondgebied te verlaten (RvS 15 september 2003, nr. 122 790).

Hiermee geconfronteerd ter terechtzitting, betoogt verzoekende partij dat het eerste bevel om het grondgebied te verlaten van 10 maart 2010 in wezen een "pro forma" bevel was, omdat zij op 4 januari 2010 samen met de mevrouw K.F. bij de ambtenaar van de burgerlijke stand te Harelbeke een huwelijksaangifte deed en het normaal is dat in deze omstandigheden de verzoekende partij geen gevolg gaf aan het bevel om het grondgebied te verlaten. Zij vervolgt dat zij niet alleen de huwelijksprocedure wenst verder te zetten maar, dat er bij haar en haar partner een kinderwens is die niet in vervulling zal kunnen gaan indien zij thans wordt gerepatrieerd naar Marokko.

Verzoekende partij kan de Raad niet overtuigen vermits het bevel om het grondgebied te verlaten van 10 maart 2010, waarbij werd vastgesteld dat zij niet in het bezit is van een geldig paspoort voorzien van een geldig visum, haar een termijn liet om het grondgebied te verlaten uiterlijk op 9 april 2010 en de voltrekking van het huwelijk werd geweigerd op 24 maart 2010, zodat van haar kon verwacht worden dat zij, wetende dat zij illegaal in het Rijk verblijft, de verwerende partij minstens op de hoogte zou hebben gebracht van het verloop van de door haar gevolgde procedure met betrekking tot haar huwelijk of minstens andere acties zou hebben ondernomen teneinde een einde te stellen aan haar illegaal verblijf. De Raad kan enkel vaststellen dat verzoekende partij illegaal in het land verbleef en verblijft en dat zij geen enkel gevolg heeft gegeven aan een eerder bevel om het grondgebied vrijwillig te verlaten.

De verzoekende partij maakt niet aannemelijk dat ze wel nog over het rechtens vereiste belang zou beschikken.

De verzoekende partij heeft geen belang bij de vernietiging van het thans bestreden bevel.

Huidige vordering is niet ontvankelijk.

3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden onderzocht.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijf oktober tweeduizend en elf door:

mevr. M.-C. GOETHALS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

M.-C. GOETHALS