



Arrest

nr. 68 016 van 6 oktober 2011
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en
asielbeleid.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Armeense nationaliteit te zijn, op 22 juli 2011 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 19 mei 2011 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf, ingediend op grond van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ongegrond verklaard wordt.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 25 augustus 2011, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 september 2011.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. DEMEERSSEMAN, die loco advocaat T. HALSBERGHE verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Over de ontvankelijkheid

1. In haar nota met opmerkingen werpt de verwerende partij een exceptie van onontvankelijkheid van het beroep op. Verwerende partij wijst erop dat verzoeker gerepatrieerd werd op 24 juli 2011 en is van oordeel dat verzoeker het vereiste belang ontbeert bij het ingediende beroep, "*minstens aangezien verzoeker niet langer voldoet aan één van de constitutieve voorwaarden voor het indienen van een aanvraag 9ter, met name, het verblijf op het Belgische grondgebied.*" Ze zet haar stelling kracht bij door te verwijzen naar rechtspraak van de Raad.

2. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker op 24 juli 2011 onder escorte is vertrokken naar Armenië. Dit wordt ter terechtzitting niet ontkend.
3. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, juncto artikel 39/2, §2 van dezelfde wet kan een vreemdeling bij de Raad een annulatieberoep instellen wanneer hij doet blijken van een benadeling of een belang.
4. Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen blijkt dat het de uitdrukkelijke wil van de wetgever is dat de procedure van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zo veel als mogelijk aansluit bij die welke geldt voor de Raad van State. Dienvolgens kan voor de interpretatie van de verschillende begrippen en rechtsfiguren worden teruggegrepen naar die welke thans bij de Raad van State wordt aangewend (*Gedr.St. Kamer*, 2005-2006, nr. 51 2479/001, p. 116-117).
5. Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel, en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr.148.037).
6. Het belang van verzoekende partij bij haar aanvraag op grond van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen bestaat erin haar verblijf in het Rijk een legaal karakter te verlenen (cfr. RvS 25 mei 2005, nr. 144.961).
7. Aangezien verzoeker niet meer op het grondgebied van het Rijk verblijft, kan hij geen voordeel meer halen uit het door hem ingestelde beroep. Zijn belang is verloren gegaan en is derhalve niet meer actueel.
8. Het kwam verzoekende partij toe om na de tussengekomen repatriëring haar belang bij het beroep te actualiseren, wat zij in casu nagelaten heeft te doen.
9. Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk bij gebrek aan een actueel belang (cfr. RvS 5 februari 2002, nr. 103.212, RvS 13 augustus 2002, nr. 109.731 en RvS 24 oktober 2005, nr. 150.593).
10. Ter terechtzitting bevestigt de advocaat van verzoekende partij dat er geen belang meer is.

De exceptie van onontvankelijkheid van het beroep, opgeworpen door de verwerende partij, is derhalve gegrond.

Het beroep is derhalve onontvankelijk.

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zes oktober tweeduizend en elf door:

mevr. M. EKKA,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA