



Arrest

**nr. 68 848 van 20 oktober 2011
in de zaak RvV X / II**

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en
asielbeleid.**

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 4 juli 2011 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 13 mei 2011 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf, ingediend op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ontvankelijk doch ongegrond verklaard wordt en van het bevel om het grondgebied te verlaten, betekend op 6 juni 2011.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 6 september 2011, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 6 oktober 2011.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die loco advocaat N. DIRICKX verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat D. VAN DER BEKEN, die loco advocaten E. MATTERNE en N. LUCAS HABA verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker diende op 19 juli 2009 een aanvraag in om machtiging tot verblijf overeenkomstig artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet). Op 10 december 2009 werd deze aanvraag geactualiseerd.

1.2. Op 14 september 2010 treft de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid een beslissing waarbij de in punt 1.1 bedoelde aanvraag ontvankelijk doch ongegrond verklaard wordt.

Naar aanleiding van het ingestelde schorsings- en annulatieberoep werd voormelde beslissing door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen vernietigd bij arrest nr. 54 269 van 11 januari 2011.

1.3. Op 31 januari 2011 werd de in punt 1.1 bedoelde aanvraag opnieuw geactualiseerd.

1.4. Op 13 mei 2011 treft de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid opnieuw een beslissing waarbij de in punt 1.1. bedoelde aanvraag ontvankelijk doch ongegrond verklaard wordt.

Deze beslissing wordt betekend op 6 juni 2011 en vormt de eerste bestreden beslissing, gemotiveerd als volgt:

“(…) in toepassing van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd bij artikel 4 van de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de wet van 15 december 1980, deel ik u mee dat dit verzoek ontvankelijk is doch ongegrond.

Reden(en):

Betrokkene haalt aan dat hij geregulariseerd wil worden op basis van de instructies van 19 juli 2009 betreffende de toepassing van art 9bis van de vreemdelingenwet. Zoals algemeen bekend, werden deze instructies door de Raad van State vernietigd op 11 december 2009. Zoals eveneens algemeen bekend, heeft de Staatssecretaris voor Asiel en Migratiebeleid, de heer Melchior Wathelet, zich geëngageerd om binnen zijn discretionaire bevoegdheid de criteria voor regularisatie zoals beschreven in eerder vernoemde instructie, te blijven toepassen.

Betrokkene wenst beroep te doen op criterium 2.8B en legt een arbeidscontract d.d. 14.01.2011 voor. Om voor criterium 2.8B in aanmerking te komen dient betrokkene echter een model-arbeidscontract voor te leggen bij de aanvraag of actualisatie die werd ingediend tijdens de periode van 15 september tot 15 december 2009. De instructies van 19.07.2009 vermelden immers het volgende: “Voor aanvragen ingediend 3 maanden te rekenen vanaf datum van 15 september 2009 zal ook de vreemdeling met een duurzame lokale verankering in België in aanmerking komen” en verder “In de gevallen bedoeld in 2.8, dient dit te gebeuren binnen de 3 maanden te rekenen vanaf datum van 15 september 2009”. In het vademecum dat werd opgesteld ter verduidelijking van de vernietigde instructies wordt dit verder toegelicht: “Onder ‘in aanmerking kan worden genomen op basis van punt 2.8B’ moet worden verstaan, de aanvraag: die ingediend werd tussen 15 september 2009 en 15 december 2009 en die alle nodige documenten bevat, waaronder de kopie van het behoorlijk ingevuld modelarbeitscontract zoals hierboven bedoeld (...)”. Aangezien het arbeidcontract van betrokkene niet werd overgemaakt aan onze diensten bij de aanvraag tijdens de voorziene periode van 15.09.2009 tot 15.12.2009, komt betrokkene niet in aanmerking voor punt 2.8B van de vernietigde instructies.

Het feit dat betrokkene sinds 2006 in België verblijft, werkwilg is, een vrienden- en kennissenkring heeft uitgebouwd en getuigenverklaringen voorlegt, kan niet weerhouden worden als een grond voor regularisatie. Ondanks deze elementen aangaande de integratie van betrokkene, doet dit niets af aan de voorwaarden die gesteld worden met betrekking tot de instructies dd. 19.07.2009.

Indien betrokkene meent dat hij als bedienaar van een eredienst vrijgesteld is van het voorleggen van een arbeidskaart dient er opgemerkt te worden dat uit de aanvraag niet kan worden opgemaakt dat hij bedienaar is van een in België erkende eredienst. Hij legt eveneens geen attest voor van het hoofd van het centraal religieus orgaan die de aanstelling in de religieuze gemeenschap ondersteunt voor de duur van de missie, noch legt hij een tenlasteneming voor ondertekend door de hiërarchische overste van de religieuze gemeenschap die stelt dat de gemeenschap alle kosten van verblijf, gezondheid en repatriëring voor een periode van 2 jaar ten hunne laste neemt. Betrokkene kan zich niet dienstig beroepen op het ingeroepen argument.

Betrokkene beweert dat hij vreest voor repressailles indien hij zou moeten terugkeren naar zijn land van herkomst. Hij legt echter geen persoonlijke bewijzen voor die deze bewering kunnen staven. Het is aan betrokkene om op zijn minst een begin van bewijs te leveren. De loutere vermelding dat betrokkene vreest voor repressailles volstaat niet om als grond voor regularisatie aanvaard te worden.

Wat betreft het aangehaalde argument dat betrokkene nooit een inbreuk beging tegen de openbare orde dient opgemerkt te worden dat van alle vreemdelingen die in België verblijven, verwacht wordt dat zij zich houden aan de in België van kracht zijnde wetgeving.”

1.5. Het bevel om het grondgebied te verlaten, dat verzoeker op 6 juni 2011 betekend werd onder de vorm van een bijlage 13, vormt de tweede bestreden beslissing en is gemotiveerd als volgt:

“(…) REDEN VAN DE BESLISSING:

De betrokkene verblijft in het Rijk ponder in het bezit te zijn van de vereiste binnenkomstdocumenten (Art. 7, al. 1,1° van de Wet van 15 december 1980). Niet in het bezit van een geldig visum. (…)”

2. Over de rechtspleging

2.1 Blijkens het rechtsplegingsdossier werd de verwerende partij op 13 juli 2011 kennis gegeven van onderhavig beroep met de vraag om binnen de acht dagen na de kennisgeving van het beroep het administratief dossier neer te leggen en desgevallend een nota met opmerkingen toe te voegen.

2.2 Uit het rechtsplegingsdossier blijkt dat de verwerende partij op 15 juli 2011 het administratief dossier heeft ingediend en op 25 juli 2011 een nota heeft neergelegd. De laatste nuttige dag om de nota met opmerkingen neer te leggen was echter 22 juli 2011, wat geen officiële feestdag is.

2.3 Luidens artikel 39/81, tweede lid van de Vreemdelingenwet dient de verweerder binnen de acht dagen na de kennisgeving van het beroep, het administratief dossier met eventueel een nota met opmerkingen te bezorgen.

2.4 Luidens artikel 39/59, § 1, derde lid, van de Vreemdelingenwet dient de nota die door de verwerende partij niet is ingediend binnen de vastgestelde termijn uit de debatten geweerd worden. De nota van de verwerende partij bedoeld in punt 2.2 dient derhalve ambtshalve uit de debatten geweerd te worden.

3. Over de ontvankelijkheid

De Raad acht het beroep ambtshalve onontvankelijk voor zover het gericht is tegen de tweede bestreden beslissing. Blijkens het verzoekschrift ontwikkelt verzoeker immers enkel een middel met betrekking tot de beslissing waarbij zijn aanvraag om verblijfsmachtiging ontvankelijk doch ongegrond verklaard wordt. De tweede bestreden beslissing strekt ertoe de illegale verblijfsstatus van verzoeker vast te stellen en steunt op andere juridische en feitelijke vaststellingen dan de beslissing waarbij zijn aanvraag om verblijfsmachtiging ontvankelijk doch ongegrond verklaard wordt. Zelfs indien de beslissing waarbij verzoekers aanvraag om verblijfsmachtiging ontvankelijk doch ongegrond verklaard wordt vernietigd wordt en de ingediende regularisatieaanvraag terug ‘open’ valt, verandert dit op zich niets aan de illegale verblijfsstatus van verzoeker.

4. Onderzoek van het beroep gericht tegen de eerste bestreden beslissing

Uit de bespreking van onderstaand middel blijkt dat slechts korte debatten vereist zijn.

4.1. In een enig middel werpt verzoeker de schending op van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet en “*van de beginselen van behoorlijk bestuur en in het bijzonder schending van het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel.*”

Verzoeker betoogt als volgt

“- DVZ oordeelt in de beslissing dat de aanvraag 9bis VW van verzoeker ontvankelijk doch ongegrond is vermits verzoeker niet voldoet aan criterium 2.8B van de Instructies van IQ 2010 omdat het voorgelegde arbeidscontract niet in aanmerking kan worden genomen.

De eerste bestreden beslissing stelt het volgende:

Betrokkene wenst beroep te doen op criterium 2.8B en legt een arbeidscontract d.d. 14.01.2011 voor. Om voor criterium 2.8B in aanmerking te komen dient betrokkene echter een model-arbeidscontract

voor te leggen bij de aanvraag of actualisatie die werd ingediend tijdens de periode van 15 september tot 15 december 2009. De instructies van 19.07.2009 vermelden immers het volgende: "Voor aanvragen ingediend 3 maanden te rekenen vanaf datum van 15 september 2009 zal ook de vreemdeling met een duurzame lokale verankering in België in aanmerking komen" en verder "In de gevallen bedoeld in 2.8, dient dit te gebeuren binnen de 3 maanden te rekenen vanaf datum van 15 september 2009". In het vademecum dat werd opgesteld ter verduidelijking van de vernietigde instructies wordt dit verder toegelicht: "Onder 'in aanmerking kan worden genomen op basis van punt 2.8B' moet worden verstaan, de aanvraag: die ingediend werd tussen 15 september 2009 en 15 december 2009 en die alle nodige documenten bevat, waaronder de kopie van het behoorlijk ingevuld modelarbeidscontract zoals hierboven bedoeld (...)". Aangezien het arbeidcontract van betrokkene niet werd overgemaakt aan onze diensten bij de aanvraag tijdens de voorziene periode van 15.09.2009 tot 15.12.2009, komt betrokkene niet in aanmerking voor punt 2.8B van de vernietigde instructies.

Eerste onderdeel.

De Instructies van 19 juli 2009 bepalen het volgende:

"Voor aanvragen ingediend 3 maanden te rekenen vanaf datum van 15 september 2009 zal ook de vreemdeling met een duurzame lokale verankering in België in aanmerking komen.

Deze situatie betreft de vreemdeling, die het centrum van zijn affectieve, sociale en economische belangen in België heeft gevestigd.

Het bestaan van een duurzame lokale verankering in België is een feitenkwestie die onderzocht wordt binnen de soevereine beoordelingsbevoegdheid van de minister of zijn gemachtigde. Volgende vreemdelingen komen in aanmerking:

B. Of de vreemdeling die, voorafgaand aan zijn aanvraag sinds 31 maart 2007 een ononderbroken verblijf in België heeft en die een kopie van een arbeidscontract bij een bepaalde werkgever voorlegt, hetzij van bepaalde duur van minstens één jaar hetzij van onbepaalde duur, dat minimaal voorziet in een inkomen equivalent aan het minimumloon. .

Welnu, verzoeker heeft zijn aanvraag geactualiseerd binnen de periode van 15 sept-15 dec 2009, maw binnen de termijn van 3 maanden vanaf 15 september 2009. Verzoeker is duurzaam verankerd in België zoals blijkt uit het dossier. Hij legt een arbeidscontract van 14 januari 2011 voor van onbepaalde duur met een brutoloon van 1550 euro per maand. Verzoeker voldoet bijgevolg aan de voorwaarden van het criterium 2.8B.

Het arbeidscontract van 14 januari 2011 wordt aan de DVZ overgemaakt bij fax van 31 januari 2011. Hij breidt op dat moment zijn aanvraag uit met nieuwe stukken ter staving 2.8B. Nergens in de Instructies van 19 juli 2009 staat dat het toevoegen van bewijsstukken bij de aanvraag die tijdig, binnen de drie maanden, is ingediend uitgesloten wordt.

Tweede onderdeel.

Als voorwaarde voor ontvankelijkheid werden in het Vademecum bij de instructies van 19 j Gi; 2009 opgesomd:

-identiteitsdocumenten

-indienen van de aanvraag - woonplaats -personen die de aanvraag indienen -taal

-termijnen

-effectieve woonplaats

De aanvraag van verzoeker van 19 juli 2009 met actualisatie sop 10 december 2009 en 31 januari 2011 werd ontvankelijk verklaard. Dit betekent dat de aanvraag tijdig binnen de gestelde periode van drie maanden werd ingediend en dat aan alle andere ontvankelijkheidsvoorwaarden werd voldaan.

De eerste bestreden beslissing schendt de opgesomde wetsbepalingen en beginselen van behoorlijk bestuur door te stellen dat het arbeidscontract niet binnen de 'voorziene termijn' werd voorgelegd.

Derde Onderdeel

De eerste bestreden beslissing vermeldt:

"... uit de aanvraag niet kan worden opgemaakt dat hij bedienaar is van een in België erkende eredienst.."

Verzoeker is het niet eens met deze motivering vermits uit de actualisatie van 31 januari 2011 duidelijk blijkt dat verzoeker bedienaar is van de Protestantse Kerk: dit blijkt zowel uit het arbeidscontract als uit de aanvraag tot tewerkstelling.

Ook al zou uw Raad van oordeel zijn dat deze stukken niet in overweging kunnen worden genomen voor criterium 2.8.B dan nog dienen deze stukken worden bekeken in het kader van de aanvraag art. 9bis VW in deze specifieke situatie van verzoeker als bedienaar van eredienst.

Door te beweren dat uit de aanvraag niet kan worden opgemaakt dat verzoeker bedienaar is van een erkende eredienst maakt de bestreden beslissing een schending uit van het motiveringsbeginsel. De motivering is in strijd met de gegevens van het dossier."

4.2 Wat betreft de aangevoerde schending van de zorgvuldigheidsplicht moet erop worden gewezen dat dit beginsel van behoorlijk bestuur de overheid de verplichting oplegt haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding (RvS 14 februari 2006, nr. 154.954; RvS 2 februari 2007, nr. 167.411). Het respect voor de zorgvuldigheidsplicht houdt derhalve in dat de administratie bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

4.3 De Raad dient op te merken dat in de aanhef van de eerste bestreden beslissing het volgende gesteld wordt: *“Betrokkene haalt aan dat hij geregulariseerd wil worden op basis van de instructies van 19 juli 2009 betreffende de toepassing van art 9bis van de vreemdelingenwet. Zoals algemeen bekend, werden deze instructies door de Raad van State vernietigd op 11 december 2009. Zoals eveneens algemeen bekend, heeft de Staatssecretaris voor Asiel en Migratiebeleid, de heer Melchior Wathelet, zich geëngageerd om binnen zijn discretionaire bevoegdheid de criteria voor regularisatie zoals beschreven in eerder vernoemde instructie, te blijven toepassen.”* Hiermee geeft de verwerende partij aan dat de *“instructies van 19 juli 2009 betreffende de toepassing van art 9bis van de vreemdelingenwet”* gelden als een gedragslijn bij het uitoefenen van haar discretionaire bevoegdheid die zij aanwendt bij de behandeling ten gronde van verzoekers aanvraag om verblijfsmachtiging op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet.

4.4 Ter terechtzitting zijn partijen het erover eens dat met de *“instructies van 19 juli 2009 betreffende de toepassing van art 9bis van de vreemdelingenwet”* bedoeld wordt, de instructie van 19 juli 2009 inzake de toepassing van het oude artikel 9, derde lid, en artikel 9bis van de Vreemdelingenwet (hierna: de instructie van 19 juli 2009). Partijen zijn het er ook over eens dat deze tijdelijk gepubliceerd werd op de website van de Dienst Vreemdelingenzaken (www.dofi.fgov.be) en heden nog consulteerbaar is op de website van het Kruispunt Migratie-Integratie (www.kruispuntmi.be), het vroegere Vlaams Minderheden-centrum.

4.5 In de eerste bestreden beslissing wordt toepassing gemaakt van criterium 2.8. B. van de instructie van 19 juli 2009. Dit criterium luidt als volgt: *“B. Of de vreemdeling die, voorafgaand aan zijn aanvraag, sinds 31 maart 2007 een ononderbroken verblijf in België heeft en die een kopie van een arbeidscontract bij een bepaalde werkgever voorlegt, hetzij van bepaalde duur van minstens één jaar hetzij van onbepaalde duur, dat minimaal voorziet in een inkomen equivalent aan het minimumloon.”*

4.6. Uit de eerste bestreden beslissing blijkt dat de verwerende partij verzoekers op 31 januari 2011 overgemaakt arbeidscontract als bedienaar van de protestantse eredienst, dat opgesteld werd op 14 januari 2011, niet weerhoudt. De bestreden beslissing verwijst naar de instructie van 19 juli 2009, bijkomend nog naar een vademecum *“dat werd opgesteld ter verduidelijking van de vernietigde instructies”* en concludeert: *“Aangezien het arbeidcontract van betrokkene niet werd overgemaakt aan onze diensten bij de aanvraag tijdens de voorziene periode van 15.09.2009 tot 15.12.2009, komt betrokkene niet in aanmerking voor punt 2.8B van de vernietigde instructies.”* Dit vormt de door verzoeker in het eerste onderdeel van het middel betwiste passage van de eerste bestreden beslissing.

4.7. De instructie van 19 juli 2009 bevat een slotbepaling die onder meer het volgende stelt: *“De vreemdelingen die aan bovenstaande voorwaarden beantwoorden, en die reeds een aanvraag in toepassing van het oude artikel 9, lid 3 of het huidig artikel 9bis van de vreemdelingenwet hebben ingediend, die nog steeds hangende is bij de Dienst Vreemdelingenzaken, hoeven geen nieuwe aanvraag in te dienen. Zij hebben evenwel de mogelijkheid om hun dossier aan te vullen door middel van een aangetekend schrijven aan de Dienst Vreemdelingenzaken. In de gevallen bedoeld in 2.8, dient dit te gebeuren binnen de 3 maanden te rekenen vanaf datum van 15 september 2009.”*

4.8. Verwerende partij gaat er echter aan voorbij dat er in deze een vernietigingsarrest van de Raad is tussengekomen dat gevolgen met zich meebrengt.

4.9. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker een aanvraag tot het verkrijgen van een verblijfsmachtiging op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet indiende op 19 juli 2009. Hierbij wees hij op zijn activiteiten als bedienaar van een eredienst en op zijn lang verblijf in het Rijk. Hij ondersteunde zijn aanvraag met diverse verklaringen. Op 10 december 2009 actualiseert verzoeker zijn aanvraag. Hij dient een *“typeformulier Regularisatieaanvraag”* in waarbij hij erop wijst dat er een aanvraag om verblijfsmachtiging op grond van artikel 9 bis van de Vreemdelingenwet hangende is, die hij bijvoegt. De aanvraag wordt ondersteund door bijkomende verklaringen.

4.10. Blijkens het administratief dossier gaat verwerende partij in de in punt 1.2. bedoelde beslissing van 4 september 2010 na of verzoeker voldoet aan criterium 2.8.A en 2.8.B. van de instructie van 19 juli 2009. Deze beslissing werd vernietigd door het in punt 1.2. bedoelde arrest van de Raad. Het feit dat er een vernietigingsarrest is tussengekomen in onderhavige zaak heeft als gevolg dat de vernietigde beslissing geacht wordt nooit getroffen te zijn geweest. De aanvraag om verblijfsmachtiging van verzoeker valt terug "open". Het staat verzoeker dan ook vrij deze aanvraag om verblijfsmachtiging opnieuw te actualiseren, wat hij blijkens het administratief dossier ook gedaan heeft door op 31 januari 2011 een arbeidscontract over te maken aan de verwerende partij, opgesteld op 14 januari 2011, als bedienaar van een eredienst.

4.11. Het gegeven dat een eerdere beslissing waarbij de aanvraag om verblijfsmachtiging ongegrond werd verklaard, vernietigd werd, betekent niet dat het bestuur een positieve beslissing dient te treffen aangaande de aanvraag om verblijfsmachtiging van verzoeker. Het bestuur verliest zijn discretionaire bevoegdheid in deze niet, maar is verplicht rekening te houden met het motief van het vernietigingsarrest. In casu luidde de vernietigingsgrond een schending van de zorgvuldigheidsplicht. Een nieuwe beslissing kan worden getroffen op voorwaarde dat er andere motieven en elementen worden gevonden die wel deugen. Deze nieuwe motieven en elementen kunnen reeds bestaan hebben ten tijde van de vernietigde beslissing, maar ze kunnen ook worden ontleend aan een wijziging in de feitelijke omstandigheden sindsdien (cfr. J. LUST., "De gevolgen van de schorsing en vernietiging van benoemingen en bevorderingen door de Raad van State", in I. OPDEBEEK (ed.), *Benoeemingen, bevorderingen en Raad van State*, Brugge, Die Keure, 1997, p.126; P. DE SOMERE, *L'exécution des décisions du juge administratif. Rapport belge*, A.P.T. 2005, afl. 1, pp.4-5).

4.12. In casu negeert de verwerende partij een tussengekomen wijziging in de feitelijke omstandigheden niet, namelijk het overleggen van een arbeidscontract door verzoeker op 31 januari 2011, maar past ze de in punt 4.7. geciteerde slotbepaling van de instructie van 19 juli 2009 toe, nader geëxpliciteerd in een "vademecum" om dit arbeidscontract niet te weerhouden.

4.13. Te dezen dient de Raad echter op te merken dat de houding van de verwerende partij er in feite op neerkomt de feitelijke omstandigheden die golden op het ogenblik dat het vernietigingsarrest uitgesproken werd, namelijk een aanvraag om verblijfsmachtiging die geïnterpreteerd wordt als een aanvraag waarbij onder meer om de toepassing van criterium 2.8.B. van de instructie van 19 juli 2009 gevraagd wordt en waarbij geen arbeidscontract wordt overgelegd, als het ware te bevriezen en geen rekening te houden met een wijziging in de feitelijke situatie vanaf het treffen van het vernietigingsarrest.

4.14. Te dezen dient de Raad op te merken dat de in punt 4.7. geciteerde slotbepaling van de instructie van 19 juli 2009, nader geëxpliciteerd in een "vademecum", geen afbreuk kan doen aan de gevolgen van een vernietigingsarrest, dat zoals gezegd met zich meebrengt dat de ingediende regularisatieaanvraag terug "open" valt, waarbij het verzoeker vrijstaat om zijn feitelijke situatie te actualiseren totdat er een nieuwe beslissing getroffen wordt.

4.15. Hier kan nog aan toegevoegd worden dat in de in punt 4.7. bedoelde slotbepaling van de instructie van 19 juli 2009 niet expliciet kan gelezen worden dat overtuigingsstukken die ten bewijze van het aangevraagde criterium 2.8.B. na de periode 15 september 2009-15 december 2009 maar voor het treffen van een beslissing worden overgemaakt, niet in aanmerking zullen worden genomen. Er is namelijk voorzien dat "*de aanvragen*" moeten worden ingediend binnen een termijn van drie maanden te rekenen vanaf 15 september 2009, doch er wordt niets gesteld over het tijdstip waarop de overtuigingsstukken bij de aanvraag kunnen worden gevoegd. Daargelaten de vraag naar de juridische waarde van het in de bestreden beslissing vermelde "vademecum" en daargelaten de vraag welke versie van dit vademecum dan bedoeld wordt, aangezien er blijkens de bovenvermelde website van het Kruispunt Migratie-Integratie (www.kruispuntmi.be), twee versies van vademecum opgesteld werden, dient de Raad op te merken dat dit vademecum geen bijkomende voorwaarden kan opleggen of afbreuk kan doen aan de instructie van 19 juli 2009 waarnaar de bestreden beslissing in zijn aanhef verwijst en waarbij gespecificeerd wordt dat "*de heer Melchior Wathelet, zich geëngageerd (heeft) om binnen zijn discretionaire bevoegdheid de criteria voor regularisatie zoals beschreven in eerder vernoemde instructie, te blijven toepassen.*"

4.16. Verzoeker kan derhalve gevolgd worden in zijn betoog dat de bestreden beslissing de zorgvuldigheidsplicht schendt doordat de verwerende partij bij het treffen van een beslissing op 31 mei 2011 niet effectief rekening houdt met een, na een tussengekomen vernietigingsarrest van de Raad, op 31 januari 2011 verzonden arbeidscontract dat opgesteld werd op 14 januari 2011, daar waar hij op 17 juli 2009

een aanvraag om verblijfsmachtiging indiende, die geactualiseerd werd in de periode 15 september 2009-15 december 2009, waarbij het niet betwist wordt dat hij zich dan beroepen heeft op criterium 2.8.B. van de instructie van 19 juli 2009.

De zorgvuldigheidsplicht werd geschonden. Dit onderdeel van het enig middel is gegrond. Aangezien de eventuele gegrondheid van de overige onderdelen van het enig middel geen aanleiding kunnen geven tot een ruimere nietigverklaring van de eerste bestreden beslissing, worden zij niet besproken.

5. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk voor zover het ingediend werd tegen de tweede bestreden beslissing. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

De verzoekende partij heeft een gegrond middel aangevoerd dat leidt tot de nietigverklaring van de eerste bestreden beslissing. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen in de mate dat deze gericht zijn tegen het bevel om het grondgebied te verlaten, betekend op 6 juni 2011.

Artikel 2

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 13 mei 2011 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf, ingediend op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ontvankelijk doch ongegrond verklaard wordt, wordt vernietigd.

Artikel 3

De vordering tot schorsing, ingediend tegen de bij artikel 2 vernietigde beslissing is zonder voorwerp.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig oktober tweeduizend en elf door:

mevr. M. EKKA,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA