

## Arrest

nr. 69 074 van 24 oktober 2011  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 3 augustus 2011 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 4 juli 2011.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 19 september 2011 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 oktober 2011.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die loco advocaat M. KALIN verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché P. WALRAET, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### **"A. Feitenrelaas**

*U verklaarde de Nigeriaanse nationaliteit te bezitten. U bent geboren te Umunede op 27 oktober 1967. U bent Ika van etnische origine.*

*In 2002 verliet u met uw vriendin (C.O.U.) omdat daar een landconflict heerste. Via uw oom (P.E.) leerde u de politicus (S.M.) uit Jos kennen en u trok met uw gezin in in het huis van (S.M.) te Jos en u begon te werken als zijn privé chauffeur. Op 24 december 2010 vond er een bomexplosie plaats te Jos waarna christenen en moslims op straat kwamen. Toen u op 26 december 2010 aankwam bij het huis van uw baas (S.M.) zag u dat dit in brand stond. U wilde uw gezin in het huis zoeken, maar John, een vriend van (S.M.) zei dat u moest vertrekken en hij belde Okah, een mensensmokkelaar, op. U ging met*

hem mee naar een onbekende plaats en op 6 februari 2011 verliet u, samen met Okah, Nigeria per een vliegtuig. Op 7 februari 2011 kwam u in België aan waar u de dag nadien een asielaanvraag indiende.

## **B. Motivering**

**Er dient te worden vastgesteld dat u doorheen uw verklaringen onvoldoende gegevens of elementen hebt aangehaald waaruit blijkt dat u uw land heeft verlaten uit een 'gegronde vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie van Genève of uit een 'reëel risico op lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming of dat u zich kan beroepen op bedoelde vrees of risico in geval van een eventuele terugkeer naar uw land.**

U verklaarde uw land van herkomst te hebben verlaten omwille van problemen die u kende tijdens de rellen tussen christenen en moslims in Jos, maar volgende bedenkingen dienen bij uw verklaringen op het Commissariaat-generaal te worden gemaakt.

U legde uiterst vage verklaringen betreffende - uw verblijf in - Jos af.

U verklaarde dat u sinds 2002 met uw gezin in Jos woonde in het huis van de politicus (S.M.), de man waarvoor u gedurende acht jaar werkte als zijn privé chauffeur (gehoor CGVS, p.6-7). U bleef in Jos bij (S.M.) wonen en werken tot u op 26 december 2010 zag dat het huis van (S.M.) waar u met uw gezin woonde, in brand stond (gehoor CGVS, p.11). U vernam niets meer van uw gezin en u verliet op 6 februari 2011 uw land (gehoor CGVS, p.11).

U verklaarde dat uw 'tribe' 'Ika' is en dat dit ook uw taal is. Toen u gevraagd werd welke 'tribes' voorkomen in Jos, ontweek u de vraag door te stellen dat er christenen en moslims voorkomen (gehoor CGVS, p.2). Toen de dossierbehandelaar u erop wees dat niet gevraagd werd naar 'religies' in Jos maar dat de vraag luidde: 'Welke 'tribes' komen voor in Jos', gaf u uiterst vaag aan dat er verschillende tribes zijn daar (gehoor CGVS, p.2). Toen u gevraagd werd om voorbeelden te geven, ontweek u opnieuw de vraag door te stellen dat de moslims lange gewaden dragen en de christenen gewone kleding (gehoor CGVS, p.2). Toen de dossierbehandelaar u er nogmaals op wees dat niet gevraagd werd naar 'religies' in Jos maar dat de vraag luidde: 'Welke tribes komen voor in Jos' én dat u eerder zélf aangaf dat uw origine Ika is, ontweek u opnieuw de vraag door te stellen dat ze Hausa spreken (gehoor CGVS, p.3). Toen u nogmaals gevraagd werd welke tribes in Jos voorkomen, gaf u aan dat er geen tribes bestaan in Nigeria (gehoor CGVS, p.3). Toen u daarop het synoniem 'etnische origine' gegeven werd en gevraagd werd naar de etnische origine van de mensen in Jos, gaf u aan dat u niet wist wat 'etnische origine' wil zeggen (gehoor CGVS, p.3). Verder gaf u aan dat Ika uw taal is en dat Hausa Hausa is. Toen u gevraagd werd of er enkel Hausa mensen waren in Jos, gaf u aan van wel (gehoor CGVS, p.3). Toen u gevraagd werd naar de etnische origine of tribe van de christenen in Jos, gaf u aan dat die geen etnische origine hebben én dat ze dezelfde taal spreken als de moslims, namelijk Hausa (gehoor CGVS, p.3). Toen de dossierbehandelaar u vroeg of u reeds van 'Igbo' hoorde, gaf u aan van wel en u gaf zélf aan dat dit een andere 'tribe' is (gehoor CGVS, p.3). Hieruit blijkt duidelijk dat u wel degelijk weet wat een 'tribe' is en dat het dus niet daaraan te wijten is dat u slechts één 'tribe' (namelijk de Hausa) kunt opnoemen die in Jos voorkomt. Toen u later gevraagd werd wie of wat Berom is, gaf u aan dat u er nog nooit van hoorde en u vroeg zich af of het Engels is (gehoor CGVS, p.15). Uit informatie waarover het CGVS beschikt en waarvan een kopie bij het administratieve dossier werd gevoegd, blijkt dat de christenen uit Jos voornamelijk tot de Berom 'tribe' behoren.

U gaf verder aan dat u slechts één kerk kent in Jos, namelijk die kerk waar u heen ging. Toen u gevraagd werd in welke straat deze kerk ligt, gaf u aan dat u het niet wist (gehoor CGVS, p.8). Toen u erop gewezen werd dat verschillende kerken werden platgebrand in Jos en u gevraagd werd naar de namen van de kerken die werden platgebrand, gaf u aan dat u het niet wist en dat niemand dit weet (gehoor CGVS, p.8). U gaf aan dat de kerken na 24 december 2010 werden platgebrand en toen u gevraagd werd of er voordien nooit kerken werden platgebrand te Jos, ontweek u de vraag door te stellen dat er ook in januari 2011 kerken werden platgebrand (gehoor CGVS, p.8). Uit informatie waarover het CGVS beschikt en waarvan een kopie bij het administratieve dossier werd gevoegd, blijkt dat er reeds vóór 2010 minstens zestien kerken werden platgebrand te Jos. Toen u gevraagd werd naar de naam van de aartsbisschop van Jos, moest u het antwoord schuldig blijven (gehoor CGVS, p.8). Verder kon u buiten de 'Central Mosk' geen enkele moskee te Jos benoemen (gehoor CGVS, p.8). U gaf verder aan dat uw kinderen naar school gingen in Jos, maar u wist echter niet in welke straat de school van uw kinderen gelegen is (gehoor CGVS, p.8). U gaf aan dat u in Jos in de wijk 'Barkin' woonde (gehoor CGVS, p.7), maar toen de dossierbehandelaar u vroeg om nog andere wijken in Jos te noemen, gaf u – na lang nadenken – aan dat er nog 'Berkinladi' (wat een Local Government Area is – zie administratief dossier) is, maar dat u verder geen namen van wijken in Jos kent (gehoor CGVS, p.9). Toen u gevraagd werd om enkele belangrijke straten te Jos op te noemen, gaf u – na lang nadenken – drie straatnamen op. Toen u erop gewezen werd dat u twee van deze drie straten al eerder noemde en u zéker nog vijf andere straatnamen moest geven, kon u – na lang nadenken – geen antwoord geven (gehoor CGVS, p.9). Van iemand die gedurende acht jaar lang chauffeur was in Jos, kan men

verwachten dat deze véél meer straatnamen kan geven. Toen u hiermee geconfronteerd werd, gaf u aan dat uw baas nooit de straatnamen zei, maar dat hij steeds aangaf om naar daar of daar te rijden (gehoor CGVS, p.9), wat bezwaarlijk als excuus voor uw zwakke kennis beschouwd kan worden. Toen u werd gevraagd in welke straat het hoofdkantoor van Jos ligt, gaf u aan dat u het niet weet (gehoor CGVS, p.9). Toen u werd gevraagd in welke straat het treinstation van Jos ligt, gaf u aan dat u het niet weet (gehoor CGVS, p.9). Toen u werd gevraagd waar de belangrijkste markt van Jos ligt, gaf u aan dat deze aan 'Market Square' ligt, maar u kon geen enkele straat rondom benoemen (gehoor CGVS, p.9). U wist evenmin waar de gevangenis van Jos gelegen is, omdat u er nooit was (gehoor CGVS, p.9). Toen u verder gevraagd werd of u wist wat 'Bunga' is, gaf u aan dat u het niet wist (gehoor CGVS, p.8). Toen u later gevraagd werd of er een rivier door Jos loopt, gaf u aan dat er geen rivier is (gehoor CGVS, p.9). Uit informatie waarover het CGVS beschikt en waarvan een kopie bij het administratieve dossier werd gevoegd, blijkt dat de rivier Bunga (ook Jama'are genoemd) door Jos stroomt (zie administratief dossier). Toen u gevraagd werd of er een luchthaven in Jos is, gaf u aan dat er geen luchthaven is te Jos (gehoor CGVS, p.10). Uit informatie waarover het CGVS beschikt en waarvan een kopie bij het administratieve dossier werd gevoegd, blijkt dat er wel degelijk een luchthaven is te Jos. Toen de dossierbehandelaar u verder vroeg om Local Government Area's (LGA) te Plateau State (de staat waarin Jos ligt) te noemen, gaf u 'Barkinladi' op. Toen u gevraagd werd om er meer te noemen, moest u opnieuw het antwoord schuldig blijven (gehoor CGVS, p.10). . Uit informatie waarover het CGVS beschikt en waarvan een kopie bij het administratieve dossier werd gevoegd, blijkt dat er zeventien Local Government Area's te Plateau State bestaan. Verder kon u ook niet zeggen hoeveel mensen er ongeveer in Jos wonen (gehoor CGVS, p.9-10). Toen u gevraagd werd wie of wat 'Ratstat' is, gaf u aan dat u er nog nooit van hoorde (gehoor CGVS, p.14). Uit informatie waarover het CGVS beschikt en waarvan een kopie bij het administratieve dossier werd gevoegd, blijkt dat 'Rastat' een buurdorp van Jos is.

**Bovenstaande veelvuldige en frappante onwetendheden betreffende Jos ondermijnen volledig de geloofwaardigheid van uw verblijf in Jos én de problemen die u beweerde daar ondergaan te hebben.**

**Gelet op bovenstaande vaststellingen maakt u de oorzaak van uw problemen niet aannemelijk en kan bijgevolg geen geloof gehecht worden aan de door u beweerde vrees voor vervolging of een reëel risico op lijden van ernstige schade. Er dient eveneens te worden vastgesteld dat u zich evenmin kan beroepen op bedoelde vrees of risico in geval van een eventuele terugkeer naar uw land.**

*U bracht geen begin van bewijs bij inzake uw identiteit en reisweg, hetgeen een bijkomende negatieve indicatie is voor uw geloofwaardigheid.*

### **C. Conclusie**

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."*

## 2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. In een eerste en enig middel beroept verzoeker zich op een schending van het artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, van artikel 48/3, 48/5, 52 en 62 van de vreemdelingenwet en van het redelijkheidsbeginsel.

Hij werpt op dat de bestreden beslissing geen rekening houdt met de gestelde vragen die hij wel kon beantwoorden.

Verzoeker voert aan dat hij geen taxichauffeur was maar een privéchauffeur. Hij werpt op: "het CGVS had beter eerst gevraagd hoe hij reed van zijn huis naar bijvoorbeeld de markt".

Verzoeker werpt op dat hij zich probeerde de zaken te herinneren zo goed hij kon, doch dat een verwarring/vergetelheid niet uitgesloten is. Het betreffen immers feiten van een half jaar geleden. Hij stelt ook zich in een stresstoestand te hebben bevonden en betoogt dat hij de dag van het gehoor zeer emotioneel was.

Verzoeker merkt op dat de bestreden beslissing niet ontkent dat er problemen waren in Jos. Hij verwijst ook naar een internetsite en naar een resolutie van het Europees Parlement over Jos. Ook verwijst hij naar een reisadvies.

Verzoeker stelt dat hem niet ten kwade kan worden geduid dat hij geen identiteits- of reisdocumenten heeft. Hij kan deze niet opvragen omdat hij geen contact heeft met zijn echtgenote, familie of vrienden.

Bovendien moet aan een asielzoeker, in een geval waarin moeilijk bewijs kan worden geleverd, het voordeel van de twijfel worden verleend.

2.1.2. De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel bij de asielzoeker zelf. Zoals ieder burger die om en erkenning respectievelijk toekenning vraagt, moet hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de waarheid te vertellen (RvS 16 februari 2009, nr. 190.508; RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 205). Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn (J. HATHAWAY, *The Law of Refugee Status*, Butterworths, Toronto-Vancouver, 1991, 84). De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124). Het voordeel van de twijfel kan slechts worden toegestaan als alle elementen werden onderzocht en men overtuigd is van de geloofwaardigheid van de afgelegde verklaringen (RvS 7 oktober 2008, nr. 186.868; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 204). De commissaris-generaal moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die een toekenning van bescherming kunnen rechtvaardigen.

Verzoeker brengt geen begin van bewijs bij inzake zijn identiteit en vliegreis naar België, hetgeen een negatieve indicatie is voor zijn geloofwaardigheid.

Waar verzoeker aanvoert dat geen rekening werd gehouden met de vragen die hij wel kon beantwoorden, dient te worden opgemerkt dat hij nalaat te duiden welke beantwoorde vragen de omstandige motivering inzake zijn manifest gebrek aan kennis omtrent de etnische samenstelling en belangrijke topografische kenmerken van Jos zou kunnen weerleggen. Dit klemmt des te meer omwille van zijn voorgehouden profiel van privéchauffeur van een plaatselijk politicus, een functie die hij beweerdelijk acht jaar heeft uitgeoefend en die hem aldus in de mogelijkheid moet hebben gesteld kennis te verwerven van de omgeving waarin hij deze politicus diende te vervoeren. Verzoekers verweer dat de feiten dateren van een half jaar geleden kan niet worden aanvaard.

Aangaande verzoekers argument dat hij gestresseerd en emotioneel was tijdens het interview bij het CGVS dient te worden opgemerkt dat een zekere mate van stress inherent is aan elk interview, doch dat dit niet er niet aan in de weg staat dat van een kandidaat-vluchteling redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij een correct antwoord kan formuleren op de gestelde vragen aangaande zijn directe leefomgeving. Verzoeker duidt niet nader op welke punten zijn beweerd stress zijn verklaringen zou hebben beïnvloed. Uit het gehoorverslag kan niet worden afgeleid dat er zich problemen hebben voorgedaan en blijkt derhalve dat het gehoor is geschied op normale wijze.

Aangezien verzoeker zijn herkomst uit Jos niet aannemelijk maakt, is de landeninformatie inzake de situatie aldaar niet dienstig.

De bestreden beslissing vindt steun in het administratief dossier, is terecht en pertinent en wordt, daar zij niet dienstig wordt weerlegd, door de Raad overgenomen.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

2.2.1. Verzoeker meent in aanmerking te komen voor subsidiaire bescherming.

2.2.2. Gelet op de vastgestelde ongeloofwaardigheid van zijn afkomst uit Jos (zie sub 2.1.2.) en de elementen in het dossier toont verzoeker niet aan dat er in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij een reëel risico loopt op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de vreemdelingenwet.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

**Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig oktober tweeduizend en elf door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

W. MULS