

Arrest

nr. 69 235 van 27 oktober 2011
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de stad Aalst vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Sloveense nationaliteit te zijn, op 30 december 2010 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de burgemeester van de stad Aalst van 23 september 2010 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking 6 oktober 2011, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 oktober 2011.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat V. VAN DEN STEEN, die loco advocaat T. HERMANS verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 25 mei 2010 diende verzoekster een aanvraag in tot het verkrijgen van een verklaring van inschrijving als werknemer/werkzoekende.

1.2. Op 24 augustus 2010 nam de gemachtigde van de burgemeester van de stad Aalst een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

1.3. Op 23 september 2010 nam de gemachtigde van de burgemeester van de stad Aalst een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20). Deze beslissing werd betekend op 4 december 2010.

Zij vormt de bestreden beslissing en is gemotiveerd als volgt:

“Voldoet niet aan de voorwaarden om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als burger van de Unie: Betrokkene legde geen werkgeversattest voor overeenkomstig haar aanvraag tot inschrijving als werknemer (art.50, §2,1°). Betrokkene kan evenmin de inschrijving genieten als werkzoekende gezien zij geen enkel bewijs ter staving van haar hoedanigheid als werkzoekende heeft overgemaakt (art 50, §2,3°)”

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep en de rechtspleging

2.1. In fine van haar verzoekschrift vraagt verzoekende partij aan de Raad om haar een *“verblijf toe te kennen, conform de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.”*

2.2. Te dezen dient de Raad op te merken dat hij in het kader van zijn in artikel 39/2, § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) omschreven annulatiebevoegdheid niet bij machte is om verzoekster in de plaats van de verwerende partij een verblijf toe te kennen. In de mate dat het verzoekschrift dit als voorwerp heeft is het dan ook onontvankelijk.

2.3. De verwerende partij is niet ter terechtzitting verschenen.

Artikel 39/59, § 2 van de Vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

“Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf.”

Naar analogie met de (vaste) rechtspraak van de Raad van State inzake artikel 4, vierde lid van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State (cf. RvS 16 juni 1998, nr. 74.288) mag ten aanzien van de niet verschijnende noch vertegenwoordigde verwerende partij worden aangenomen dat het vermoeden geldt dat deze partij instemt met de vordering, maar dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen er evenwel niet in alle omstandigheden toe gehouden is op dat vermoeden in te gaan. Dit zal met name niet het geval zijn wanneer hij tot de vaststelling komt dat de vordering duidelijk niet voldoet aan de ontvankelijkheids- of gegrondheidsvoorwaarden (zie G. DEBERSAQUES en F. DE BOCK, “Rechtsbescherming tegenover de overheid bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen”, Brussel, Vrije Universiteit Brussel, 2007, nr. 49). In casu blijkt uit de bespreking van onderstaand middel dat dit te dezen het geval is.

3. Onderzoek van het beroep

3.1. In een eerste en enig middel werpt verzoekster de schending op van het redelijkheidsbeginsel.

Verzoekster betoogt als volgt:

“Doordat het redelijkheidsbeginsel veronderstelt dat de genomen beslissing dient voort te spruiten uit een zorgvuldig onderzoek en een beslissing moet zijn die door ieder ander redelijk denkend mens of orgaan zou kunnen worden genomen en die men als een redelijk verantwoorde beslissing zou kunnen zien en aanvaarden.

Terwijl verzoekende partij voldeed aan de voorwaarden, al het nodige deed om werk te zoeken en de gemeentediensten hiervan op de hoogte hield, werd toch arbitrair beslist dat haar het verblijf van meer dan drie maanden als burger van de Unie diende te worden geweigerd.

Zodat de bestreden beslissing geenszins op redelijke wijze werd genomen.

Toelichting:

Verzoekende partij richtte zich op 25/05/2010 als EU- burger tot de Stad Aalst om een aanvraag van een verklaring van inschrijving als werknemer of werkzoekende te doen. Zij heeft hierbij aangetoond dat zij aan alle voorwaarden voldeed en alle benodigde documenten hieromtrent voorgelegd.

Het is zo dat verzoekende partij in het begin uiteraard nog niet aan het werk was, doch dat zij alles in het werk stelde om werk te zoeken. Dit bleek echter niet zo eenvoudig te zijn.

Zij was echter steeds actief op zoek naar werk en hield de gemeente hiervan op de hoogte. Bovendien is het zo dat zij inmiddels een werkgever heeft gevonden die bereid is haar aan te nemen met een

contract voor onbepaalde duur, uiteraard van zodra zij over de nodige verblijfsdocumenten zal beschikken. Momenteel wordt dit contract door de werkgever opgesteld.

Op 23/09/2010 werd door de gemachtigde van de Burgemeester van de Stad Aalst beslist aan verzoekende partij het verblijf van meer dan drie maanden als burger van de Unie te weigeren, met bevel om het grondgebied te verlaten. Deze beslissing werd haar echter pas op 04/12/2010 ter kennis gebracht.

Als reden van deze beslissing werd aangegeven dat verzoekende partij geen werkgeversattest voorlegde overeenkomstig haar aanvraag tot inschrijving als werknemer en evenmin de inschrijving als werkzoekende kon genieten aangezien zij geen enkel bewijs ter staving van haar hoedanigheid als werkzoekende zou hebben overgemaakt.

Dit dient echter enigszins genuanceerd te worden.

Verzoekende partij was wel degelijk actief op zoek naar werk maar jammer genoeg was zij er nog niet in geslaagd werk te vinden. Verzoekende partij hield de gemeentelijke diensten op de hoogte van haar inspanningen.

Verzoekende partij kwam dus wel degelijk in aanmerking voor inschrijving als werkzoekende.

Het is bijgevolg volkomen onredelijk het verblijf van verzoekende partij te weigeren, aangezien verzoekende partij wel degelijk de nodige inspanningen heeft gedaan om werk te zoeken en dat zij overigens op heden een werkgever heeft gevonden die bereid zou zijn haar aan te nemen met een contract van onbepaalde duur. Bovendien bepaalt artikel 40 §4 van de wet van 15 december 1980:

Mrt. 40 (...)

§ 4. Iedere burger van de Unie heeft het recht gedurende meer dan drie maanden in het Rijk te verblijven indien hij de in artikel 41, eerste lid, bedoelde voorwaarde vervult en hij:

1° hetzij in het Rijk werknemer of zelfstandige is of het Rijk binnenkomt om werk te zoeken, zolang hij kan bewijzen dat hij nog werk zoekt en een reële kans maakt om te worden aangesteld;"

In casu is het duidelijk dat verzoekende partij kon bewijzen dat zij effectief werk zocht én een reële kans maakte om te worden aangesteld.

Het feit dat zij kans maakt om te worden aangesteld, wordt bovendien bevestigd door het feit dat zij inmiddels een werkgever heeft gevonden die bereid is haar aan te nemen met een contract voor onbepaalde duur, uiteraard van zodra zij over de nodige verblijfsdocumenten zal beschikken.

Momenteel wordt dit contract door de werkgever opgesteld.

Gelet op het feit dat het in casu met andere woorden gaat om onvrijwillige werkloosheid — verzoekende partij deed immers de nodige inspanningen om werk te zoeken doch kende hierbij weinig succes — en het feit dat zij kort geleden een werkgever vond, weze het niet dat intussen de bestreden beslissing werd genomen, was het volkomen onredelijk om ten aanzien van verzoekende partij een beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten te nemen. Verzoekende partij toonde immers aan dat zij nog steeds op zoek was naar werk, ook effectief kans maakte om te worden aangesteld.

Indien dit alles naar behoren in aanmerking zou zijn genomen, zou nooit tot de weigering van verblijf van meer dan drie maanden als burger van de Europese Unie in hoofde van verzoekende partij zijn besloten.

Verzoekende partij voldeed immers aan elke voorwaarde om haar verblijf als EUBurger in België te behouden. Toch meent de gemachtigde van de Burgemeester van de Stad Aalst haar dit te moeten weigeren.

Men kan zich daarom terecht de vraag stellen in hoeverre dergelijke behandeling van een dossier nog correct, redelijk en rechtvaardig gebeurt.

Het is dan ook duidelijk dat de weigeringsbeslissing volkomen onredelijk is en dient te worden vernietigd.

Dit middel is derhalve gegrond en ernstig genoeg om een vernietiging van de bestreden beslissing te rechtvaardigen.

3. BESLUIT

De gemachtigde van de Burgemeester van de Stad Aalst besloot bijgevolg overduidelijk ten onrechte tot de weigering van verblijf van meer dan drie maanden als burger van de Unie, met bevel om het grondgebied te verlaten. De motieven die door de gemachtigde in de kwestieuze beslissing werden aangehaald, kunnen absoluut niet worden weerhouden ter staving van diezelfde beslissing."

3.2. In haar repliekmemoirie handhaaft verzoekster het enig middel en het ondersteunend betoog.

3.3. Het redelijkheidsbeginsel staat de Raad niet toe het oordeel van het bestuur over te doen, maar enkel dat oordeel onwettig te bevinden wanneer het tegen alle redelijkheid ingaat doordat de door het bestuur geponeerde verhouding tussen de motieven en het dispositief volkomen ontbreekt (RvS 20 september 1999, nr. 82.301).

3.4. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoekster naast haar paspoort geen enkel ander document verstrekke bij het indienen van haar in punt 1.1. bedoelde aanvraag. Verzoekster werd door de stad Aalst uitgenodigd ten laatste op 24 augustus 2010 de nodige documenten over te maken ter staving van haar aanvraag.

3.5. Aangezien blijkens het administratief dossier verzoekster op 24 augustus 2010 nog steeds geen documenten had neergelegd, trof het gemeentebestuur de in punt 1.2. bedoelde beslissing die als volgt gemotiveerd is: *“Heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als burger van de Unie. Betrokkene legde geen werkgeversattest voor overeenkomstig haar aanvraag tot inschrijving als werknemer (art. 50, §2, 1°). Betrokkene kan evenmin de inschrijving genieten als werkzoekende gezien zij geen enkel bewijs ter staving van haar hoedanigheid als werkzoekende heeft overgemaakt (art. 50, §2, 3). Overeenkomstig artikel 51, §2, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 beschikt betrokkene over een bijkomende maand, namelijk tot 23/09/2010 (...) om alsnog de vereiste documenten over te maken. Indien betrokkene de inschrijving wenst als werkzoekende, dient alsnog een inschrijving als werkzoekende bij de VDAB of sollicitatiebrieven en het bewijs dat betrokkene een reële kans maakt om te worden aangesteld, te worden voorgelegd.”*

3.6. Aangezien blijkens het administratief dossier verzoekster op 23 september 2010 nog steeds geen documenten had overgelegd, trof de stad Aalst de bestreden beslissing.

3.7. Verzoekster betwist niet dat zij op geen enkel moment stukken heeft overgemaakt ter ondersteuning van haar aanvraag als werknemer/werkzoekende. Zij voegt bij haar verzoekschrift ook geen stukken die ze zou hebben overgemaakt aan de stad Aalst ten bewijze van het feit *“dat zij voldeed aan de voorwaarden”* en dat zij *“al het nodige deed om werk te zoeken.”* Verzoeksters stelling dat zij *“de gemeentelijke diensten op de hoogte hield van haar inspanningen”* is dan ook niet meer dan een loze bewering. Verder steekt verzoekster globaal een betoog af waaruit blijkt dat zij de overtuiging toegedaan is dat zij *“wel degelijk”* in aanmerking komt voor een inschrijving als werkzoekende omdat zij *“wel degelijk actief op zoek naar werk (was)”* maar met dergelijk bloot betoog alsmede haar vergoelijkende uitleg dat het *“niet zo eenvoudig (bleek) te zijn om een werkgever te vinden”* toont verzoekster niet aan dat de bestreden beslissing getuigt van een schending van het redelijkheidsbeginsel.

3.8. Waar verzoekster betoogt dat zij *“inmiddels een werkgever heeft gevonden die bereid is haar aan te nemen met een contract voor onbepaalde duur”* en dat dit contract *“Momenteel (...) door de werkgever opgesteld (wordt)”* dient de Raad op te merken dat dit wederom een bloot betoog is, dat door geen enkel stuk ondersteund wordt. Alleszins kan het vinden van een werkgever nadat de bestreden beslissing getroffen werd door verzoekster niet aposteriori aangegrepen worden om aan te tonen dat de bestreden beslissing het redelijkheidsbeginsel schendt.

Het enig middel is ongegrond.

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zevenentwintig oktober tweeduizend en elf door:

mevr. M. EKKA,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA