



Arrest

nr. 69 781 van 9 november 2011
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en
asielbeleid

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kosovaarse nationaliteit te zijn, op 8 november 2011 heeft ingediend bij faxpost om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 24 oktober 2011 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten, aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 24 oktober 2011.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 8 november 2011 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 november 2011 om 16:30 uur.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. FLACHET, die loco advocaat R. LECOMTE verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat N. LUCAS HABA, die in eigen naam en loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker dient op 4 oktober 2011 een asielaanvraag in België in.

1.2. Uit een vingerafdrukkenonderzoek blijkt dat hij eerder reeds asiel had gevraagd in Italië, Frankrijk en Zwitserland, hetgeen door verzoeker wordt bevestigd.

1.3. Ingevolge deze vaststelling wordt op 14 oktober 2011 een verzoek tot terugname gericht aan de bevoegde Zwitserse instanties, die op 16 oktober 2011 instemmen met dit verzoek.

1.4. Daarop wordt de bestreden beslissing tot weigering van verblijf genomen met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26 quater).

2. Betreffende de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid

2.1. Artikel 43, §1, eerste lid van het procedurereglement van de Raad (hierna: het PR RvV) bepaalt dat, indien de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, de vordering een uiteenzetting van de feiten dient te bevatten die deze uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen.

Verder kan overeenkomstig artikel 39/82, §2, eerste lid van de vreemdelingenwet, slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Uit het voorgaande volgt dat, opdat een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden ingewilligd, de drie voornoemde voorwaarden cumulatief moeten zijn vervuld.

2.2. De schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve beslissing kan voorts slechts worden bevolen wanneer die schorsing op een of andere manier nog een nuttig effect voor de verzoekende partij kan hebben.

2.3. Wat de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel betreft, stelt de Raad vast dat de invulling van deze voorwaarde volledig is opgehangen aan het nadeel dat verzoeker dreigt te ondergaan wanneer hij wordt overgedragen aan de Zwitserse autoriteiten.

2.4. Uit het dossier blijkt dat het verzoekschrift tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid werd gefaxt aan de griffie van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen en aldaar werd ontvangen om 17u08. Verder blijkt dat verzoeker in de ochtend van diezelfde achtste november, meer bepaald om 8u50 naar de luchthaven werd gebracht om te worden overgedragen aan de Zwitserse autoriteiten en zonder verzet is vertrokken.

2.5. Nu niet wordt betwist dat verzoeker reeds werd overgedragen aan de Zwitserse autoriteiten toen het verzoekschrift tot schorsing werd ingediend en a fortiori op het ogenblik dat de zaak in beraad werd genomen, valt niet in te zien hoe de schorsing van de bestreden beslissing nog enig nuttig effect zou kunnen hebben, zoals dat ook door de raadsman van verzoeker ter zitting wordt erkend. Die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen.

3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden onderzocht.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negen november tweeduizend en elf door:

mevr. A. WIJNANTS, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. S. VAN CAMP, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN CAMP

A. WIJNANTS