



Arrest

nr. 70 165 van 18 november 2011
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en
asielbeleid.**

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Franse nationaliteit te zijn, op 21 september 2011 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 25 augustus 2011 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 22 september 2011 met refertenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 20 oktober 2011, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 november 2011.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. MOONEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. ZENNER, die *loco* advocaat M. TAETS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 6 juni 2011 dient verzoeker een aanvraag in tot verklaring van inschrijving van een burger van de Unie, als werknemer of werkzoekende.

Op 25 augustus 2011 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten, aan verzoeker ter kennis gebracht op 14 september 2011. Dit is de bestreden beslissing waarvan de motivering luidt als volgt:

"In uitvoering van artikel 51 §3, derde lid en artikel 57 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de verklaring tot inschrijving, aangevraagd op 01/04/2011 door G., O. geboren te (...), op (in) 06.10.1981 van Frankrijk nationaliteit, geweigerd.

Aan de betrokkene wordt bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen de 30 dagen (1).

Reden van de beslissing (2):

Voldoet niet aan de voorwaarden overeenkomstig art. 40 §4 (wet 15.12.1980) om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als burger van de Unie.

Betrokkene legde ter staving van zijn aanvraag tot inschrijving als werknemer een contract voor van bepaalde duur (16/05/2011 tot 15/05/2012) (art. 50 §2,1° - KB 08.10.1981).

Uit onderzoek van het dossier is echter gebleken dat betrokkene niet effectief legaal is tewerkgesteld. Overeenkomstig de databank van de RSZ werden er nooit sociale bijdragen voor betrokkene betaald door de werkgever. Nergens uit het administratief dossier blijkt dat de werkgever zou vrijgesteld zijn van het betalen van sociale bijdragen voor betrokkene. Derhalve moet besloten worden dat betrokkene, ondanks het voorleggen van een arbeidscontract, nooit effectief bij de vermeende werkgever aan de slag ging. Er kan, voor zover betrokkene er wel werkte, geen sprake zijn van effectief legale tewerkstelling.

*De betrokkene heeft dus de Belgische staat misleid door het voorleggen van een vals arbeidscontract. Op basis van *fraus omnia corrumpit* kan men geen rechten putten voor een verblijf en wordt het verblijf dus niet toegestaan.*

De betrokkene kan evenmin de inschrijving genieten als werkzoekende gezien hij geen enkel bewijs ter staving van zijn hoedanigheid als werkzoekende (art. 50 §2. 3° - KB 08.10.1981) heeft overgemaakt.

Bijgevolg wordt de aanvraag geweigerd dmv een bijlage 20 met bevel om het grondgebied te verlaten."

2. Rechtspleging

Verzoeker heeft bij aangetekend schrijven van 3 november 2011 bijkomende stukken aan de griffie van de Raad toegestuurd.

Ambtshalve stelt de Raad vast dat de procedure voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van inquisitoriale aard is. Bijgevolg kan enkel met de in de procedureregeling voorziene procedurestukken rekening worden gehouden. Niet in het procedurereglement voorziene stukken, zoals *in casu* de bijkomende stukken van 3 november 2011, worden om die reden uit de debatten geweerd.

3. Over de ontvankelijkheid

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wijst erop dat, in zoverre verzoeker onder de titel "*Ontvankelijkheid*" om de schorsing van de bestreden beslissing verzoekt en daartoe uiteenzet welk moeilijk te herstellen nadeel hij meent te zullen lijden, de vordering tot schorsing onontvankelijk is, nu in het opschrift van het verzoekschrift de nietigverklaring van de bestreden beslissing wordt gevorderd en *in fine* van het verzoekschrift (enkel) de vernietiging wordt gevraagd.

De Raad stelt bovendien vast dat overeenkomstig artikel 39/79, § 1, tweede lid, 7° van de Vreemdelingenwet elk beroep tot nietigverklaring tegen de beslissing tot weigering van de erkenning van het verblijfsrecht van rechtswege schorsend is en dat ten aanzien van verzoekende partij geen enkele maatregel tot verwijdering van het grondgebied gedwongen kan worden uitgevoerd tijdens de voor het indienen van het beroep vastgestelde termijn en tijdens het onderzoek van dit beroep. Verzoekende partij heeft derhalve geen belang bij het indienen van een vordering tot schorsing.

4. Onderzoek van het beroep

4.1 In het eerste middel voert verzoeker de schending aan van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Ter adstruering van het middel zet verzoeker het volgende uiteen:

- “1. de overheid heeft de plicht om de feiten, waarop ze zich stoelt, te verzamelen op zorgvuldige wijze*
- 2. de feiten moeten volledig zijn*
- 3. de feiten moeten juist worden beoordeeld*
- 4. haar argumenten moeten*
 - a. juist zijn*
 - b. volledig zijn*
 - c. juist beoordeeld worden*

De Staatssecretaris voor migratie- en asielbeleid vroeg blijkbaar informatie op uit de databank van de RSZ. Hij troostte zich geen moeite contact op te nemen met de RSZ zelf om te verifiëren of de informatie die hij bekam via de databank wel actueel was. Hij vroeg evenmin enige loonfiche op waaruit hij zou kunnen zien dat er wel degelijk RSZ – bijdragen werden betaald of nam geen contact op met het sociaal secretariaat van de werkgever. Hij verzamelde de noodzakelijke informatie aldus niet op zorgvuldige wijze, noch zorgde hij ervoor dat de feiten volledig waren.

Enkel op basis van de foutieve informatie die hij verkreeg via de databank van de RSZ, nam hij een beslissing. De feiten werden aldus onjuist beoordeeld.

Bijgevolg waren de argumenten voor de weigering tot verblijf van meer dan drie maanden onjuist en onvolledig.

Hiermee beging de Staatssecretaris voor migratie- en asielbeleid inbreuk op zijn zorgvuldigheidsplicht.”

4.2 Verweerder antwoordt in de nota met opmerkingen het volgende:

“De overheid heeft de plicht volgens verzoeker om de feiten waarop ze zich baseert, op zorgvuldige wijze te verzamelen. De feiten moeten volledig zijn en juist worden beoordeeld. De argumenten moeten eveneens, juist, volledig en juist beoordeeld zijn. In casu werd volgens verzoeker enkel informatie ingewonnen bij de RSZ, maar er werd niet gekeken of deze informatie wel actueel is. Er is ook geen loonfiche gevraagd, waaruit nochtans blijkt dat er RSZ bijdragen worden betaald. Er werd geen contact genomen met het sociaal secretariaat van de werkgever. De feiten werden onjuist beoordeeld. De zorgvuldigheidsplicht werd geschonden.

Verwerende partij heeft de eer te antwoorden dat de thans bestreden beslissing deze is, d.d. 25 augustus 2011 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten.

Verzoeker voldoet volgens de beslissing niet aan de voorwaarden van artikel 40, §4 van de vreemdelingenwet d.d. 15 december 1980, om te genieten van een recht van verblijf van meer dan drie maanden als burger van de Unie. Hij had ter staving van zijn aanvraag tot inschrijving als werknemer een contract voorgelegd van bepaalde duur, namelijk van 16 mei 2011 tot 15 mei 2012. Uit onderzoek van het dossier is echter gebleken dat verzoeker niet legaal tewerkgesteld wordt.

Volgens de RSZ -databank werden er nooit bijdragen betaald voor verzoeker door zijn werkgever. Uit niets blijkt dat de werkgever zou vrijgesteld zijn van deze verplichting. Hieruit wordt afgeleid dat verzoeker nooit effectief bij de vermeende werkgever aan de slag is geweest. Er is geen sprake volgens het onderzoek van een effectieve legale tewerkstelling. Er wordt aangenomen dat verzoeker een valse arbeidsovereenkomst heeft voorgelegd. Op basis van het adagium "Fraus omnia corrumpit wordt het verblijf geweigerd aan verzoeker.

Verzoeker heeft ook geen recht op verblijf als werkzoekende, omdat hij geen bewijs ter staving van zijn hoedanigheid van werkzoekende heeft voorgelegd.

Verzoeker suggereert in het eerste middel dat de informatie ingewonnen bij de RSZ niet meer actueel is. Hij hekelt het feit dat er geen loonfiche werd opgevraagd waaruit zou blijken dat er sociale bijdragen worden betaald voor verzoeker. Het sociaal secretariaat had zijn tewerkstelling kunnen beamen volgens verzoeker.

Verwerende partij heeft de eer te antwoorden dat op 23 augustus 2011 een opzoeking werd gedaan in Dimona. Er werd onderzocht of verzoeker daadwerkelijk was ingeschreven. De onderzochte periode was 1 januari 2011 tot 23 augustus 2011.

Het onderzoek was negatief, er werden met andere woorden geen resultaten gevonden in de Dimona database die wezen op een tewerkstelling van verzoeker in de genoemde periode.

Op basis van deze informatie, kon wel degelijk beslist worden dat er van officiële en legale tewerkstelling van verzoeker geen sprake was, ondanks het voorgelegde tijdelijke arbeidscontract.

Verzoeker voegt bij zijn verzoekschrift loonbrieven van de maanden mei tot en met augustus 2011, een Dimonabericht van 10 september 2011 van Securex en een brief van RSZ d.d. 19 september 2011.

Verwerende partij merkt op dat geen van de aangeleverde documenten duidelijk maakt vanaf wanneer verzoeker geregistreerd was in Dimona, en vanaf wanneer zijn tewerkstelling dus legaal is geworden.

Het Dimona bericht dateert van 10 september 2011.

De brief die verzoeker aanbracht van de RSZ dateert van 19 september 2011, en geeft aan dat verzoeker op die datum inderdaad was aangegeven, en dat zijn tewerkstelling gestart is op 23 mei 2011. Uit dit document kan niet worden afgeleid sinds wanneer verzoeker is aangegeven, is of dit reeds zo was op het moment dat de beslissing werd genomen.

Verzoeker heeft met de voorlegging van deze documenten niet bewezen dat hij op het ogenblik van de beslissing legaal tewerkgesteld was, in weerwil van wat in het onderzoek voorafgaand aan de beslissing werd vastgesteld.

Een schending van de zorgvuldigheidsplicht werd niet aangetoond.

Het eerste middel is niet gegrond."

4.3 Waar verzoeker de schending aanvoert van de zorgvuldigheidsplicht als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur, wijst de Raad erop dat voornoemd beginsel de overheid de verplichting oplegt haar beslissing op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding (RvS 2 februari 2007, nr. 167.411, RvS 14 februari 2006, nr. 154.954). Het respect voor het zorgvuldigheidsbeginsel houdt derhalve in dat de administratie bij het nemen van een beslissing rekening moet houden met de gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

Verzoeker betwist het motief dat door de werkgever geen RSZ-bijdragen zouden zijn betaald en zijn beoordeling steunt op niet actuele informatie uit de databank. Verzoeker voegt bij zijn verzoekschrift de arbeidsovereenkomst van 16 mei 2011, loonbrieven van de maanden mei 2011 tot augustus 2011, het Dimona-bericht d.d. 10 september 2011 en een brief van de RSZ d.d. 19 september 2011 om aan te tonen dat verweerder de noodzakelijke informatie niet op zorgvuldige wijze verzamelde en de beoordeling steunde op foutieve informatie.

Verweerder stelt in de nota met opmerkingen dat al deze voormelde bijgevoegde documenten niet aantonen vanaf wanneer verzoeker geregistreerd is in Dimona en zijn tewerkstelling legaal 'is geworden'. Verweerder wijst op de datum van het Dimona-bericht, met name 10 september 2011. De Raad merkt op dat het Dimona-bericht, dat weliswaar dateert van 10 september 2011, eveneens de datum van indiensttreding van verzoeker vermeldt, met name op 23 mei 2011. Verzoeker lijkt aan de hand van de bijgevoegde documenten aan te tonen dat verweerder zijn beoordeling steunde op foutieve of niet actuele informatie uit de databank. Verzoeker maakt aannemelijk dat verweerder onzorgvuldig is te werk gegaan bij het nemen van de bestreden beslissing.

Ter terechtzitting wijst de raadsvrouw van verzoekende partij op de verschillende nummers die aan betrokkene werden toegekend. Het RSZ-nummer verschilde van het rijksregisternummer. Het nummer toegekend door de RSZ was tijdelijk aangezien zijn 'inschrijving of verblijfsrecht nog niet in orde was'.

Ter terechtzitting bevestigt de raadsvrouw van verwerende partij dat het nummer waarmee de Dienst Vreemdelingenzaken heeft opgezocht in de Dimona-databank niet overeenstemt met het nummer dat haar door de RSZ was toegekend.

Er kan bijgevolg geen uitsluitel worden gegeven over de vraag of de bestreden beslissing op zorgvuldige wijze is genomen. Verzoeker maakt de schending van het zorgvuldigheidsbeginsel aannemelijk.

Het middel is in die mate gegrond.

Aangezien de eventuele gegrondheid van de andere onderdelen van het middel niet tot een ruimere vernietiging kan leiden dienen deze niet onderzocht te worden (RvS 18 december 1990, nr. 36.050; RvS

24 oktober 2002, nr. 111.881).

5. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 25 augustus 2011 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten, wordt vernietigd.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien november tweeduizend en elf door:

mevr. N. MOONEN,

wnd. voorzitter,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

N. MOONEN