



Arrest

nr. 70 918 van 29 november 2011
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Vietnamese nationaliteit te zijn, op 24 juni 2011 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 19 mei 2011 tot weigering van de afgifte van een visum type C.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 29 juni 2011 met refertenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 24 oktober 2011, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 21 november 2011.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. MARIS, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. JOPPEN, die loco advocaten E. MATTERNE en N. LUCAS HABA verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekster diende op 28 maart 2011 een aanvraag in tot afgifte van een visum type C (kort verblijf).

1.2. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid besliste op 19 mei 2011 het gevraagde visum niet toe te staan. Deze beslissing, die verzoekster op 27 mei 2011 ter kennis werd gebracht, is gemotiveerd als volgt:

"[...] Het visum wordt geweigerd op basis van artikel 32 van verordening (EG) nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke code

** Het doel en de omstandigheden van het voorgenomen verblijf zijn onvoldoende aangetoond*

** Betrokkenen beantwoorden niet aan de criteria voor samenwonen voorzien in de Wet van 15 december 1980, art. 11 van het Koninklijk Besluit van 17 mei 2007 en art. 3,2° van het Koninklijk Besluit van 7 mei 2008, zoals gewijzigd bij het Koninklijk Besluit van 5 juli 2010. Betrokkenen leveren immers noch het bewijs dat zij al minstens een jaar hebben samengewoond, noch het bewijs dat zij een gemeenschappelijk kind hebben noch het bewijs van een relatie van minstens één jaar op het ogenblik van de indiening van de visumaanvraag en tijdens dewelke zij elkaar minstens drie keer hebben ontmoet en deze ontmoetingen in totaal tenminste 45 dagen bedroegen.*

Betrokkenen bewijzen niet dat ze elkaar al 1 jaar kennen op datum van indiening van de visumaanvraag (d.d. 28/03/2011).

De heer [L.] verklaart in een brief dat hij betrokkene en haar familie sinds februari 2009 heeft leren kennen via internetgesprekken, hiervan worden echter geen bewijzen voorgelegd.

Hij verklaart dat hij betrokkene voor een eerste maal ontmoet heeft tijdens zijn reis naar Vietnam van 20/07/2010 tot 19/08/2010. Gezien er geen bewijzen van e-mails, noch van telefoonrekeningen worden voorgelegd direct na de terugkomst van de heer [L.] is er geen bewijs dat er toen reeds sprake was van een relatie.

De eerste e-mails tussen betrokkenen dateren van 13/12/2010 waardoor ze niet bewijzen dat ze elkaar reeds 1 jaar kenden op datum van indiening van de visumaanvraag (28/03/2011).

Er worden geen bewijzen van telefoongesprekken voorgelegd tussen betrokkenen.

Betrokkenen bewijzen niet dat ze elkaar reeds kennen sinds 28/03/2010."

Dit is de bestreden beslissing.

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep

De Raad merkt ambtshalve op dat, overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad kunnen gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl. St. Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 118*) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State. *Ontvankelijkheid, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413*).

Opdat zij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoekster gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet verzoekster bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

Ter terechtzitting is gebleken dat verzoekster ervoor opteerde een nieuwe aanvraag tot afgifte van een visum type C in te dienen en dat de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid op 6 september 2011 besliste om deze nieuwe aanvraag in te willigen. De raadsvrouw van verzoekster betoogt dat verzoekster op basis van het toegekende visum reeds naar België is afgereisd en geen actueel belang meer heeft bij de vernietiging van de thans bestreden beslissing.

Er dient derhalve te worden besloten dat het ingestelde beroep onontvankelijk is.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van verzoekster.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig november tweeduizend en elf door:

dhr. G. DE BOECK,

wnd. voorzitter,
rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

G. DE BOECK