

## Arrest

nr. 71 140 van 30 november 2011  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Iraakse nationaliteit te zijn, op 28 december 2005 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 13 december 2005.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting ingediend op 23 april 2010.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 27 oktober 2011 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 november 2011.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. MEULEMANS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché M. HUYGHE, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

*"Op basis van de elementen uit uw dossier weiger ik U de hoedanigheid van vluchteling. Ik steun me hierbij op artikel 57/10 van de vreemdelingenwet. U heeft immers, zonder geldige reden, geen gevolg gegeven binnen de maand aan de vraag om inlichtingen of aan de oproeping vervat in de brief die u aangetekend werd verstuurd op 06/10/2005 op uw gekozen woonplaats."*

#### 2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker voert aan dat verweerder niet aantoont dat de oproep verzoekers adres bereikte, zelfs niet dat de brief aangetekend werd verzonden.

Verzoeker deed via zijn raadsman een onderzoek bij De Post en voegt in bijlage een schrijven van 19 december 2005 gericht aan De Post.

De situatie van overmacht – het niet toekomen van de zending bij gebrek aan busnummer op de brief en het nalaten van een verzendingkaart – kan niet aan verzoeker worden toegeschreven.

2.2. De commissaris-generaal heeft verzoeker op correcte wijze heeft opgeroepen. Uit het administratieve dossier blijkt dat de oproepingsbrief op 6 oktober 2005 aangetekend verstuurd werd naar de toenmalige gekozen woonplaats van verzoeker, zijnde *“Van Kerkckhovenstraat 18, 2060 Antwerpen”* (zie formulier keuze van woonplaats; stuk 8a in administratieve dossier). Uit deze adressaanduiding blijkt niet dat er een busnummer werd gebruikt op de gekozen woonplaats.

Verzoeker betwist in het gedinginleidende verzoekschrift bij de toenmalige Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen en in het verzoekschrift tot voortzetting bij de Raad niet dat voormeld adres diens gekozen woonplaats was.

Uit het administratieve dossier blijkt dat verzoeker deze aangetekende zending niet in ontvangst heeft genomen. Op het moment dat de postbode zich bij verzoeker heeft aangemeld met de aangetekende zending was verzoeker niet aanwezig, waarbij door De Post op 10 oktober 2005 een bericht werd achtergelaten bij verzoeker. Omdat verzoeker de aangetekende zending niet heeft opgehaald, werd de brief teruggestuurd naar verzender, zijnde het Commissariaat-generaal (zie de aanplakbriefjes op de briefomslag, administratief dossier, stuk 6).

Verzoekers verklaringen dat het CGVS niet aantoont dat de oproep op verzoekers adres is aangekomen, zelfs niet dat de brief aangetekend werd verzonden, zijn dan ook loutere beweringen die niet correct zijn gezien uit het administratieve dossier blijkt dat de oproepingsbrief wel degelijk aangetekend werd opgestuurd naar verzoeker en dat de oproepingsbrief wel degelijk werd aangeboden op verzoekers gekozen woonplaats. Verweerder wijst er tevens terecht op dat verzoekers advocaat per fax op de hoogte werd gebracht van de oproeping die een gehoor voorzag op 28 oktober 2005.

Aldus heeft verzoeker geen gevolg gegeven aan de oproeping voor het gehoor dat voorzien was op 28 oktober 2005. Verzoeker heeft in zijn aangetekend schrijven gericht aan het Commissariaat-generaal van 21 november 2005, met het identieke afzendadres als zijn gekozen woonplaats zoals deze blijkt uit stuk 8a, geen reden van overmacht weergegeven. Evenmin heeft verzoeker in zijn verzoekschrift enige overmacht aangetoond.

Verzoeker brengt een schrijven van 19 december 2005 bij aan De Post in bijlage van zijn verzoekschrift. Hieruit kan geen overmacht worden afgeleid. Verzoeker geeft immers geen kennis van het resultaat dat De Post aan dit schrijven, waarin overigens ook melding wordt gemaakt van voormelde gekozen woonplaats, heeft gegeven.

Verzoeker brengt geen overtuigende verklaring aan voor het feit dat hij de aangetekende zending nooit heeft afgehaald en toont bijgevolg niet aan dat dit buiten zijn wil gebeurde en onmogelijk kon worden voorzien of vermeden; derhalve kan geen overmachtssituatie aanvaard worden.

Aangezien verzoeker zonder geldige reden geen gevolg heeft gegeven aan deze oproeping, heeft de commissaris-generaal op grond van artikel 57/10 van de vreemdelingenwet correct besloten tot de weigering van de hoedanigheid van vluchteling.

Uit het niet reageren op een oproeping zonder hiertoe enige overmacht aan te tonen, dient te worden besloten dat verzoeker blijk gaf van een desinteresse in de gevoerde asielprocedure, wat onvereenigbaar is met het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de vreemdelingenwet of van een reëel risico op ernstige schade zoals dit wordt gedefinieerd in het kader van de subsidiaire bescherming bepaald bij artikel 48/4 van dezelfde wet. Na de vaststelling van de correcte toepassing van artikel 57/10 van de vreemdelingenwet dient niet op de inhoudelijke elementen van de asielaanvraag te worden ingegaan (RvS 7 mei 2008, nr. 2690 (c)).

Er worden geen gegronde middelen aangevoerd.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

## **Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

## **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig november tweeduizend en elf door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

W. MULS