

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

**Nr. 7212 van 12 februari 2008
in de zaak RvV X / IV**

In zake: X
Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, van Iraakse nationaliteit, op 28 juli 2006 heeft ingediend tegen de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 17 juli 2006.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting van het geding ingediend op 17 januari 2007 met toepassing van artikel 235,§3 van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 15 januari 2008 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 7 februari 2008.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. LEËN, die loco advocaat E. BAEYENS verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché B. DIERICKX, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1 Het feitenrelaas luidt volgens de bestreden beslissing als volgt:
"U verklaart de Irakese nationaliteit te bezitten en afkomstig te zijn van Bagdad. Sinds 1968 zou u lid zijn van de Baathpartij. U zou op de universiteit zijn opgeleid tot ingenieur vliegtuigkunde en zou in 1981 zijn toegetreden tot het Irakese leger, waar u zou hebben ingestaan voor de reparatie en het onderhoud van vliegtuigen. Tijdens de oorlog met Iran zouden in het Irakese leger geregeld infiltranten van de sjiiitische beweging Da'wa zijn ontmaskerd. Uzelf zou de arrestatie hebben ondertekend van een tiental Da'wa leden die sabotage pleegden in de eenheid waartoe u behoorde. In 1993 zou het Irakese leger zijn afgeslankt en zou u op pensioen zijn gegaan. U zou nog wel actief zijn gebleven voor de Baathpartij en zou in die hoedanigheid ondermeer hebben deelgenomen aan vergaderingen en patrouilles en bewakingsopdrachten hebben uitgevoerd. Onmiddellijk na de val van het

regime van Saddam Hoessein in april 2003 zou u uit angst voor wraakacties zijn ondergedoken bij uw schoonvader Abdel (A.). Hier zou u een aantal maanden hebben geleefd, tot in september 2004 het huis werd aangevallen door mensen die uitriepen dat ze 'wraak zouden nemen op de moordenaar'. U zou onmiddellijk het huis zijn uitgevlucht en zou uw toevlucht hebben gezocht in de woonst van uw zus. Hier zou u één nacht hebben verbleven en vervolgens zou u nog een vijftal maanden bij uw schoonbroer Amir (M.) hebben gewoond. Uw situatie zou steeds uitzichtlozer zijn geworden en uiteindelijk zou u op 1 februari 2005 uit Bagdad zijn vertrokken. U zou in België zijn aangekomen op 22 maart 2005 en verklaarde zich dezelfde dag vluchteling. Ondertussen zou u vernomen hebben dat twee dagen na uw vertrek de zoon van uw schoonbroer werd vermoord.

Ter staving van uw asielaanvraag legt u de volgende documenten voor: overlijdensakte, diploma, kaart pensionering, beroepskaart, nationaliteitsbewijs, huwelijksakte, identiteitskaart, foto en identiteitskaart van meisje dat recent door uw echtgenote zou zij geadopteerd."

2 De verklaringen van de kandidaat-vluchteling kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze plausibel, geloofwaardig en eerlijk zijn (J. HATHAWAY, *The Law of Refugee Status*, Butterworths, Toronto-Vancouver, 1991, 84). De verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. De bewijslast berust in beginsel bij de kandidaat-vluchteling die in de mate van het mogelijke elementen dient aan te brengen ter staving van zijn relaas en bij het ontbreken van dergelijke elementen, hiervoor een aannemelijke verklaring dient te geven. Het voordeel van de twijfel kan slechts worden verleend indien alle elementen werden onderzocht en men overtuigd is van de geloofwaardigheid van de afgelegde verklaringen (UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, 204). De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn (R.v.St., X, nr. 43.027, 19 mei 1993) en het is niet de taak van de Raad zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen (R.v.St., X, nr. 173.197, 5 juli 2007). De ongeloofwaardigheid van een asielaanvraag kan niet alleen worden afgeleid uit tegenstrijdigheden, maar ook uit vage, incoherente en ongeloofwaardige verklaringen.

3 De motivering van de bestreden beslissing luidt als volgt:

"(...) Er dient immers te worden opgemerkt dat er ernstige aanwijzingen zijn dat u, die verklaart tot recent een actief Baathlid te zijn geweest, reeds langer Irak heeft verlaten.

Tijdens het gehoor wordt u gevraagd enkele namen van ministers in de jaren negentig op te noemen. U kan slechts vijf namen opsommen: Tariq Aziz, Adnan Khairullah, Abdu Jabar Shamshal, Hoessein Kamal en Sultan Sabet (p.11). U corrigeert zich onmiddellijk en stelt dat de ministerschappen van Khairullah en Shamshal dateren uit de jaren tachtig en ook van Hoessein Kamal (de schoonzoon van Saddam die in 1995 naar Jordanië vluchtte) bent u allerminst zeker. Voor iemand die tot 2003 actief zou zijn geweest voor de Baathpartij is dit zeer opmerkelijk, net als de vaststelling dat u geen namen van hoofden van de Amn-diensten kent (p.12). Evenzo zegt u desgevraagd wel te weten wie begin jaren negentig aan het hoofd stond van de Istikhbarat, maar wie nadien de leiding van deze organisatie had blijkt u niet te weten (p.10). Inzake de Mukhabarat zegt u te weten dat 'doctor Sabawi' er een tijdje van aan het hoofd stond, maar andere recente leiders kent u evenmin (p.11). Ook stelt u dat u in Irak recentelijk nog de verkiezingen heeft meegemaakt die Alawi als premier aanduidden, maar de verkiezingen die Jaffari won zou u niet hebben meegemaakt aangezien u op de dag van de stembusgang al in België was (pp.15-16). In werkelijkheid was deze verkiezingsdag op 30 januari 2005, één dag voor u volgens uw verklaringen Irak zou hebben verlaten. Tot slot dient de aandacht te worden gevestigd op het feit dat u op het Commissariaat-generaal verklaart dat u onmiddellijk na de val van het Baathregime (april 2003) onderdook bij uw schoonvader waar u vervolgens vijf maanden verbleef. Nadat u hier werd aangevallen zou u naar uw schoonbroer zijn gevlucht waar u nogmaals gedurende vijf maanden onderdook. Na afloop van deze vijf maanden zou u het land zijn ontvlucht en deze vlucht zou u hebben aangevat op 1 februari 2005. Ermee geconfronteerd dat uw relaas een lacune van één jaar bevat, zegt u na enige discussie uiteindelijk dat u niet vijf maanden maar één jaar en vijf maanden bij uw schoonvader verbleef. Dit is echter geheel ongeloofwaardig, eerder tijdens het gehoor bevestigde u tot vier maal toe dat u in totaal vijf maanden bij uw schoonvader woonde (pp.17-18).

Bovenvermelde opmerkingen laten niet toe geloof te hechten aan uw verklaringen recent in Bagdad te zijn vervolgd omwille van uw activisme voor de Baathpartij en uw aandeel in de arrestatie van Da'wa-leden

t.t.v. de oorlog met Iran. De door u voorgelegde documenten vermogen niet voorgaande appreciatie te wijzigen gezien zij geen bijkomende elementen aan uw asielrelaas toevoegen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet voldoet aan de criteria die werden vastgelegd in het Vluchtelingenverdrag (Conventie van Geneve van 28 juli 1951) en bijgevolg niet als Vluchteling kan worden erkend.

Ik vestig de aandacht van de Minister van Binnenlandse zaken op het feit dat rekening houdend met de algemene situatie van onveiligheid en instabiliteit in Irak ik het geenszins aangewezen vind om afgewezen Iraakse asielzoekers gedwongen terug te leiden naar Irak. Ik vestig tevens de aandacht van de Minister op het advies van het UNHCR dat Staten oproept geen gedwongen terugleidingen naar Irak uit te voeren en de Staten ook aanbeveelt aan afgewezen Iraakse asielzoekers enige vorm van tijdelijke of subsidiaire bescherming te bieden.”

4 Verzoeker stelt formeel dat hij zich heeft vergist betreffende de duurtijd van zijn verblijf bij zijn schoonvader. Hij heeft daar geen vijf maanden verbleven, doch wel één jaar en vijf maanden, tot hij werd aangevallen en een ander onderduikadres diende te zoeken.

Vanuit deze schuilplaats had verzoeker niet steeds toegang tot dagbladen, televisie en radio om de politieke situatie op de voet te volgen. Dat hij geen volledige kennis heeft van de personen die namens de verschillende politieke partijen de ambten in de regering bekleedden, doet dan ook geen afbreuk aan de geloofwaardigheid van zijn vluchtverhaal.

Verzoeker vraagt in ondergeschikte orde om subsidiaire bescherming. Hij beweert een onmenselijke en vernederende behandeling te zullen ondergaan indien hij terug wordt gezonden naar zijn land van herkomst. De personen die nauw waren betrokken bij de politieke partij van Saddam Hoessein zijn niet meer veilig, gelet op de recente evoluties. Uit het feitenrelaas blijkt volgens verzoeker ontegensprekelijk de gegronde vrees voor inbreuken op artikel 3 EVRM, zodat hem subsidiaire bescherming moet worden geboden en hij, gelet op de onlusten, geenszins kan worden gedwongen om terug te keren naar zijn land van herkomst.

5 Daargelaten de vraag of de kennis omtrent de ministers en leidinggevende figuren van de veiligheidsdiensten (Amn, Istikhbarat, Mukhabarat) in hoofde van verzoeker vereist is om na te gaan of hij, die een beweerdelijk Baath-lid is, al dan niet recent Irak heeft verlaten, stelt de Raad vast dat de bestreden motivering nopens verzoekers gebrekkige kennis geen steun vindt in het administratief dossier. Gelet op het ontbreken van een verwijzing naar landeninformatie in de bestreden motivering en de lege map “landeninformatie” in het administratief dossier, is de Raad immers niet in de mogelijkheid om na te gaan op basis van welke informatie de bestreden beslissing werd genomen. Dit klemmt des te meer daar verzoeker op het eerste zicht gedetailleerde verklaringen aflegde met betrekking tot zijn legerdienst, zijn activiteiten voor en de structuur van de Baathpartij (administratief dossier, stuk 3, p. 6-9), die blijkens de motivering niet in twijfel worden getrokken.

Uit verzoekers tegenstrijdige verklaringen omtrent het moment van zijn vlucht kan niet met zekerheid worden besloten tot de ongeloofwaardigheid van zijn recente afkomst uit Bagdad. Uit verzoekers verhoor bij het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (verder: CGVS) blijkt namelijk dat hij gedetailleerde verklaringen aflegde over Bagdad en Irak, zowel met betrekking tot de periode voor als na de val van het regime van Saddam (stuk 3). Deze verklaringen werden door het CGVS niet in aanmerking genomen en, gelet op de voormelde afwezigheid van landeninformatie - ook omtrent de aangehaalde verkiezingen - in het administratief dossier, kan niet getoetst worden of verzoekers verklaringen waarachtig zijn.

Derhalve kan de Raad niet komen tot de in artikel 39/2, §1, tweede lid, 1°, van de voormelde wet van 15 december 1980 bedoelde hervorming of bevestiging en dient de bestreden

beslissing omwille van het ontbreken van essentiële elementen, overeenkomstig artikel 39/2, §1, tweede lid, 2°, te worden vernietigd.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing genomen door de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 17 juli 2007 wordt vernietigd.

Artikel 2

De zaak wordt teruggezonden naar de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op 12 februari 2008 door:

dhr. W. MULS,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
mevr. A. DE POOTER,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. DE POOTER.

W. MULS.