



Arrest

nr. 72 371 van 21 december 2011
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en
asielbeleid thans de staatssecretaris voor Asiel, Immigratie en Maatschappelijke
Integratie

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Liberiaanse nationaliteit te zijn, op 20 december 2011 heeft ingediend bij faxpost om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 14 december 2011 houdende het bevel om het grondgebied te verlaten met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde, aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 14 december 2011.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 december 2011 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 december 2011 om 14 uur.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. VANTIEGHEM, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat I. FLORIO, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoekende partij diende een asielaanvraag in op 6 augustus 2005, die op 21 september 2005 werd afgewezen. Het beroep bij de RvS werd op 10 juni 2009 negatief afgesloten.

Verzoeker diende op 10 augustus 2008 een aanvraag in om machtiging tot verblijf (artikel 9.3 van de vreemdelingenwet), die onontvankelijk werd bevonden op 9 september 2008. Verzoeker werd op 29 september 2008 in het bezit gesteld van een bevel om het grondgebied te verlaten. Op 30 november 2008 kreeg verzoeker opnieuw een bevel om het grondgebied te verlaten toen hij illegaal aangetroffen werd op het Belgische grondgebied.

Verzoeker heeft daarop een machtiging tot verblijf op basis van artikel 9bis van de vreemdelingenwet aangevraagd op 5 november 2008, die eveneens werd afgewezen op 13 oktober 2010. Een bevel om het grondgebied te verlaten werd betekend op 22 december 2010. Op 13 oktober 2011 kreeg verzoeker opnieuw een bevel om het grondgebied te verlaten nadat hij illegaal werd aangetroffen. Op 14 december 2011 kreeg verzoeker nogmaals een bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is de bestreden beslissing:

“Met toepassing van artikel 7, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd door de Wet van 15 juli 1998, moet de persoon A.H.M. geboren te M. , op X van nationaliteit: Liberia

het grondgebied van België verlaten, evenals het grondgebied van de volgende Staten : Duitsland, Frankrijk, Luxemburg, Nederland, Portugal; Spanje, Oostenrijks, Griekenland, Italië, Noorwegen, Zweden, Zwitserland, IJsland, Finland, Denemarken, Estland, Letland; Litouwen, Hongarije, Polen, Slovenië, Slowakije, Tsjechië en Malta tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven (1).

(...)

Redenen van de beslissing:

- artikel 7 eerste lid, 1;

Met toepassing van artikel 7 tweede lid, van dezelfde wet, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens met Duitsland, Frankrijk, Luxemburg, Nederland, Portugal; Spanje, Oostenrijks, Griekenland, Italië, Noorwegen, Zweden, Zwitserland, IJsland, Finland, Denemarken, Estland, Letland; Litouwen, Hongarije, Polen, Slovenië, Slowakije, Tsjechië en Malta om de volgende reden : (3)

** Kan met eigen middelen niet wettelijk vertrekken.*

Betrokkene verblijft op het Schengengrondgebied zonder een geldig visum. Hij respecteert de reglementeringen niet. Het is dus weinig waarschijnlijk dat hij gevolg zal geven aan een bevel om het grondgebied te verlaten dat aan hem afgeleverd zal worden.

Betrokkene weigert manifest om op eigen initiatief een einde te maken aan zijn onwettige verblijfsituatie zodat een gedwongen tenuitvoerlegging van de grensleiding noodzakelijk is. Betrokkene diende op 06/09/2005 een asielaanvraag in. Deze aanvraag werd negatief en definitief afgesloten op 10/06/2009 door de RVS. Nadien diende betrokkene tweemaal een aanvraag machtiging tot verblijf in (aanvraag 9.3 in 2006 en aanvraag 9bis in 2008), beide aanvragen werden negatief afgesloten samen met een bevel om het grondgebied te verlaten. Deze beslissingen werden aan betrokkene betekend. Bovendien werd hij op 30/11/2008 door de politie van Gent aangehouden wegens illegaal verblijf en zwartwerk. Hij kreeg toen een bevel om het grondgebied te verlaten geldig tot 05/12/2008 betekend. Op 13/10/2011 werd betrokkene opnieuw door de politie van Gent aangehouden wegens illegaal verblijf. Ook toen kreeg hij een bevel om het grondgebied te verlaten geldig tot 12/11/2011 betekend. Vandaag werd betrokkene opnieuw geïntercepteerd door de politie wegens illegaal verblijf.

Betrokkene heeft een huwelijksdossier ingediend bij de stad Gent samen met een vrouw van Belgische nationaliteit (L. V. d. B., °18/01/1958). Op 16/08/2011 werd aan betrokkenen een huwelijksverklaring afgeleverd. Op 14/11/2011 weigerde de stad Gent het voorgenomen huwelijk te voltrekken, na negatief

advies van het parket van Gent. Bovendien, zijn intentie om te huwen geeft hem niet automatisch recht op verblijf.

Met de toepassing van artikel 7, derde lid, van dezelfde wet, dient de betrokkene opgesloten te worden, aangezien zijn terugleiding naar de grens niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden.

Gezien betrokkene niet in het bezit is van geldige reisdocumenten, is het noodzakelijk ter beschikking van de Dienst Vreemdelingenzaken op te sluiten teneinde een doorlaatbewijs te bekomen van zijn nationale overheden”.

2. Betreffende de ontvankelijkheid

2.1. Wat betreft het bevel om het grondgebied te verlaten werpt de verwerende partij een exceptie van niet-ontvankelijkheid op wegens het ontbreken van het rechtens vereiste belang en dit wel om reden dat er *in casu* sprake is van een herhaald bevel.

Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen blijkt dat het de uitdrukkelijke wil van de wetgever is dat de procedure van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zoveel als mogelijk aansluit bij die welke geldt voor de Raad van State. Dienvolgens kan voor de interpretatie van de verschillende begrippen en rechtsfiguren worden teruggegrepen naar die welke thans bij de Raad van State wordt aangewend (*Parl.St.* Kamer, 2005-2006, nr. 51 2479/001, 116-117).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148 037). Opdat de verzoekende partij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat zij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet aan verzoekende partij bovendien enig voordeel verschaffen en dus een nuttig effect sorteren.

2.2. Uit het administratief dossier blijkt dat de verzoekende partij reeds het voorwerp heeft uitgemaakt van haar op 30 november 2008, 22 december 2010, 13 oktober 2011, ter kennis gebrachte bevelen om het grondgebied te verlaten. Dit wordt niet ontkend door de verzoekende partij. Uit de gegevens van het administratief dossier blijkt verder, wat tevens niet wordt ontkracht door de verzoekende partij, dat voormelde bevelen niet werden aangevochten en dienvolgens definitief zijn, en dus principieel uitvoerbaar.

De eventuele nietigverklaring van het thans bestreden bevel wijzigt bijgevolg de illegale verblijfssituatie van de verzoekende partij niet en levert voor haar geen nut op, omdat de verwerende partij de vroegere bevelen om het grondgebied te verlaten kan uitvoeren, vermits deze definitief zijn geworden (RvS 2 oktober 2003, nr. 123 774, RvS 11 mei 2005, nr. 144 319). Er dient daarom te worden vastgesteld dat de verzoekende partij geen wettig belang heeft bij de vordering in zoverre deze gericht is tegen het bevel om het grondgebied te verlaten (RvS 15 september 2003, nr. 122 790).

De verzoekende partij maakt niet aannemelijk dat ze wel nog over het rechtens vereiste belang zou beschikken. De verzoekende partij heeft geen belang bij de vernietiging van het thans bestreden bevel.

Huidige vordering is niet ontvankelijk.

3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, § 5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden onderzocht.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenentwintig december tweeduizend en elf door:

mevr. K. DECLERCK,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
dhr. M. DENYS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

K. DECLERCK