

## Arrest

nr. 72 403 van 21 december 2011  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid, thans de staatssecretaris voor Asiel, Immigratie en Maatschappelijke Integratie.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaren van Russische nationaliteit te zijn en handelen in eigen naam en als wettelijke vertegenwoordigers van hun minderjarige kinderen X, op 22 juni 2011 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 18 mei 2011 tot afgifte van bevelen om het grondgebied te verlaten – asielzoeker (bijlagen 13quinquies).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 24 november 2011, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 december 2011.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat F. JACOBS verschijnt voor de verzoekende partijen en van attaché K. PAPPAERT, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekers dienden op 9 september 2010 een tweede asielaanvraag in.

1.2. Op 3 februari 2011 heeft de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beslissingen genomen tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

1.3. Het beroep dat verzoekers tegen deze beslissingen hebben ingesteld werd bij arrest nr. 60 921 van 4 mei 2011 door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen verworpen.

1.4. De gemachtigde van de federale staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid nam op 18 mei 2011 de beslissing tot afgifte van bevelen om het grondgebied te verlaten (bijlagen 13quinquies).

Dit zijn de thans bestreden beslissingen, op identieke wijze gemotiveerd als volgt:

*“Op 06/05/2011 werd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen een beslissing van weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen.*

*(1) Betrokkene bevindt zich in het geval van artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen : hij verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 van deze wet vereiste documenten, inderdaad, betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort met geldig visum.*

*In uitvoering van artikel 7, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt aan de betrokkene bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen 7 (zeven) dagen.”*

## 2. Over de ontvankelijkheid

2.1. Ter terechtzitting werpt de verwerende partij op dat de verzoekende partijen op 26 augustus 2011 een nieuwe asielaanvraag hebben ingediend, dat de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 21 oktober 2011 beslissingen getroffen heeft tot weigering van de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus en dat het beroep tegen deze beslissingen hangende is bij de Raad. Verwerende partij concludeert op grond hiervan dat verzoekers geen belang meer hebben bij de vernietiging van de bestreden beslissingen.

2.2. Verzoekers' advocaat betwist de mededeling van de verwerende partij dat verzoekers een nieuwe asielaanvraag hebben ingediend ter terechtzitting niet maar is van oordeel dat verzoekers' belang bij de vernietiging van de bestreden beslissingen erin bestaat dat eventuele latere bevelen om het grondgebied te verlaten niet zullen worden beschouwd als herhaalde bevelen.

2.3. Er dient vastgesteld te worden dat verzoekers geen belang meer hebben bij de vernietiging van de bestreden bevelen om het grondgebied van het Rijk te verlaten, aangezien deze bevelen, die specifiek verwijzen naar de afronding van de tweede asielaanvraag, door de hangende asielprocedure naar aanleiding van de derde asielaanvraag van 26 augustus 2011 niet meer ten uitvoer kunnen worden gelegd. Het beroep is derhalve niet ontvankelijk bij gebrek aan het vereiste actueel belang (cf. RvS 8 mei 2006, nr. 158.404). Verzoekers kunnen niet dienstig een belang ontlenen aan een hypothetische houding van de verwerende partij ten aanzien van het beroep dat verzoekers mogelijk wel zullen indienen tegen beslissingen die de verwerende partij mogelijk wel nog in de toekomst zal treffen ten opzichte van verzoekers na afronding van de derde asielprocedure.

Het beroep is derhalve onontvankelijk.

## 3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Enig artikel**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenentwintig december tweeduizend en elf door:

mevr. M. EKKA,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA