

Arrest

nr. 72 784 van 5 januari 2012
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Angolese nationaliteit te zijn, op 24 oktober 2011 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 22 september 2011.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 27 oktober 2011 met refertenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 1 december 2011 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 december 2011.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter F. HOFFER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché K. ALLYNS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

A. Feitenrelaas

U verklaart een Angolees staatsburger te zijn, afkomstig van Cabinda. Op 30 oktober 2006 vroeg u een eerste maal asiel aan in België omwille van problemen die u in Angola zou gekend hebben ten gevolge van uw activiteiten voor 'Juventude da FLEC'. Op 30 november 2007 nam de Commissaris-generaal in deze asielaanvraag een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus omdat geen geloof kon gehecht worden aan uw lidmaatschap van en

activiteiten voor 'Juventude da FLEC' die aan de basis zouden gelegen hebben van uw problemen in Angola. Deze beslissing werd bevestigd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bij arrest van 37 maart 2008. Op 6 november 2008 vroeg u een tweede maal asiel aan bij de Dienst Vreemdelingenzaken. U legde hierbij enkele documenten. De Dienst Vreemdelingenzaken besliste op 14 november 2008 deze tweede asielaanvraag niet in overweging te nemen. Op 17 april 2009 vroeg u een derde maal asiel aan. U keerde sinds uw eerste asielaanvraag niet meer terug naar Angola. U verklaart sinds januari 2009 lid te zijn van FLEC-België en er de functie van secretaris uit te oefenen. U vreest omwille van uw activiteiten voor FLEC-België vervolgd te worden in Angola. Ter ondersteuning van uw derde asielaanvraag legt u nog enkele documenten voor : foto's van een FLEC-vergadering in België, een lidkaart van FLEC en attesten van FLEC-België.

B. Motivering

Er moet worden vastgesteld dat u tijdens uw derde asielaanvraag onvoldoende gegevens of elementen hebt aangehaald waaruit toch moet blijken dat u uw land heeft verlaten uit een vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, of dat u zich kan beroepen op bedoelde vrees in geval van een eventuele terugkeer naar uw land.

Vooreerst dient te worden vastgesteld dat u uw vrees voor vervolging opnieuw baseert op uw activiteiten voor FLEC. Hoewel niet betwist wordt dat u in België activiteiten van FLEC-België bijwoont dient er hier toch opnieuw op te worden gewezen dat tijdens uw eerste asielaanvraag duidelijk werd vastgesteld dat uw beweerde activiteiten voor FLEC in Angola niet geloofwaardig waren, waardoor geen geloof kon worden gehecht aan mogelijke problemen die u daardoor zou kennen in Angola.

Wat betreft uw plotse engagement voor FLEC-België is de Commissaris-generaal er, gezien bovenstaande opmerking in verband met de geloofwaardigheid van uw engagement in Cabinda, allerm minst van overtuigd dat uw lidmaatschap van het FLEC een voortzetting is van activiteiten die u voor het FLEC in Cabinda zou gehad hebben. Er kan trouwens worden opgemerkt dat u zelf toegeeft in uw verklaring voor de Dienst Vreemdelingenzaken dat u lid werd van FLEC-België om aan documenten te komen ter ondersteuning van uw asielaanvraag (zie verklaring DVZ, nr. 36). U verklaarde ook voor de DVZ geen contact meer te hebben met uw familie in Angola, wat toch ook wijst op weinig interesse voor de toestand in uw land van herkomst en doet twijfelen aan uw oprechte engagement voor FLEC-België.

Ook de vaststelling dat u blijkbaar pas na 3 jaar in België te hebben verbleven, vernam dat er een FLEC-afdeling in België was (zie gehoor CGVS, p. 3), tast de ernst van uw engagement voor het FLEC en de Cabindese zaak aan. Ook wanneer gepeild wordt naar de zaken die op vergaderingen van FLEC in België besproken worden, haalt u niet echt de toestand in Cabinda aan maar eerder organisatorische zaken betreffende FLEC-België (zie gehoor CGSV, p.4). Uw lidmaatschap van het FLEC in België betreft derhalve geen voortzetting van een engagement of activiteiten die u reeds in Angola zou gehad hebben. Bovendien blijkt nergens uit uw verklaringen dat de Angolese autoriteiten op de hoogte zouden zijn van uw activiteiten in België of daarin geïnteresseerd zouden zijn. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat in uwen hoofde een gegronde vrees voor vervolging zoals bepaald in de Conventie van Genève in aanmerking kan worden genomen, of dat u bij een eventuele terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming zou lopen.

De door u in het kader van uw tweede en derde asielaanvraag neergelegde documenten wijzigen het voorgaande niet. Immers, de foto's van een FLEC-vergadering in België, de lidkaart afgeleverd door FLEC-België, de attesten van FLEC-België en de uittreksels betreffende uw bijdragen aan de vereniging betreffen louter uw lidmaatschap en aanwezigheid op activiteiten maar zeggen op zich niets over uw engagement of mogelijke problemen in Angola. Bovendien dient te worden opgemerkt dat het attest van pastor Kitembo (dd. 20/1/2009) ten onrechte verwijst naar activiteiten en problemen die u gehad zou hebben in Angola en verklaart dat uw activiteiten en verderzetting zijn daarvan. Uit de analyse van uw eerste asielaanvraag is echter duidelijk gebleken dat geen geloof kon gehecht worden aan die beweerde activiteiten. Bijgevolg kan geen belang meer gehecht worden aan de verdere inhoud van dit attest. Wat betreft de algemene informatie over de situatie in Cabinda, die u nastuurde na het gehoor op het CGVS, kan worden opgemerkt dat deze evenmin van aard is bovenstaande vaststellingen te wijzigen. Immers, het betreft louter algemene gegevens en niet uw persoonlijke situatie. De informatie herstelt ook niet uw aangetaste geloofwaardigheid met betrekking tot uw activiteiten in Cabinda. Tijdens uw tweede asielaanvraag legde u nog twee brieven van uw moeder voor. Deze brieven hebben geen bewijswaarde aangezien ze niet uitgaan van een officiële instantie en de inhoud en herkomst ervan niet kan nagegaan worden. Ook het attest dat u toen voorlegde van Jose Manuel Njongi vermag niet de aangetaste geloofwaardigheid van uw verklaringen te herstellen. U verklaart hierover trouwens zelf dat deze brief geen enkele waarde meer heeft gezien de persoon die erin vernoemd wordt geen lid meer is van uw FLEC-factie. U weet bovendien niet wie de man is (zie gehoor CGVS, p. 2).

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In een eerste en enig middel voert verzoekster de schending aan van artikel 48/3 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: vreemdelingenwet) *iuncto* de materiële motiveringsplicht en de zorgvuldigheidsnorm. De commissaris-generaal betwist de activiteiten van verzoekster en haar engagement voor FLEC-België niet. Gezien het FLEC een gekende oppositiepartij is en gezien de Angolese autoriteiten deze partij en haar leden sinds jaren in het oog houden, zijn de activiteiten van verzoekster zeker door haar nationale overheid gekend. Er bestaat aldus wat haar betreft een actuele en gegronde vrees voor vervolging. Deze vrees blijkt duidelijk uit de neergelegde documenten. Het voordeel van de twijfel dient aan verzoekster te worden toegekend.

Voorts voert verzoekster aan dat zij in aanmerking komt voor de subsidiaire beschermingsstatus van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet.

De waardering van de feiten op grond waarvan de beslissing genomen werd, is onzorgvuldig gebeurd.

2.2.1.1. Eens hij een beslissing over een bepaalde asielaanvraag heeft genomen, heeft de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wat die aanvraag betreft, zijn rechtsmacht uitgeput (RvS 19 juli 2011, nr. 214.704). Hij mag derhalve, zonder het principe van het gewijsde van een rechterlijke uitspraak te schenden, niet opnieuw uitspraak doen over elementen die reeds in beslissingen met betrekking tot eerdere asielaanvragen werden beoordeeld en die als vaststaand moeten worden beschouwd, behoudens wanneer een bewijselement wordt voorgelegd dat van aard is om op zekere wijze aan te tonen dat die eerdere beslissingen anders zouden zijn geweest indien het bewijselement waarvan sprake ten tijde van die eerdere beoordelingen zou hebben voorgelegen. Dit neemt echter niet weg dat hij bij de beoordeling van een latere asielaanvraag rekening mag houden met alle feitelijke elementen, ook met elementen die resulteren uit verklaringen die gedurende de behandeling van een eerdere asielaanvraag zijn afgelegd.

Uit het administratief dossier blijkt dat bij arrest nr. 9254 van 27 maart 2008 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen werd vastgesteld dat verzoeksters verklaringen met betrekking tot haar lidmaatschap van en activiteiten voor 'Juventude da FLEC' ongeloofwaardig zijn en dat er aldus geen gegronde vrees voor vervolging in de zin van het Vluchtelingenverdrag of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aanvaard kan worden. Gelet op het gewijsde van dit arrest moet zulks als vaststaand worden beschouwd. De bevoegdheid van de Raad is te dezen beperkt tot de beoordeling van de nieuwe elementen die verzoekster in het kader van haar tweede en derde asielaanvraag aanhaalt.

2.2.1.2. Bij asielaanvragen gegrond op activiteiten in het gastland ('réfugié sur place') geldt er een verzwaarde bewijslast. Enerzijds moet verzoekster een uitvoerig en coherent relaas brengen van de redenen waarom zij vervolging vreest, onder meer met betrekking tot haar achtergrond, persoonlijkheid en andere persoonlijke elementen en anderzijds zal de beslissende instantie met een grotere dan normale gestrengheid de aannemelijkheid van de aanvraag beoordelen.

De bestreden beslissing stelde terecht vast dat verzoeksters plotse lidmaatschap van het FLEC-België, dat zij in het kader van haar huidige asielaanvraag aanhaalt, geen voortzetting is van activiteiten die zij voor het FLEC in Cabinda gehad zou hebben, gezien de vastgestelde ongeloofwaardigheid van haar verklaringen dienaangaande tijdens haar eerste asielaanvraag. Bovendien blijkt niet dat de Angolese autoriteiten op de hoogte zouden zijn van verzoeksters activiteiten in België. Waar verzoekster voorhoudt dat verweerder niet aantoont dat de Angolese autoriteiten niet op de hoogte zouden zijn van haar activiteiten, dient opgemerkt te worden dat de bewijslast in beginsel bij de asielzoeker zelf rust. Het is aldus geenszins de taak van de commissaris-generaal om te bewijzen dat verzoekster geen enkel gevaar loopt in haar land van herkomst.

Daarnaast stelde de bestreden beslissing dat er afbreuk wordt gedaan aan de ernst van verzoeksters engagement voor FLEC-België door haar verklaringen dat zij lid werd van FLEC-België om aan documenten te komen ter ondersteuning van haar asielaanvraag, dat zij geen contact meer heeft met haar familie in Angola en door de vaststelling dat verzoekster pas na drie jaar in België te hebben verbleven, vernam dat er een FLEC-afdeling in België was. Deze vaststellingen worden door verzoekster ongemoeid gelaten.

In de bestreden beslissing werd eveneens vastgesteld dat de door verzoekster neergelegde documenten, zijnde foto's van een FLEC-vergadering in België, haar lidkaart van FLEC-België, attesten van FLEC-België, uittreksels betreffende haar bijdragen aan de vereniging, een attest van pastor Kitembo, algemene informatie aangaande de situatie in Cabinda, twee brieven van haar moeder en het attest van Jose Manuel Njongi, niet bij machte zijn afbreuk te doen aan de gedane vaststellingen.

Verzoekster beperkt zich tot het poneren van theoretische beschouwingen, het tegenspreken van de motivering van de bestreden beslissing en het uiten van blote beweringen zonder echter concrete elementen aan te halen die een ander licht kunnen werpen op de gedane vaststellingen. Deze pertinente vaststellingen, die allen steun vinden in het administratieve dossier, worden dan ook door de Raad behouden.

De bij het verzoekschrift gevoegde documenten, namelijk een attest van pastor Kitembo d.d. 17/10/2011 en een attest van Bivouma Tsimba Arsiene Severin, die overigens niet toegelicht worden, kunnen de vaststellingen evenmin in positieve zin wijzigen. Het attest van pastor Kitembo verwijst ten onrechte naar de activiteiten die verzoekster in Angola gehad zou hebben en waarvan de huidige activiteiten een voortzetting zouden zijn. Zoals hoger uiteengezet, werd bij arrest van de Raad vastgesteld dat aan de verklaringen omtrent deze activiteiten geen geloof gehecht kan worden waardoor ook aan de inhoud van voornoemd attest geen belang kan gehecht worden. Het attest van Bivouma Tsimba Arsiene Severin, dat overigens slechts een fotokopie betreft waaraan geen bewijswaarde kan worden verleend gezien het gemakkelijk door knip- en plakwerk te fabriceren is, gaat niet uit van een officiële instantie en draagt evenmin enig kenteken of stempel, waardoor ook aan dit attest geen enkele bewijswaarde verleend kan worden.

2.2.1.3. Verzoekster steunt haar vraag voor subsidiaire bescherming volledig op haar asielrelaas. Gelet op de hoger vastgestelde ongeloofwaardigheid van haar relaas en de overige elementen in het dossier, toont zij niet aan dat wat haar betreft zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat zij bij een terugkeer naar haar land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet.

2.2.2. Waar verzoekster aanvoert dat haar het voordeel van de twijfel moet worden toegekend, dient opgemerkt te worden dat in de bestreden beslissing op omstandige wijze wordt uitgewerkt waarom verzoekster niet aannemelijk maakt dat er wat haar betreft een vluchtelingenrechtelijke vrees voorhanden is of een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in de definitie van de subsidiaire bescherming. Het voordeel van de twijfel dient aldus niet te worden toegepast.

De beslissing steunt op deugdelijke juridische en feitelijke overwegingen die de Raad beaamt en overneemt. Verzoekster toont niet aan dat er onzorgvuldig werd tewerk gegaan of dat met bepaalde elementen geen rekening zou zijn gehouden. Er werd geen schending van de materiële motiveringsplicht of het zorgvuldigheidsbeginsel aangetoond.

Het middel is ongegrond.

2.3. Verzoekster kan niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de vreemdelingenwet worden erkend en komt niet voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet in aanmerking.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijf januari tweeduizend en twaalf door:

dhr. F. HOFFER,

kamervoorzitter,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

F. HOFFER