

## Arrest

nr. 73 042 van 11 januari 2012  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Armeense nationaliteit te zijn, op 21 juni 2011 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 7 juni 2011 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten - asielzoeker.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 24 november 2011, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 december 2011.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. MOONEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. FRERE, die *loco* advocaat B. SOENEN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. BRACKE, die *loco* advocaten E. MATTERNE en N. LUCAS HABA verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker dient op 30 maart 2010 een asielaanvraag in.

Op 2 december 2010 neemt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Verzoeker dient tegen deze beslissing een beroep in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Op 30 mei 2011 beslist de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bij arrest nr. 62 417 tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

Op 7 december 2010 dient verzoeker een aanvraag in om machtiging tot verblijf met toepassing van artikel 9<sup>ter</sup> van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna verkort Vreemdelingenwet).

Op 16 mei 2011 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid de beslissing waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf met toepassing van artikel 9<sup>ter</sup> van de Vreemdelingenwet ongegrond wordt verklaard. Verzoeker dient tegen deze beslissing een beroep in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV 73 817).

Op 7 juni 2011 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid de beslissing houdende het bevel om het grondgebied te verlaten – asielzoeker. Dit is de bestreden beslissing die als volgt wordt gemotiveerd:

*“In uitvoering van artikel 75, § 2 / artikel 81 en artikel 75, § 2 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, vervangen bij het koninklijk besluit van 19 mei 1993 en gewijzigd bij het koninklijk besluit van 27 april 2007, wordt aan*

*de persoon die verklaart te heten K.A. (...)  
en van nationaliteit te zijn: Armenië (Rep.)  
het bevel gegeven het grondgebied te verlaten.*

#### REDEN VAN DE BESLISSING:

*Op 01/06/2011 werd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen een beslissing van weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen.*

*(1) Betrokkene bevindt zich in het geval van artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen: hij verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 van deze wet vereiste documenten, inderdaad, betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort met geldig visum.*

*In uitvoering van artikel 7, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt aan de betrokkene bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen 7 (zeven) dagen.”*

Op 22 juni 2011 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid een bevel om het grondgebied te verlaten met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde.

## 2. Over de ontvankelijkheid

2.1. Verweerder werpt een exceptie op wegens gebrek aan belang van het beroep tot nietigverklaring daar het *in casu* een bijlage 13<sup>quinquies</sup> betreft die werd betekend met toepassing van artikel 75 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna verkort Vreemdelingenbesluit). Verweerder wijst op de gebonden bevoegdheid die voortvloeit uit dit artikel waardoor, na een eventuele nietigverklaring van het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten, een herhaald bevel aan betrokkene ter kennis moet worden gebracht. Verweerder is dan ook de mening toegedaan dat verzoeker geen belang heeft bij de vordering tot nietigverklaring.

2.2. Artikel 52/3, § 1 van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

*“§ 1. Indien de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen de vluchtelingenstatus weigert te erkennen of de subsidiaire beschermingsstatus weigert toe te kennen aan een vreemdeling en de vreemdeling onregelmatig in het Rijk verblijft, beslist de minister of zijn gemachtigde onverwijld dat de vreemdeling valt onder de in artikel 7, eerste lid, 1° tot 11° of de in artikel 27, § 1, eerste lid, en § 3, bedoelde gevallen. Deze beslissing wordt ter kennis gebracht van de betrokkene overeenkomstig het bepaalde in artikel 51/2.”*

Artikel 7, eerste lid van dezelfde wet luidt als volgt:

*“Onverminderd de meer voordelige bepalingen vervat in een internationaal verdrag, kan de Minister of zijn gemachtigde de vreemdeling die noch gemachtigd noch toegelaten is tot een verblijf van meer dan drie maanden in het Rijk of om er zich te vestigen, bevel geven het grondgebied vóór een bepaalde datum te verlaten:*

*1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;*

*2° wanneer hij langer in het Rijk verblijft dan de overeenkomstig artikel 6 bepaalde termijn of er niet in slaagt het bewijs te leveren dat deze termijn niet overschreden werd;*

*3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde of de nationale veiligheid te kunnen schaden;*

*4° wanneer hij door de Minister, op eensluitend advies van de Commissie van Advies voor Vreemdelingen, geacht wordt de internationale betrekkingen van België of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, te kunnen schaden;*

*5° wanneer hij, ter fine van weigering van toegang, gesignaleerd is, overeenkomstig artikel 3, 5°;*

*6° wanneer hij niet beschikt over voldoende middelen van bestaan, zowel voor de duur van het voorgenomen verblijf als voor de terugreis naar het land van oorsprong of voor de doorreis naar een derde Staat, waar zijn toelating is gewaarborgd, en niet in staat is deze middelen wettelijk te verwerven;*

*7° wanneer hij aangetast is door een der ziekten of gebreken opgesomd in de bijlage bij deze wet;*

*8° wanneer hij, een beroepsbedrijvigheid als zelfstandige of in ondergeschikt verband uitoefent zonder in het bezit te zijn van de daartoe vereiste machtiging;*

*9° wanneer hij, met toepassing van de internationale overeenkomsten of akkoorden die België binden, door de overheden van de overeenkomstsluitende Staten, ter verwijdering van het grondgebied van deze Staten, aan de Belgische overheden wordt overgedragen;*

*10° wanneer hij, met toepassing van de internationale overeenkomsten of akkoorden die België binden, door de Belgische overheden aan de overheden van de overeenkomstsluitende Staten moet overgedragen worden;*

*11° wanneer hij sedert minder dan tien jaar uit het Rijk werd teruggewezen of uitgezet, zo de maatregel niet werd opgeschort of ingetrokken.”*

Uit het voornoemde artikel 52/3, § 1 blijkt dat, indien de vreemdeling aan wie de vluchtelingenstatus of de subsidiaire beschermingsstatus niet werd toegekend en die onregelmatig in het Rijk verblijft, de minister of de gemachtigde beslist dat hij valt onder de in artikel 7, eerste lid, 1° tot 11° (of de in artikel 27, § 1, eerste lid en § 3) van de Vreemdelingenwet bedoelde gevallen. Gelet op de bewoordingen van deze bepaling beschikt de minister of zijn gemachtigde bij het nemen van deze beslissing niet over enige appreciatiemogelijkheid indien hij vaststelt dat aan beide navolgende bepalingen is voldaan: de vreemdeling werd de vluchtelingenstatus of de subsidiaire beschermingsstatus geweigerd én hij verblijft onregelmatig in het Rijk. De minister of zijn gemachtigde moet bijgevolg eerst nagaan of aan deze twee voorwaarden is voldaan. Is dit het geval, dan moet de minister of zijn gemachtigde vervolgens beslissen dat de vreemdeling valt onder de in artikel 7 of artikel 27 van de Vreemdelingenwet bedoelde gevallen. Hij beschikt ter zake niet over enige appreciatiemogelijkheid.

De omstandigheid dat de betrokken vreemdeling valt onder de in artikel 7, eerste lid, 1° tot 11° van de Vreemdelingenwet bedoelde gevallen die het afleveren verantwoorden van een bevel om het grondgebied te verlaten, laat niet toe te besluiten dat de verwerende partij op grond van deze bepaling, gebonden is tot het afleveren van een bevel om het grondgebied te verlaten (*cf.* RvS 26 augustus 2010, nr. 206.948; RvS 28 juni 2011, nr. 214.221). De minister of diens gemachtigde moet immers, na de vaststelling te hebben gedaan vervat in het genoemde artikel 52/3 en vooraleer hij het bevel geeft het grondgebied te verlaten, de bewoordingen van artikel 7 van de Vreemdelingenwet in ogenschouw nemen. Wat dit betreft, blijkt uit het gebruik van het woord “kan” dat, wanneer een vreemdeling valt onder de in artikel 7, eerste lid van de Vreemdelingenwet bedoelde gevallen en aldus niet gemachtigd noch toegelaten is tot een verblijf van meer dan drie maanden in het Rijk om er zich te vestigen, de minister of diens gemachtigde niet gehouden is het bevel te geven het grondgebied voor een bepaalde datum te verlaten. Hij beschikt daardoor ter zake over een appreciatiebevoegdheid.

Uit de samenlezing van beide voornoemde bepalingen volgt dat een onderscheid moet worden gemaakt tussen enerzijds het voorschrift om, indien beide in het voornoemde artikel 52/3 bepaalde voorwaarden zijn vervuld, op basis van artikel 52/3 van de Vreemdelingenwet, bindend te beslissen dat de vreemdeling valt onder de gevallen bedoeld in artikel 7, eerste lid, 1° tot 11° van de Vreemdelingenwet en anderzijds de toepassing zelf van de in artikel 7 van de Vreemdelingenwet bepaalde bevoegdheid tot het geven van een bevel het grondgebied voor een bepaalde datum te verlaten. Zoals hiervoor werd

vastgesteld, heeft de minister of zijn gemachtigde bij het uitoefenen van deze bevoegdheid, geen gebonden bevoegdheid. De minister of zijn gemachtigde kan aldus overwegen om aan de vreemdeling die valt onder de in artikel 7, eerste lid, 1° tot 11° bedoelde gevallen al dan niet een bevel om het grondgebied te verlaten, af te geven.

De verwijzing van de verwerende partij naar artikel 75 van het Vreemdelingenbesluit, doet hieraan geen afbreuk aangezien dit artikel verwijst naar artikel 52/3, § 1 van de Vreemdelingenwet. Zoals hiervoor gesteld, beschikt de minister of zijn gemachtigde bij het toepassen van artikel 52/3, § 1 van de Vreemdelingenwet over geen enkele appreciatiebevoegdheid om, zodra aan beide daarin vermelde voorwaarden is voldaan, te besluiten dat de betrokken vreemdeling valt onder de in artikel 7, eerste lid, 1° tot 11° bedoelde gevallen. Doch deze laatste bepaling houdt niet de verplichting in een bevel om het grondgebied te verlaten te geven. Artikel 75, § 2 van het Vreemdelingenbesluit kan als lagere norm geen gebonden karakter geven aan de in artikel 7, eerste lid van de Vreemdelingenwet vastgelegde bevoegdheid om een bevel om het grondgebied te verlaten te geven (RvS 26 augustus 2010, nr. 206.948; RvS 28 juni 2011, nr. 214.221).

De exceptie van onontvankelijkheid wegens gebrek aan belang omdat de verwerende partij bij het geven van de bestreden beslissing beschikt over een gebonden bevoegdheid, wordt verworpen (RvV (AV) 8 september 2011, nr. 66 330; RvV (AV) 8 september 2011, nr. 66 331 en RvV (AV) 8 september 2011, nr. 66 332).

### 3. Onderzoek van het beroep

#### 3.1. Verzoeker voert een eerste middel aan dat luidt als volgt:

*“Schending van de substantiële vormvereisten;  
Schending van het algemeen beginsel van behoorlijk beheer;  
Machtsoverschrijding.*

##### 4.1.1.

*De bestreden beslissing van uitwijzing, zijnde het bevel om het grondgebied te verlaten –asielzoeker-bijlage 13quinquies-, dient minstens nietig verklaard te worden wegens de afwezigheid van een substantiële vormvereiste.*

*Meer bepaald ontbreekt een handgeschreven ondertekening van de persoon gemachtigd tot het nemen van de bestreden beslissing.*

*De beslissing vermeldt dat deze genomen is door de attaché P.,V.B. (...) maar draagt geen originele handtekening*

*Er figureert enkel een ingescande handtekening op de beslissing.*

##### 4.1.2.

*Een handtekening definieert zich als een handgeschreven kenteken met dewelke de ondertekenaar op gebruikelijke wijze zijn identiteit aan derden toont.*

*De handgeschreven handtekening waarborgt de authenticiteit van de beslissing en de identificatie van de auteur ervan.*

*De handtekening van de opsteller van de administratieve beslissingen moet beschouwd worden als een essentieel bestanddeel zonder dewelke de beslissing onbestaande is.*

*Het gaat bijgevolg om een substantiële vormvereiste.*

##### 4.1.3.

*De kwestieuze handtekening kan evenmin beschouwd worden als een elektronische handtekening in de zin van art. 2 van de wet van 9 juli 2000 betreffende de elektronische handtekeningen en de certificatie diensten, dat als volgt bepaald:*

*“...Voor de toepassing van deze wet en de uitvoeringsbesluiten ervan wordt verstaan onder:*

*1. “elektronische handtekening”: gegevens in elektronische vorm, vastgehecht aan of logisch geassocieerd met andere elektronische gegevens, die worden gebruikt als middel voor authenticatie.*

*2. “geavanceerde elektronische handtekening”: elektronische gegevens vastgehecht aan of logisch geassocieerd met andere elektronische gegevens, die worden gebruikt als middel voor authenticatie en aan de volgende eisen voldoet:*

*a) zij is op unieke wijze aan de ondertekenaar verbonden*

*b) zij maakt het mogelijk de ondertekenaar te identificeren*

*c) zij wordt aangemaakt met middelen die de ondertekenaar onder zijn uitsluitende controle kan houden;*

*d) zij is op zodanige wijze aan de gegevens waarop zij betrekking heeft verbonden, dat elke latere wijziging van de gegevens kan worden opgespoord.”*

*Als elektronische handtekening wordt dus meer bepaald bedoeld de digitale handtekening en andere technische mechanismen die de authenticiteit van gegevens verstuurd via elektronische weg kunnen nagaan.*

*De verzoekende partij was evenwel geen bestemming in enig elektronisch verkeer.*

*Aan de verzoekende partij werd de bestreden beslissing verstuurd via aangetekende zending zodat er geen enkele reden is om de kwestieuze handtekening te beschouwen als een digitale handtekening via elektronische weg.*

#### *4.1.4.*

*In casu werd de handtekening gekopieerd door middel van een scanner en printer.*

*Deze handtekening beantwoordt dus niet aan de definitie van de elektronische handtekening en nog minder aan die van de geavanceerde elektronische handtekening aangezien verzoeker geen bestemming was in het kader van enig elektronisch verkeer.*

*"La signature dynamique ne doit pas être confondue avec le procédé consistant simplement numériser une signature manuscrite au moyen d'un scanner. Ce procédé, qui permet de reproduire l'infini le graphisme d'une signature manuscrite, ne diffère finalement de la reproduction par photographie que par son degré de perfection. Il ne présente aucune garantie quant à l'identité de la personne qui a opéré la reproduction. Le document qui porte une telle signature n'a pas plus de valeur qu'une simple photocopie." (P. Lecocq — B. Vanbrabant, La preuve du contrat conclu par voie électronique, Act. Dr. 2002/3, p. 256)*

#### *4.1.5.*

*a) De betreffende ingescande handtekening kan in principe door eender wie geplaatst worden.*

*b) Eveneens laat het niet toe na te gaan wie de daadwerkelijke auteur van de beslissing is en dus de hoedanigheid van deze persoon.*

*c) De verzoekende partij was bovendien geen bestemming in enig elektronische verkeer zodat er geen sprake kan zijn van een elektronische handtekening.*

*d) De bestreden beslissing werd per aangetekende zending overgemaakt.*

#### *4.1.6.*

*De administratieve beslissing dd. 07/06/2011 is dus behept met een substantiële onregelmatigheid en is dus nietig.*

*"Het manuele karakter is immers een constitutief element van een rechtsgeldige gewone handtekening, zodat er geen waarde kan worden gehecht aan stempels, afdrukken of andere vormen waarbij die handtekening niet met de hand is gemaakt.*

*Dat de afdruk van de ingescande handtekening veeleer met een fotokopie kan worden gelijkgesteld, doch niet als een manuele handtekening en, bij gebrek aan enig bewijs van beveiliging of versleuteling, evenmin als een elektronische handtekening kan worden beschouwd." (zie arrest RvSt, met nr. 193.106, 08/05/2009, 146.718/XIV-18.430)*

*De bestreden beslissing vertoont derhalve een substantieel vormgebrek."*

3.2. Verzoeker voert aan dat de bestreden beslissing een ingescande handtekening draagt en niet manueel ondertekend werd, zodat er sprake is van de schending van een substantiële vormvereiste en van machtsoverschrijding.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wijst erop dat in de bestreden beslissing onderaan wordt gesteld: *"De gemachtigde van de Staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid. P.V.B. {...} attaché."* Verzoeker betwist niet dat dhr. P., V.B., attaché is bij de Dienst Vreemdelingenzaken en aldus bevoegd voor het nemen van de bestreden beslissing. Er kan in dit verband trouwens worden verwezen naar artikel 13 van het ministerieel besluit 18 maart 2009 houdende delegatie van bepaalde bevoegdheden van de Minister die bevoegd is voor de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en tot opheffing van het ministerieel besluit van 17 mei 1995 houdende delegatie van bevoegdheid van de Minister inzake de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen dat bepaalt dat een attaché bij de Dienst Vreemdelingenzaken een beslissing in toepassing van artikel 54 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen kan nemen.

Er dient te worden opgemerkt dat geen enkele wettelijke bepaling voorschrijft dat een administratieve rechtshandeling dient ondertekend te zijn om rechtsgeldig te zijn. Ook de Vreemdelingenwet stelt niet dat een beslissing betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen dient ondertekend te zijn om rechtsgeldig te zijn. Elk optreden van een overheid dient zijn oorsprong te vinden in wettelijke bepalingen die haar bevoegdheden toekent. Wanneer een overheid optreedt op een domein dat niet aan haar bemoeiing is overgelaten, is er sprake

van machtsoverschrijding. De bevoegdheid van de steller van de akte is een kwestie die de openbare orde raakt. Hieraan kan men verbinden dat op grond van de vermeldingen van de akte moet kunnen worden nagegaan of zij getroffen werd door een bevoegde ambtenaar aangezien er geen vermoeden bestaat dat de akte uitgaat van de bevoegde ambtenaar. Hieruit volgt dat een beslissing die getroffen wordt door de gemachtigde van de minister of van de staatssecretaris minstens de naam en de graad van de ambtenaar dient te vermelden die de beslissing heeft getroffen. Door het feit dat een ambtenaar een beslissing (manueel) ondertekent, eigent hij zich de beslissing toe en authentiseert hij deze. Hiermee toont hij aan dat hij degene is die de beslissing heeft getroffen. Het geheel, namelijk de vermelding van naam en graad van de ambtenaar en de (manuele) handtekening van deze ambtenaar, maakt dat nagenoeg volledig bewezen is dat de bevoegde ambtenaar de beslissing heeft getroffen. Degene die de manuele handtekening betwist, zal de strafprocedure op grond van valsheid in geschrifte dienen op te starten.

Noch de door verzoeker aangehaalde bepalingen noch enige andere bepaling van de Vreemdelingenwet of enige uitvoeringsbepaling daarvan bepalen dat de beslissingen die getroffen worden betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen of die betekend worden een manueel aangebrachte handtekening dienen te bevatten (cf. RvS 30 september 2008, nr. 186.670).

De bewering van verzoeker dat de handtekening op de bestreden beslissing, aangezien deze ingescand werd en niet werd gebruikt in het kader van enig elektronisch verkeer, niet kan beschouwd worden als een handtekening in de zin van artikel 2 van de wet van 9 juli 2000 betreffende de elektronische handtekeningen en de certificatie-diensten vindt voorts geen steun in de rechtspraak van de Raad van State. Dit rechtscollege oordeelde met betrekking tot de gescande handtekening op een door een gemachtigde van de minister genomen beslissing dat het *“de digitale afbeelding is die met behulp van scantechieken werd gemaakt”* en *“dat het daarbij gaat om een gewone elektronische handtekening in de zin van artikel 2, tweede lid, 1° van de Wet elektronische handtekening”* (cf. RvS 24 september 2010, nr. 207.655).

Tevens kan worden gewezen op het besluit van het arrest van de Raad van State nr. 207.655 van 24 september 2010 dat luidt als volgt:

*“(…) Overwegende dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in het bestreden arrest terecht stelt dat ingevolge het bepaalde in artikel 4, § 5, van de Wet elektronische handtekening geen rechtsgeldigheid aan een elektronische handtekening kan worden ontzegd, louter op grond van het feit dat zij in elektronische vorm is gesteld of niet is gebaseerd op een gekwalificeerd certificaat of niet is gebaseerd op een door een geaccrediteerd certificatie-dienstverlener afgeleverd certificaat of niet met een veilig middel is aangemaakt; dat de algemene stelling van de verzoekende partij dat het niet om een elektronische handtekening zou gaan omdat niet aan de voorwaarden van een geavanceerde elektronische handtekening voldaan zou zijn, dus onjuist is; dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen vervolgens in het bestreden arrest de bewijswaarde van de gescande handtekening van attaché K.V. (...) beoordeelt en besluit dat de uiteenzetting van de verwerende partij, “die erop neerkomt dat het te dezen een elektronische handtekening betreft, waaraan bepaalde waarborgen gekoppeld zijn die net beogen uit te sluiten wat verzoeker opwerpt, namelijk dat een derde toegang zou gehad hebben tot de handtekening van de ambtenaar in kwestie, (...) niet kennelijk onredelijk (is)”; dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen verder besluit dat de loutere bewering van de verzoekende partijen als zou een derde de handtekening “erop geplakt” hebben, bijgevolg niet opgaat en dat “de bestreden beslissing werd genomen en ondertekend door attaché K.V.”; (...)”*

Daarenboven moet worden benadrukt dat, ongeacht of de handtekening die op de bestreden beslissing is aangebracht al dan niet een elektronische handtekening is in de zin van voormelde wetsbepaling, een handtekening er enkel op gericht is om zekerheid te verwerven omtrent de identiteit van de auteur van de bestreden beslissing.

Op de bestreden beslissing kan duidelijk de ondertekenaar van de beslissing geïdentificeerd worden, namelijk attaché P.V.B, wiens naam figureert naast de gescande handgeschreven handtekening. De gescande handgeschreven handtekening bevindt zich onderaan de beslissing, zodat hieruit kan afgeleid worden dat attaché P.V.B, zich als gemachtigde van de staatssecretaris de inhoud ervan toe-eigent. Verzoeker brengt geen enkele reden noch enige vorm van bewijs bij dat de gescande handgeschreven handtekening die op de bestreden beslissing fungeert niet volgens hetzelfde systeem zou zijn geplaatst, waardoor deze gescande handtekening niet dezelfde waarborgen zou hebben als de andere gescande

handgeschreven handtekeningen, waarmee de beslissingen van de Dienst Vreemdelingenzaken worden ondertekend.

Bijgevolg doet de loutere omstandigheid dat de handtekening van attaché P.V.B. een gescande handgeschreven handtekening betreft geen afbreuk aan de rechtsgeldigheid van de beslissing. Verzoeker toont niet aan dat de bestreden beslissing werd getroffen door een persoon die daartoe niet werd gemachtigd of de schending vormt van een substantiële vormvereiste.

De Raad kan verder slechts opmerken geen “algemeen beginsel van behoorlijk beheer” te kennen en verzoeker verstrekt in dit verband ook geen toelichting, zodat dit onderdeel van het middel, bij gebrek aan duidelijkheid, onontvankelijk is.

Het eerste middel is, in de mate waarin het ontvankelijk is, ongegrond.

3.3. Verzoeker voert een tweede middel aan dat luidt als volgt:

- “- Schending van het art. 62 Vreemdelingenwet — motiveringsverplichting;
- Schending van de art. 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen;
- Schending van de algemene rechtsbeginselen en beginselen van behoorlijk bestuur, en de zorgvuldigheidsverplichting;
- Vernederende behandeling in de zin van art. 3 E.V.R.M.;
- Manifeste beoordelingsfout.

4.2.1.

*Dat de verwerende partij in de bestreden beslissing, genomen ten aanzien van de verzoeker een manifeste beoordelingsfout begaat, door aan de verzoeker mede te delen dat hij het grondgebied dient te verlaten. Dat aan iedere administratieve rechtshandeling draagkrachtige motieven ten grondslag moeten liggen. Dat een bestuurshandeling aldus is gemotiveerd als niet alleen de concrete feiten maar ook de op die feiten toepasselijke rechtsregels worden vermeld en tevens wordt uitgelegd hoe de toepassing van die rechtsregels op de feiten naar de uiteindelijke beslissing heeft geleid.*

*Dat dit hier niet op afdoende wijze is gebeurd.*

4.2.2.

*De verzoeker wenst op te merken dat hij cassatieberoep zal indienen tegen het arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.*

4.2.2.1.

*Zolang het cassatieberoep NIET als ontoelaatbaar werd afgewezen dient uitgegaan te worden van het vermoeden dat het cassatieberoep van de verzoeker toelaatbaar kan verklaard worden én er dus mogelijks nog een verbreking tot stand kan komen.*

4.2.2.2.

*De verzoeker is van oordeel dat de Dienst Vreemdelingenzaken alvorens het uitwijzingsbevel te betekenen de cassatietermijn van 1 maand dient af te wachten én als er cassatie werd ingediend dient te wachten tot er een beslissing van ontoelaatbaarheid werd genomen door de Raad van State.*

*Immers, in de huidige situatie waarin de Dienst Vreemdelingenzaken reeds overging tot betekening van een uitwijzingsbevel is het mogelijk dat de verzoeker verzocht wordt om het grondgebied te verlaten door de Dienst Vreemdelingenzaken terwijl toch een beschikking van toelaatbaarheid door de Raad van State werd genomen. Dergelijke situatie dient vermeden te worden aangezien de verzoeker het grondgebied dient te verlaten terwijl zijn cassatieberoep nog tot de cassatie kan leiden. De Dienst Vreemdelingenzaken dient derhalve verplicht te worden de cassatietermijn van 1 maand af te wachten én in geval van cassatieberoep de beschikking van niet-toelaatbaarheid door de Raad van State alvorens over te gaan tot betekening van een uitwijzingsbevel 13 quinques.*

4.2.2.3.

*In het geval verzoekers cassatieberoep toelaatbaar verklaard wordt én de verzoeker alsnog verplicht wordt om het grondgebied te verlaten maakt de bestreden beslissing een vernederende behandeling uit in de zin van art. 3 EVRM.*

4.2.3.

*De bestreden beslissing is kennelijk onzorgvuldig en maakt een manifeste schending uit van de hierboven beschreven principes en wetsbepalingen.*

3.4. De uitdrukkelijke motiveringsplicht zoals voorgeschreven door de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen heeft tot doel de burger, zelfs wanneer een beslissing niet is aangevochten, in kennis te stellen van de redenen waarom de

administratieve overheid ze heeft genomen, zodat kan worden beoordeeld of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Hetzelfde geldt voor de aangevoerde schending van artikel 62 van de Vreemdelingenwet. De artikelen 2 en 3 van de genoemde wet van 29 juli 1991 verplichten de overheid ertoe in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een "afdoende" wijze. Het begrip "afdoende" impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing.

De bestreden beslissing moet duidelijk het determinerend motief aangeven op grond waarvan de beslissing is genomen. In de motieven wordt verwezen naar de toepasselijke rechtsregel, namelijk de artikelen 75, § 2 en 81 van het Vreemdelingenbesluit artikel 7, eerste lid, 1° van de Vreemdelingenwet. Tevens bevat de beslissing een motivering in feite, met name dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bij arrest een beslissing heeft genomen tot weigering van de vluchtelingenstatus en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus en dat verzoeker in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 van deze wet vereiste documenten, daar verzoeker niet in het bezit is van een geldig paspoort met geldig visum. Verzoeker maakt niet duidelijk op welk punt deze motivering hem niet in staat stelt te begrijpen op basis van welke juridische en feitelijke gegevens de bestreden beslissing is genomen derwijze dat hierdoor niet zou voldaan zijn aan het doel van de formele motiveringsplicht.

De Raad wijst er op dat een cassatieberoep bij de Raad van State geen schorsende werking heeft en wijst er op dat artikel 75, § 2 van het Vreemdelingenbesluit voorziet dat aan de vreemdeling een bevel om het grondgebied te verlaten kan worden gegeven zodra de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus werden geweigerd. Er is geen wetsbepaling die voorziet dat er moet worden gewacht met zulk een bevel tot na het verstrijken van de beroepstermijn tegen het arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Het door verzoeker voor de Raad van State beweerde ingeleid beroep tegen de voornoemde weigering van zowel de vluchtelingenstatus als de subsidiaire beschermingsstatus door de Raad, heeft geen schorsend karakter en schorst derhalve de tenuitvoerlegging ervan niet, zodat aan verzoeker een bevel om het grondgebied te verlaten kon worden afgeleverd vooraleer de Raad van State uitspraak heeft gedaan.

Bijgevolg kon verweerder met toepassing van artikel 75, § 2 van het Vreemdelingenbesluit de bestreden beslissing nemen. Verweerder diende geen rekening te houden met het door verzoeker ingesteld beroep bij de Raad van State. De jurisdictionele beslissing van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wordt geacht met de wet overeen te stemmen zolang ze niet door de Raad van State is vernietigd (RvS 5 december 2000, nr. 91.356; RvS 25 oktober 2000, nr. 90.429; RvS 28 september 2000, nr. 89.868).

Waar verzoeker nog de schending van artikel 3 van het EVRM aanvoert, dient opgemerkt te worden dat verzoeker, om de schending van dit artikel dienstig te kunnen aanvoeren, dient aan te tonen dat er ernstige en zwaarwichtige gronden aanwezig zijn om aan te nemen dat hij in het land waarnaar hij mag worden teruggeleid, een ernstig en reëel risico loopt te worden blootgesteld aan foltering of mensonterende behandeling. Hij moet deze beweringen staven met een begin van bewijs. Hij moet concrete, op zijn persoonlijke situatie betrokken feiten aanbrengen. Een blote bewering of een eenvoudige vrees voor onmenselijke behandeling op zich volstaat niet om een inbreuk uit te maken op artikel 3 van het EVRM. Een eventualiteit dat artikel 3 van het EVRM kan worden geschonden, volstaat op zich niet. Een loutere verklaring van verzoeker volstaat op zich niet om een inbreuk uit te maken op artikel 3 van het EVRM.

De Raad stelt vast dat verzoeker bij de loutere stelling dat, in het geval zijn cassatieberoep toelaatbaar wordt verklaard én hij alsnog verplicht wordt om het grondgebied te verlaten, de bestreden beslissing een vernederende behandeling uitmaakt in de zin van artikel 3 van het EVRM, nalaat deze blote bewering te staven met concrete gegevens. Verzoeker geeft geen enkele verdere uitleg of brengt geen concrete, op zijn persoonlijke situatie betrokken feiten of aanwijzingen noch bewijzen aan die aantonen dat een terugkeer naar zijn land van herkomst voor hem een risico zou inhouden op foltering of onmenselijke behandeling. Hij toont bijgevolg niet aan dat hij een ernstig en reëel risico loopt te worden blootgesteld aan foltering of mensonterende behandeling.

Het tweede middel is ongegrond.

3.5. Verzoeker voert een derde middel aan dat luidt als volgt:



*“Schending van het art. 3 EVRM;*

*Schending van het art. 62 Vreemdelingenwet - motiveringsverplichting;*

*Schending van de art. 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen;*

*Schending van de algemene rechtsbeginselen en beginselen van behoorlijk bestuur, en de zorgvuldigheidsverplichting;*

*Manifeste beoordelingsfout.*

#### *4.3.1.*

*De bestreden beslissing is kennelijk onzorgvuldig en maakt een manifeste schending uit van de hierboven beschreven principes en wetsbepalingen.*

*Het zorgvuldigheidsbeginsel zou kunnen omschreven worden als een algemeen beginsel van behoorlijk bestuur dat de overheid verplicht zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van de beslissing en ervoor te zorgen dat de feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk geïnventariseerd en gecontroleerd wordt en medegedeeld.*

*Op deze wijze moet de overheid in staat zijn om met kennis van zaken te beslissen en de betrokken belangen zorgvuldig in te schatten en af te wegen, derwijze dat particuliere belangen niet nodeloos worden geschaad.*

*Het zorgvuldigheidsbeginsel dringt zich op aan de bevoegde overheid.*

#### *4.3.2.*

*De verzoeker heeft ernstige redenen om de vernietiging te vragen van de beslissing tot ongegrondheid in toepassing van art. 9ter Vreemdelingenwet.*

*De adviserende geneesheer stelde in het advies immers dat:*

- *de betrokken ziekte zijnde de familiale middellandse zeekoorts (: een erfelijke, autosomaal recessieve aandoening) waaraan de verzoeker lijdt, inderdaad ernstig is en bij het uitblijven van een adequate en continue behandeling, een reëel risico inhoudt voor betrokkene's leven en/of fysieke integriteit;*
- *er in medische-technische zin aanwezigheid waar te nemen is van artsen en de medicamenteuze behandeling (colchine) in Armenië;*
- *het niet aan de adviserende geneesheer is om advies te verlenen of een evaluatie te maken van de toegankelijkheid van de medische zorgen en medicamenteuze behandeling;*

*“Een verdere evaluatie van de toegankelijkheid is eveneens aangewezen om de continuïteit in de medische zorgen te garanderen, doch valt buiten de context van dit medisch advies.”*

*Besluit*

*Met andere woorden, de ziekte van de verzoeker is ernstig en er is een blijvende, levenslange behandeling noodzakelijk zonet komt het leven van de verzoeker en / of zijn integriteit in gevaar. De Dienst Vreemdelingenzaken diende dan weer de toegankelijkheid tot de gezondheidszorg te beoordelen aangezien dit niet kaderde in het advies van de adviserende geneesheer.*

#### *4.3.3.*

*De Dienst Vreemdelingenzaken stelde dan weer in de aangevochten beslissing dd. 12/05/2011 met betrekking tot de toegankelijkheid tot de gezondheidszorg dat:*

- *de medicijnen bij de apotheker tegen betaling verkrijgbaar zijn in Armenië;*
- *uit het verslag van de adviserende geneesheer niet blijkt dat de verzoeker arbeidsongeschikt is en de verzoeker dus voor zijn medische kosten en opvolging zou kunnen instaan;*
- *het onwaarschijnlijk voorkomt dat hij niet terecht kan bij familie, vrienden en kennissen voor de nodige ondersteuning;*
- *er zijn 2 (betalende (?)) gespecialiseerde klinieken voor de middellandse zeekoorts in Armenië;*
- *er zijn 35 polyklinieken en de zorgen zijn er gratis van overheidswege;*
- *de gespecialiseerde behandeling zou gratis zijn;*
- *het IOM geeft microkredieten.*

*Het mag duidelijk zijn dat deze vaststellingen onmogelijk kunnen doorgaan als een deugdelijke, draagkrachtige motivering om te besluiten tot de toegankelijkheid tot de gezondheidszorg.*

- *de Dienst Vreemdelingenzaken onderzoekt niet de financiële draagkracht van de verzoeker;*
- *de Dienst Vreemdelingenzaken besluit dat de verzoeker arbeidsgeschikt is maar de adviserende geneesheer heeft zich hierover evenwel niet uitgesproken; inderdaad, indien de adviserende geneesheer zich over de arbeids(on)geschiktheid niet uitspreekt, dan kan door de Dienst Vreemdelingenzaken niet deugdelijk besloten worden dat de verzoeker arbeidsgeschikt is het was immers niet in de opdracht van de dokter om hierover uitspraken te doen*
- *er is een loutere veronderstelling vanwege de Dienst Vreemdelingenzaken dat de geneesmiddelen, behandeling en ondersteunen mede door familie, vrienden en kennissen zullen betaald worden: “het onwaarschijnlijk voorkomt (...)”;*

- de Dienst Vreemdelingenzaken onderzoekt niet de betaalbaarheid van de gespecialiseerde klinieken; de niet gespecialiseerde klinieken zouden dan weer mogelijks wel gratis zijn er is geen specifieke informatie omtrent de bewering dat de gespecialiseerde behandeling gratis zou zijn;
- het IOM heeft niet als opdracht om te zorgen voor levenslange ondersteuning met betrekking tot verzoekers levensnoodzakelijke behandeling;
- de Dienst Vreemdelingenzaken verliest bij de motivering eveneens uit het oog dat een continue behandeling levensnoodzakelijk is, zoals de adviserende geneesheer ook bevestigt;

*Met loutere waarschijnlijkheden en niet specifieke informatie over de toegankelijkheid tot betaalbare behandelingen en medicatie, kan niet besloten worden dat de ononderbroken behandeling in Armenië gewaarborgd is en is het derhalve niet uitgesloten dat er wel een risico bestaat in hoofde van de verzoeker dat zijn leven en / of fysieke integriteit in gevaar komt.*

*De verwerende partij is niet alleen bijzonder onzorgvuldig geweest, zij heeft ook nog eens een manifeste beoordelingsfout gemaakt.*

*Er kan derhalve eveneens besloten worden dat de motivering niet draagkrachtig is. Immers kan een beslissing slechts draagkrachtig zijn wanneer deze duidelijk, niet tegenstrijdig, juist, pertinent, concreet, precies en volledig is (R.vSt. nr. 72.635, 23 maart 1998, A.P.M. 1998 (samenvatting), 64; Arbrb. Brussel S oktober 2002, J.T.T. 2003, afi. 867, 393). Aangezien dit niet het geval is, dient de beslissing vernietigd te worden.*

#### 4.3.4.

*Aangezien de verzoeker de vernietiging vordert van de beslissing van ongegrondheid in toepassing van art. 9ter Vreemdelingenwet, heeft dit ook zijn consequenties naar de bestreden beslissing van uitwijzing. Inderdaad, wanneer de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen tot het besluit zou komen dat de beslissing van ongegrondheid in toepassing van art 9ter Vreemdelingenwet ex tunc dient vernietigd te worden, dan is de verzoeker nog steeds voorlopig gemachtigd tot verblijf op het grondgebied en is de bestreden beslissing ondeugdelijk genomen en is deze zelfs in tegenstrijd met verzoekers verblijfssituatie.”*

3.6 . In de mate het middel (de punten 4.3.2., 4.3.3 in het verzoekschrift) is gericht tegen de motieven van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet ontvankelijk doch ongegrond wordt verklaard, is het middel onontvankelijk nu deze beslissing niet het voorwerp van de huidige vordering is.

Verzoeker meent dat de bestreden beslissing op onzorgvuldige wijze werd genomen, nu de Dienst Vreemdelingenzaken ten onrechte oordeelde dat zijn aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet ongegrond is en een vernietiging *ex tunc* van deze beslissing door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen tot gevolg heeft dat hij nog steeds voorlopig gemachtigd is tot verblijf op het grondgebied.

Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker pas op 21 juni 2011 een beroep instelde bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen tegen de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 16 mei 2011 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf ongegrond werd verklaard. Op het ogenblik van de bestreden beslissing genomen op 7 juni 2011 kon verweerder aldus nog geen kennis hebben van een hangende beroepsprocedure. Evenwel was op het ogenblik van de bestreden beslissing de beroepstermijn van 30 dagen nog lopende.

De Raad wijst er op dat een vordering tot nietigverklaring bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen tegen een beslissing waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet ontvankelijk doch ongegrond wordt verklaard, geen schorsende werking heeft. Artikel 75, § 2 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 voorziet daarentegen dat aan de vreemdeling een bevel om het grondgebied te verlaten kan worden gegeven zodra de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus werden geweigerd. Er is geen wetsbepaling die voorziet dat er moet worden gewacht met zulk een bevel tot na het verstrijken van de beroepstermijn van een beslissing die naar aanleiding van een aanvraag om machtiging tot verblijf zou zijn genomen.

Het door verzoeker voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen ingeleid beroep tegen de beslissing waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf ongegrond wordt verklaard door de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid, heeft geen schorsend karakter en schorst derhalve de tenuitvoerlegging ervan niet, zodat aan verzoeker een bevel om het grondgebied te verlaten kon worden afgeleverd vooraleer de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen uitspraak heeft gedaan over deze

beslissing. Bijgevolg kon verweerder op grond van artikel 75, § 2 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 de bestreden beslissing nemen. Verweerder diende geen rekening te houden met de mogelijkheid van verzoeker om een beroep in te stellen bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Verzoeker toont met zijn argument niet aan dat verweerder het verlopen van de beroepstermijn, of het arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen diende af te wachten. Een manifeste beoordelingsfout, een schending van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet en van het zorgvuldigheidsbeginsel wordt niet aangetoond.

In de mate dat verzoeker in zijn derde middel nogmaals de schending aanvoert van artikel 3 van het EVRM, stelt de Raad vast dat verzoeker niet uiteenzet op welke wijze de bestreden beslissing dit artikel schendt. Dit onderdeel van het middel is derhalve niet ontvankelijk. De uiteenzetting van een rechtsmiddel vereist immers dat zowel de geschonden rechtsregel of het geschonden rechtsbeginsel wordt aangeduid als de wijze waarop die rechtsregel of dat rechtsbeginsel door de bestreden rechtshandeling werd geschonden (RvS 2 maart 2007, nr. 168.403; RvS 8 januari 2007, nr. 166.392; RvS 29 november 2006, nr.165.291).

Ten overvloede wordt gewezen op de voorbereidende werken bij artikel 9ter van de Vreemdelingenwet waarin het volgende wordt bepaald: “(...) *het is echter evident dat een ernstig zieke vreemdeling die uitgesloten is van het voordeel van artikel 9ter om een van die redenen, niet zal worden verwijderd indien hij dermate ernstig ziek is dat zijn verwijdering een schending zou zijn van artikel 3 EVRM. (...)*” (Gedr.St., Kamer, 2005-06, nr. 2478/001, 36). Uit het feit dat een ernstig zieke vreemdeling niet zal verwijderd worden, kan niet afgeleid worden dat er geen bevel om het grondgebied te verlaten kan uitgereikt worden aan een vreemdeling die tegen een beslissing ten gronde genomen met betrekking tot de aanvraag 9ter van de Vreemdelingenwet een beroep heeft ingediend bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Het treffen van een bevel om het grondgebied te verlaten vormt op zich geen schending van artikel 3 van het EVRM. Niets verhindert een ernstige zieke vreemdeling en zijn familieleden om een verlenging aan te vragen van de uitvoeringstermijn van het bevel om het grondgebied te verlaten.

Het derde middel is, voor zover ontvankelijk, ongegrond.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op elf januari tweeduizend en twaalf door:

mevr. N. MOONEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

N. MOONEN