



Arrest

nr. 73 148 van 12 januari 2012
in de zaak RvV x / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 21 oktober 2011 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 21 september 2011.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 29 november 2011 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 december 2011.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat A. HENDRICKX verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché B. DIERICKX, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart een Nigeriaans staatsburger te zijn van Ikwerre origine en afkomstig van Omouchi, Rivers State. U woonde en volgde uw lagere en middelbare schoolopleiding in Omouchi. Rond 1989 ging u studeren aan de Enugu Campus van de University of Nigeria. U behaalde er een bachelor in politieke wetenschappen in 1993 en een master in business management in 1995. Na uw studies keerde u terug naar Omouchi en begon u te werken in de luchthaven van Port Harcourt, eerst bij de Triax airlines en vervolgens, vanaf 2003, als manager bij Capital Airlines. In 1999 trouwde u met (R.O.E.) met wie u 2 zonen kreeg. Na het faillissement van de luchtvaartmaatschappij waarvoor u werkte begon u een eigen zaak in 2005. U baatte een hotel genaamd Climax Guesthouse uit en ontwikkelde en verhuurde vastgoed. Na de dood van uw grootvader in 2007 erfde uw vader een contract met Shell met betrekking

tot een stuk land dat in 1965 door de oliemaatschappij Shell van uw grootvader was overgenomen om er olie te ontginnen en te vervoeren. Dit contract gaf uw vader recht op een jaarlijkse vergoeding van Shell die werd betaald voor het onderhoud van het bos rond de pijplijn. Op 1 juli 2010 stierf ook uw vader door een onverklaarbare aandoening aan zijn benen. Als oudste zoon was u nu de rechtmatige erfgenaam van de landrechten. Een kozijn van uw vader, Honorable Chujioke Ikenga Nyeche, die een politieke positie bekleedde in Rivers State, was eveneens uit op de opbrengsten van dit land en wilde voorkomen dat deze naar u gingen. Eind juli 2010 schreef Honorable Chujioke een brief aan Shell waarin hij beweerde dat het algemeen land was en uw erfrecht betwistte. Shell schortte het contract tijdelijk op en begon de zaak verder te onderzoeken. U zond desondanks werkkrachten om de bossen rond de pijplijn te onderhouden. Honorable Chujioke zond echter schurken om de werkkrachten tegen te houden en liet u op 28 juli 2010 arresteren wegens het onrechtmatig betreden van zijn eigendom. Na twee dagen werd u weer vrijgelaten. De gemeenschap boog zich over de zaak en kwam tot het besluit dat u de rechtmatige erfgenaam was. De gemeenschap schreef dit in een brief aan de politiecommissaris. Honorable Chujioke was niet blij met de evolutie en liet u ontvoeren op 1 augustus 2010. U kwam na één week weer vrij nadat een som losgeld werd betaald door uw familieleden. U dook onder op verschillende adressen in Port Harcourt. Op 19 oktober 2010 ontving u een uitnodiging om op 30 oktober 2010 voor het Ebode Juju schrijn, een traditionele rechtbank, te verschijnen in verband met het landdispuut met Honorable Chujioke. Zowel uw moeder als de dorpsouderen adviseerden u niet te gaan wegens het gevaar voor uw leven. U reisde naar Enugu waar u op 24 oktober aankwam en uw problemen vertelde aan een vriend die u kende van de luchthaven. Hij besloot dat u best het land zou verlaten gezien de omstandigheden. Op 15 januari 2010 reisde u per bus naar Lagos en van daaruit aansluitend per wagen naar Cotonou (Republiek Benin). Daar nam u diezelfde dag 's avonds een vlucht naar Brussel waar u op 16 januari aankwam. U vroeg op 18 januari 2011 in België asiel aan.

Ter ondersteuning van uw asielrelaas legt u volgende documenten neer:

Een kopie van uw universiteitsdiploma management, uw rijbewijs, een geboorte-attest, de werkaanbieding van Capital Airlines, uw Capital Airlines werkkartaal, een certificaat van de registratie van uw vastgoedbedrijf, brief in verband met uw hotel Climax Guest house, bankrekeninguittreksels van uw bedrijf, een kopie van het contract met Shell uit 1997, brief van Shell over de opschorting van het contract, brief van het Community Development Committee van Omuchi Town aan de Divisional Police Officer in verband met het conflict tussen u en Honorable Chujioke, een brief van uw advocaat aan de politiecommissaris van Rivers State, de convocatie voor de Ebode Juju Shrine, de overlijdensakte van een kozijn (G.O.E.) en foto's van de begrafenis van uw vriend.

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw 'vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U verklaarde dat u vervolgd wordt door Honorable Chujioke Ikenga Nyeche, de kozijn van uw vader wegens een grondconflict.

Vooreerst kan worden opgemerkt dat de door u aangehaalde feiten op zich geen verband houden met de Conventie van Genève voor de toekenning van asiel. Het door uw aangehaalde probleem, een gronddispuut, is een probleem van louter gemeenrechtelijke aard. Uit uw verklaringen blijkt nergens dat het gronddispuut met de kozijn van uw vader en de daaraan gekoppelde vervolging geïnspireerd zou zijn door één van de criteria van de Conventie van Genève, met name ras, godsdienst, nationaliteit, het behoren tot een sociale groep of politieke overtuiging.

Er zijn evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming zou lopen. Zo maakt u niet aannemelijk dat u niet kon rekenen op de bescherming van de autoriteiten. U verklaart dat Honorable Chujioke de politie belde om u te laten arresteren, wat ook gebeurde op 28 juli 2010. Zoals te zien op het document dat u neerlegde, schreef het Community Development Committee van uw gemeenschap een brief aan de Divisional Police Officer (hierna DPO) in verband met het conflict tussen u en Honorable Chujioke. In de brief wordt verklaard dat u de enige wettige erfgenaam bent van de grond en wordt gevraagd om u vrij te laten. Twee dagen later werd u effectief vrijgelaten en accepteerde de DPO dat u de rechtmatige eigenaar bent (gehoor CGVS, p.8). U had met andere woorden de steun van de plaatselijke gemeenschap en de DPO. Het is dan ook onduidelijk waarom u na uw beweerde ontvoering geen klacht indiende tegen Honorable Chujioke bij de politie. Uw verklaring dat de plaatselijke overheid niets kan ondernemen wegens de politieke positie van Honorable Chujioke (gehoor CGVS p.8) is weinig overtuigend. Deze verklaring berust enkel op een vermoeden en is in tegenspraak met het feit dat u 2 dagen na uw arrestatie reeds werd vrijgelaten en u als rechtmatige eigenaar van de grond erkend werd. Overigens blijkt uit uw verklaringen dat de uitvoering van het contract met Shell momenteel is opgeschort. Honorable Chujioke heeft dus tot op vandaag geen rechten op deze grond

(gehoor CGVS, p.9). Ook na uw vertrek heeft hij zich het contract dus nog niet kunnen toeëigenen, hetgeen er evenzeer op wijst dat zijn macht en invloed kan worden gerelativeerd.

Uit uw verklaringen blijkt bovendien dat u niet alle mogelijkheden tot bescherming heeft uitgeput. U legde een brief van uw advocaat neer daterend van 4 november 2010 en gericht aan de politiecommissaris van Rivers State met de vraag om het conflict tussen u en Honorable Chujioke te onderzoeken en om Honorable Chujioke te vervolgen. Op dit moment verbleef u nog in Nigeria. U verklaart verder dat uw advocaat in Nigeria momenteel van plan is om gerechtelijke stappen te ondernemen. Er is nog geen actie ondernomen, maar het plan is om naar de rechtbank te stappen en Honorable Chujioke aan te klagen (gehoor CGVS, p.9). U heeft met andere woorden uw land van herkomst verlaten alvorens het resultaat van de oproep van uw advocaat af te wachten. Zelfs tot op de dag van vandaag zijn er plannen om uw rechten te verdedigen.

Hieruit kan worden geconcludeerd dat u niet alle mogelijkheden tot bescherming heeft uitgeput en dus niet aannemelijk maakt dat u niet kon rekenen op de bescherming van de autoriteiten van uw land van herkomst.

Bovendien kan worden vastgesteld dat de door u ingeroepen feiten plaatselijk van aard zijn. Immers, u probleem situeerde zich in Omuchi en u vreest Honorable Chujioke die politiek actief is in Rivers State. Er zijn dan ook geen aanwijzingen dat u zich niet elders in Nigeria zou kunnen vestigen, bijvoorbeeld in Enugu, waar u van 24 oktober 2010 tot 15 januari 2011 reeds zonder problemen verbleef. U kent de stad Enugu omdat u er reeds 6 jaar aan de universiteit gestudeerd heeft. Bovendien beschikt u in Enugu over een ruim netwerk. U zou er terecht kunnen bij uw schoolvriend bij wie u van 24 oktober 2010 tot 15 januari 2011 verbleef. Verder zou u er ook terecht kunnen bij uw 2 zussen en bij uw vrouw die naar Enugu verhuisd is sinds uw vertrek (gehoor CGVS, p.3).

Daarenboven moet opgemerkt worden dat de door u aangehaalde feiten om diverse redenen niet overtuigend zijn.

Vooreerst kan worden opgemerkt dat uw kennis over Honorable Chujioke Ikenga Nyeche beperkt is. U verklaart dat hij speciale adviseur is van de commissaris voor speciale zaken van de gouverneur van Rivers State. Op de vraag wat hij precies doet, antwoordt u dat hij taken krijgt van de commissaris. Wanneer gevraagd wordt wat deze functie inhoudt, antwoordt u dat de gouverneur dit beslist. Op de vraag om dit te concretiseren antwoordt u dat hij veel diensten in Nigeria gecreëerd heeft, steeds in opdracht van de gouverneur. U slaagt er niet in dit verder te concretiseren. U weet gewoon dat de gouverneur hem kan zenden om iets te doen in een andere staat (gehoor CGVS p.3). Uw kennis van de politieke functie van Honorable is beperkt. Men zou verwachten dat u beter op de hoogte bent over uw vervolger en diens verantwoordelijkheid. Honorable Chujioke was niet alleen familie, hij was volgens uw verklaringen ook een belangrijk persoon en u geeft zelf aan dat hij zijn politieke functie gebruikte om u te vervolgen (CGVS, p.6). Het is dan ook vreemd dat u hierover niet meer informatie kunt verstrekken. Dergelijke onwetendheid tast de geloofwaardigheid van uw relaas aan.

Verder kunnen nog volgende bedenkingen worden gemaakt bij uw weigering om voor het Ebede Juju schrijn te verschijnen. Op 19 oktober 2010 werd u opgeroepen voor het Juju schrijn. Uw moeder vertelde dat u misschien dood zou gaan als u voor het schrijn zou verschijnen. Ze zei dat u niet moest gaan en dat u moest wegvlugten. Uw vader werd immers ooit ook opgeroepen door het Juju schrijn en vlak daarna was hij ziek geworden en overleden. U denkt dat hij gedood werd door (J.M.) omdat hij een dispuut had met uw vader en hem uitgenodigd had naar het schrijn. U verklaarde dat -als ze je willen doden- ze iets begraven in de grond onder de ingang van het schrijn en als je erover stapt heeft dit een effect op je (gehoor CGVS, p.7). Eerst en vooral is het vreemd dat u nooit eerder gehoord zou hebben over het vermoeden dat het overlijden van uw vader iets te maken had met zijn oproeping voor het schrijn. Dat uw moeder u daar pas de eerste keer over zou hebben verteld nadat uzelf uitgenodigd werd naar het schrijn, zoals u beweert (gehoor CGVS, p.7), komt dan ook ongeloofwaardig over. Bovendien zijn uw verklaringen over de moord op uw vader zeer vaag. U verklaart dat zijn been begon te zwellen en dat hij vrij snel daarna gestorven is. Hij was nooit ziek, maar nadat hij terugkwam van het schrijn begon zijn been te zwellen. U besluit dat zijn dood gelinkt is aan zijn verschijning voor het schrijn (gehoor CGVS, p.7). Het gegeven dat uw vader ziek werd kort nadat hij voor het schrijn verschenen was, impliceert niet dat er een automatisch een direct causaal verband kan gelegd worden tussen beide gebeurtenissen. U vermoedt dit, maar slaagt er niet in om dit vermoeden hard te maken. Bovendien zijn de Juju krachten waarover u het heeft gestoeld op bijgeloof en zodanig niet objectief te toetsen. Er zijn dan ook geen tastbare indicaties voor uw bewering dat uw vader overleed naar aanleiding van zijn verschijning voor het Juju schrijn.

Daarnaast dienen ook vraagtekens geplaatst te worden bij de ernst van de door u gevreesde vervolging door Honorable Chujioke. Meermaals verklaarde u in verschillende bewoordingen dat Honorable Chujioke u wilde doden om zo aanspraak te kunnen maken op de erfenis. U verklaart dat hij u wil elimineren en dat u zolang u leeft een gevaar bent voor hem (gehoor CGVS, p.6). Zolang u nog leeft breng u zijn erfenis in gevaar, verklaart u verder (gehoor CGVS, p.8). U stelde dat uw kozijn ook de

mensen van het schrijn had omgekocht met het oog op uw eliminatie (gehoor CGVS, p.7). Zijn missie is u elimineren: als u nog in leven bent, kan hij niet erven, zegt u tenslotte (gehoor CGVS, p.9). Dergelijke verklaringen zijn echter weinig verenigbaar met het feit dat Honorable Chujioke u op 28 juli 2010 liet arresteren (gehoor CGVS, p.8). Waarom zou hij immers de moeite nemen om u te laten arresteren als hij u wil elimineren? Na uw vrijlating 2 dagen later liet Honorable Chujioke u kidnappen op 1 augustus 2010, maar na 7 dagen werd u vrijgelaten na de betaling van een som losgeld (gehoor CGVS, p.8). Het is weinig aannemelijk dat iemand die u – volgens uw verklaringen - wil vermoorden en u daarom ontvoert, besluit om u na de betaling van losgeld gewoon weer vrij te laten. Tot slot verklaarde u dat u na de betaling van het losgeld aan de ontvoerders onderdook op verschillende plekken in Port Harcourt (gehoor CGVS, p.7). Voordien verklaarde u echter dat Honorable Chujioke in Port Harcourt woont (gehoor CGVS, p.3). Dat u zich tracht te verbergen in dezelfde stad waar uw vervolger woont, komt zeer onrealistisch over.

Dergelijke veelvuldige tegenstrijdigheden en onwaarschijnlijkheden doen afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw relaas en relativeren de ernst van de voorgehouden vervolging.

U verklaart dat de Juju geesten u overal in Nigeria zouden vinden (gehoor CGVS, p.9). Toch slaagde u erin om zonder enig probleem van 24 oktober 2010 tot 15 januari 2011 bij een vriend in Enugu in Enugu state te verblijven (gehoor CGVS, p.7). U verklaarde dit aan de hand van het feit dat u gevraagd had om uw verschijning voor de Juju rechtbank in Omuchi uit te stellen tot in december (gehoor CGVS, p.9). Hiermee verklaart u echter niet waarom u in de periode van december 2010 tot 15 januari 2011 zonder problemen kon leven bij uw vriend in Enugu state. Bovendien werd hierboven reeds opgemerkt dat vervolging door Juju geesten gestoeld is op bijgeloof en als dusdanig niet objectief te toetsen is.

Uit al het voorgaande blijkt dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u bij terugkeer naar uw land van oorsprong een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zou lopen.

Wat de door u neergelegde documenten betreft: de kopie van uw universiteitsdiploma management, uw rijbewijs en uw geboorte-attest geven informatie over uw opleiding en over uw identiteit, waaraan hier niet meteen getwijfeld wordt. De werkaanbieding van Capital Airlines, uw Capital Airlines werkkartaal, een certificaat van de registratie van uw vastgoedbedrijf, de brief ivm uw hotel Climax Guest house en bankrekeninguittreksels van uw bedrijf geven informatie over uw professionele activiteiten, hetgeen hier niet meteen in vraag gesteld wordt.

De kopie van het contract met Shell uit 1997 geeft enkel informatie over het feit dat een zekere A.A. (N.) het contract met Shell overneemt van (J.O.). Uit dit document kan nergens afgeleid worden dat het oorspronkelijk contract zou dateren van 1965 en dat het hier enkel een vernieuwing van het contract (daterend van 1997) betreft, zoals u beweert (gehoor CGVS, p.4). Verder kan uit dit document ook niet met zekerheid geconcludeerd worden dat A.A. (N.) uw grootvader zou zijn. Bovendien legt u vage verklaringen af over het feit waarom u enkel een kopie kan neerleggen en niet het originele document. Eerst zegt u dat uw vader het origineel had en dat uw moeder het nu misschien heeft. Later zegt u dat ze enkel de kopie kon krijgen en dat ze misschien niet gezien heeft waar vader het gelegd heeft (gehoor CGVS, p.4).

De brief van Shell over de opschorting van het contract werd neergelegd bij het CGVS op 26/07/2011, 3 weken na het gehoor. Het CGVS heeft bijgevolg geen informatie over hoe dit document verkregen werd. Het document geeft aan aan het grondcontract wordt opgeschort wegens het conflict met Honorable Chujioke, wat hier niet meteen betwist wordt. Er dient opgemerkt te worden dat het document dateert van 20 augustus 2010, terwijl u tijdens het gehoor verklaarde dat de opschorting gebeurde eind juli, toen Shell de petitie van Honorable Chujioke ontving (gehoor CGVS, p.6, 8). De datering van dit document is dan ook tegenstrijdig met uw verklaringen op het CGVS.

De brief van de Community Development Committee van Omuchi Town aan de Divisional Police Officer in verband met het conflict tussen u en Honorable Chujioke werd hierboven reeds besproken. Er dient opgemerkt te worden dat deze brief dateert van 5 juli 2010. U verklaarde echter dat deze brief verstuurd werd nadat u gearresteerd werd (gehoor CGVS, p.4). Vermits uit uw verklaringen blijkt dat u op 28 juli 2010 werd gearresteerd (gehoor CGVS, p.6) is de datering van dit document dan ook tegenstrijdig met uw verklaringen op het CGVS. De brief van uw advocaat aan de politiecommissaris van Rivers State werd hierboven reeds besproken.

Wat de convocaties voor de Ebiede Juju Shrine betreft kan worden opgemerkt dat dit handgeschreven document weinig officieel voorkomt en volstrekt geen bewijs vormt voor uw bewering dat uw kozijn Honorable Chujioke de mensen van het schrijn hadden omgekocht om u te elimineren, zoals u beweert (gehoor CGVS, p.7). De overlijdensakte van een kozijn (G.O.E.) en foto's van de begrafenis van uw vriend (zie ook gehoor CGVS, p. 4) geven enkel informatie over het overlijden van uw kozijn en vriend en zijn niet meteen relevant voor uw persoonlijk asielrelaas. U verklaart dat beiden vermoord werden door Honorable Chujioke (gehoor CGVS p. 4), maar dit is enkel een vermoeden en u kunt dit niet hard maken. U legde geen enkel document voor waardoor uw reisweg zou kunnen worden nagetrokken.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker voert, in wat zich aandient als een enig middel, aangaande de weigering van de vluchtelingenstatus de schending aan van de materiële motiveringsplicht. Hij citeert artikel 1, A, (2) van het Verdrag van Genève.

Verzoeker bevestigt dat de plaatselijke overheid niets kan ondernemen wegens de politieke positie van Honorable Chujioke. Deze kan alles doen zonder gestraft te worden. Mensen die voor de regering werken hebben in zijn land veel macht en zijn onaantastbaar. Verder bevestigt verzoeker dat zijn advocaat van plan is om in Nigeria gerechtelijke stappen te ondernemen. Hij heeft de afloop van het proces niet afgewacht omdat het voor hem te gevaarlijk was in zijn thuisland. Hij kan omgebracht worden. De zaak is tot op heden onopgelost.

Verzoeker ontkent dat hij zich elders in Nigeria kan vestigen. Honorable Chujioke is ambtenaar en werkt op verschillende projecten. Verzoeker is nergens in zijn land veilig. Indien dit niet zo was, had hij het land niet verlaten.

Verzoeker kent inderdaad niet alle details van de functie van Honorable Chujioke, doch dit tast zijn geloofwaardigheid niet aan.

Verzoeker stelt dat je niet kan weigeren om naar het Ebode Juju schrijn te gaan. De enige oplossing was het land verlaten. Dat de brief handgeschreven is en hij geen officiële brief kan afleveren is te wijten aan het feit dat de mensen in het schrijn niet over een opleiding beschikken.

Dat hij werd vrijgelaten na zijn ontvoering verklaart verzoeker doordat dit een waarschuwing was. Als hij de grond niet gaf, zou iets erger kunnen volgen. Verzoeker repliceert ten aanzien van het motief dat het onrealistisch is dat hij zich in de stad verborg waar zijn vervolger woont door te wijzen op de korte duur van zijn verblijf in Port Harcourt en de grootte van deze stad, die volgens hem vier miljoen inwoners telt.

Inzake de kopie van het contract met Shell stelt verzoeker dat de band met zijn grootvader wordt aangetoond door zijn geboorteakte en alle brieven van Shell.

De brief van Shell over de opschorting van het contract werd door verzoeker neergelegd drie weken na het gehoor. Dit kon niet eerder omwille van vakantie. Hij wenste voorts de documenten gegroepeerd te laten overbrengen en wijst erop dat drie weken geen lange termijn is, gelet op het feit dat de documenten van ver moesten komen.

Wat betreft de brief van de Community Development Committee aan de Divisional Police Officer (DPO) ontkent verzoeker dat er een tegenstrijdigheid is. Het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (CGSV) heeft hem verkeerd begrepen. Hij werd meermaals gearresteerd. Hij werd eveneens gearresteerd voor 5 juli 2010. Een andere maal werd hij gearresteerd op 28 juli 2010.

Aangaande zijn reisweg stelt verzoeker samenhangende verklaringen te hebben afgelegd die op zich voldoende kunnen zijn om zijn traject te staven.

Verzoeker is van oordeel dat zijn relaas niet correct werd begrepen. Het CGSV is vertrokken vanuit de overtuiging dat hij geen gegronde vrees koestert en heeft vanuit die visie argumenten ontwikkeld om de asielaanvraag te weerleggen. Deze manier van werken kan niet worden aanvaard.

2.2.1. De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel op de asielzoeker zelf. Zoals iedere burger die om een erkenning vraagt, moet ook hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en hij moet de waarheid vertellen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 205). De verklaringen van de kandidaat-vluchteling kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze plausibel, geloofwaardig en eerlijk zijn (J. HATHAWAY, *The Law of Refugee Status*, Butterworths, Toronto-Vancouver, 1991, 84). Zij mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen

geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen. Het voordeel van de twijfel kan slechts worden toegestaan als alle elementen werden onderzocht en men overtuigd is van de geloofwaardigheid van de afgelegde verklaringen (UNHCR, a.w., nr. 204). De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn (RvS 19 mei 1993, nr. 43.027) en het is niet de taak van de Raad zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen (RvS 5 juli 2007, nr. 173.197). Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet gaan om die elementen die een toekenning van bescherming kunnen rechtvaardigen.

2.2.2. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissing op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

2.2.3. Ingevolge artikel 49/3 van de voormelde wet van 15 december 1980 (vreemdelingenwet) wordt verzoekers asielaanvraag in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4. De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikel 48/3 en 48/4. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

2.2.4. Verzoeker dient om de vluchtelingenstatus toegekend te krijgen overeenkomstig artikel 48/3 van de vreemdelingenwet aan te tonen dat hij wordt vervolgd omwille van één van de in artikel 1, A, (2) van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 bepaalde gronden, te weten zijn ras, godsdienst, nationaliteit, het behoren tot een bepaalde sociale groep of zijn politieke overtuiging. Dient te worden opgemerkt dat het door verzoeker aangehaalde probleem, met name zijn vrees jegens de kozijn van zijn vader ingevolge een gronddispuut, een probleem van louter gemeenrechtelijke aard is dat geen nexus vertoont met één van de voornoemde vervolgingsgronden.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

2.2.5. Verzoeker brengt niet het minste begin van bewijs bij ter staving van zijn voorgehouden reisweg per vliegtuig naar België, hetgeen een negatieve indicatie vormt voor zijn geloofwaardigheid. Dit klemt des te meer daar hij hierover ongeloofwaardige verklaringen aflegde. Zo kon hij de naam niet geven met de vriend die samen met hem naar België reisde en die hij 'Engineer' noemde. Evenmin kon hij aangeven welke gegevens zouden zijn opgenomen in het paspoort dat hij gebruikte voor zijn reis (administratief dossier, stuk 3, p.5).

Verzoeker maakt niet aannemelijk dat hij met betrekking tot de door hem aangevoerde problemen niet kan rekenen op de bescherming van de autoriteiten van zijn land van herkomst. De bestreden beslissing verwijst in dit kader met recht naar zijn verklaringen en de neergelegde brief van zijn Community Development Committee aan de Divisional Police Officer (DPO), waaruit blijkt dat hij de steun genoot van zowel de plaatselijke gemeenschap als de DPO. Het is dan ook onduidelijk waarom verzoeker na zijn beweerde ontvoering door Honorable Chujioke geen klacht indiende bij de politie. Verzoeker herhaalt in deze zijn verklaring dat de plaatselijke overheid niets kon ondernemen wegens de politieke positie van Honorable Chujioke doch deze verklaring berust, gezien hij niet eens poogde klacht in te dienen, enkel op een vermoeden en is in tegenspraak met zijn in de bestreden beslissing terecht aangehaalde verklaringen dat hij na twee dagen werd vrijgelaten en als rechtmatige eigenaar van de grond werd erkend, alsmede dat Honorable Chujioke tot op heden geen rechten heeft op de grond, hetgeen erop wijst dat zijn macht en invloed moeten worden gerelativeerd.

Bovendien kan worden opgemerkt dat, zelfs indien de plaatselijke autoriteiten niet geneigd zouden zijn om op te treden, *quod non*, dit geenszins betekent dat verzoeker geen bescherming zou kunnen verkrijgen vanwege andere of hogere autoriteiten in zijn land van herkomst. In dit kader blijkt uit zijn verklaringen, zoals terecht aangehaald in de bestreden beslissing, dat hij heeft nagelaten om alle mogelijkheden tot bescherming uit te putten alvorens het land te verlaten. Hij legde een brief voor van zijn advocaat en gericht aan de politiecommissaris van Rivers State met de vraag om het conflict tussen hem en Honorable Chujioke te onderzoeken en om deze persoon te vervolgen. Hij verklaarde voorts dat zijn advocaat van plan was om gerechtelijke stappen te ondernemen en dat het plan was om naar de

rechtbank te stappen en Honorable Chuijoke aan te klagen. Verzoeker heeft dus zonder het resultaat van de oproep van zijn advocaat af te wachten het land verlaten en tot op de dag van vandaag zijn er plannen om zijn rechten te verdedigen. Hij bevestigt dit uitdrukkelijk in het verzoekschrift.

Daarenboven zijn de door verzoeker aangehaalde feiten van plaatselijke aard. Zijn probleem situeerde zich in Omuchi en hij stelde Honorable Chuijoke te vrezen die politiek actief is in Rivers State. Er zijn aldus geen aanwijzingen voorhanden dat hij zich teneinde aan zijn voorgehouden problemen te ontkomen of in afwachting van de behandeling van zijn zaak die tot op heden onopgelost zou zijn, niet elders in Nigeria zou kunnen vestigen, bijvoorbeeld in Enugu. Hij kent blijkens de in de bestreden beslissing met reden aangehaalde verklaringen ter zake immers deze stad omdat hij er gedurende zes jaar studeerde aan de universiteit, hij beschikt er over een ruim netwerk, zou er terecht kunnen bij de schoolvriend bij wie hij verbleef van 24 oktober 2010 tot 15 januari 2011 en zou er ook terecht kunnen bij zijn twee zussen en bij zijn vrouw die naar Enugu is verhuisd sedert zijn vertrek.

Voorts blijkt uit verzoekers verklaringen, zoals weergegeven in de bestreden beslissing, dat hij onwetend bleek over de politieke functie van Honorable Chuijoke en bevestigt hij in onderhavig verzoekschrift dat zijn kennis dienaangaande inderdaad beperkt is. Redelijkerwijze kon worden verwacht dat hij beter op de hoogte zou zijn aangaande zijn vervolger en diens verantwoordelijkheid. Honorable Chuijoke was immers niet alleen familie maar zou tevens een belangrijk persoon zijn en zijn politieke positie hebben gebruikt om hem te vervolgen. Bovendien is het niet aanvaardbaar dat verzoeker enerzijds de mogelijkheid om in eigen land bescherming te verkrijgen of zich elders in zijn land van herkomst te vestigen uitsluit door te verwijzen naar de politieke positie van Honorable Chuijoke doch anderzijds omtrent deze positie niet de nodige toelichting kan verschaffen.

Bovendien is de door verzoeker geschetste gang van zaken in het kader van zijn asielrelaas niet aannemelijk. Hij verklaarde immers, zo blijkt uit de verklaringen die terecht worden aangehaald in de bestreden beslissing, meermaals in verschillende bewoordingen dat Honorable Chuijoke hem wilde doden omdat deze aanspraak wilde maken op zijn erfenis. Het is daarbij niet aannemelijk dat Honorable Chuijoke hem eerst zou laten arresteren indien hij hem toch wilde elimineren. Nog minder aannemelijk is het dat deze persoon verzoeker, nadat hij hem liet ontvoeren, na een week zou vrijlaten na de betaling van een som losgeld indien hij verzoeker daadwerkelijk wilde doden.

Verzoeker weerlegt voor het overige nergens *in concreto* de bestreden motivering inzake zijn weigering om voor het Ebode Juju schrijn te verschijnen en zijn vrees ten aanzien van dit schrijn waar deze stelt dat (i) het vreemd is dat hij nooit eerder zou hebben gehoord hebben over het vermoeden dat het overlijden van zijn vader iets te maken had met diens oproeping voor het schrijn en dat zijn moeder hem daar pas voor het eerst over zou hebben verteld nadat hij zelf werd uitgenodigd voor het schrijn; (ii) zijn verklaringen over de moord op zijn vader erg vaag zijn en hij er niet in slaagt zijn vermoeden hard te maken dat er een causaal verband zou bestaan tussen diens verschijning voor het schrijn en zijn overlijden; (iii) de Juju krachten waarover hij het heeft, zijn gestoeld op het bijgeloof en niet objectief te toetsen zodat er geen tastbare indicaties zijn dat zijn vader zou zijn overleden naar aanleiding van zijn verschijning voor het Juju schrijn; (iv) zijn verklaring dat de Juju geesten hem overal in Nigeria zouden vinden niet kan worden gerijmd met het feit dat hij er desalniettemin in slaagde om tot 15 januari 2011 zonder enig probleem bij een vriend in Enugu in Enugu State te verblijven; (v) zijn vervolging door Juju geesten is gestoeld op bijgeloof en als dusdanig niet objectief te toetsen is.

Waar verzoeker tracht te laten uitschijnen dat het CGVS vooringenomen zou zijn geweest, overtuigd zou zijn geweest van de ongegrondheid van de aanvraag en enkel argumenten ter weerlegging van de aanvraag zou hebben gezocht, dient te worden opgemerkt dat hij nalaat deze aantijging ook maar enigszins te onderbouwen aan de hand van concrete argumenten. Hij toont derhalve geenszins aan dat de ambtenaar bij het CGVS bevooroordeeld zou zijn geweest. In dit kader kan nog worden opgemerkt dat de ambtenaren van het CGVS onpartijdig zijn en geen persoonlijk belang hebben bij een positieve, dan wel negatieve beslissing ten aanzien van de kandidaat-vluchteling. Als dusdanig bieden zij de nodige garanties inzake objectiviteit.

De door verzoeker neergelegde documenten zijn niet van die aard dat zij afbreuk kunnen doen aan het voorgaande (administratief dossier, stuk 11: documenten).

De brief van het Juju schrijn betreft een handgeschreven document dat weinig officieel voorkomt. Hoe dan ook vormt dit stuk volstrekt geen bewijs voor verzoekers bewering dat Honorable Chuijoke de mensen van het schrijn zou hebben omgekocht om hem te elimineren of dat hij iets te vrezen zou

hebben vanwege dit schrijn. Voorts doet deze brief hoegenaamd geen afbreuk aan de hoger gedane concrete vaststellingen inzake verzoekers vrees ten aanzien van de Juju geesten.

Betreffende de overlijdensakte van zijn kozijn en de foto's van de begrafenis van zijn vriend, betwist verzoeker niet dat hierop enkel informatie staat inzake het overlijden van zijn kozijn en vriend, dewelke niet meteen relevant is voor zijn asielrelaas en waarbij hij zijn vermoeden dat beide zouden zijn gedood door Honorable Chujioke niet kon hardmaken.

De brief van verzoekers advocaat en de brief van het Community Development Committee aan de DPO werden reeds hoger besproken. Daarnaast kan het feit dat de brief aan de DPO dateert van 5 juli 2010 niet worden gerijmd met verzoekers verklaring dat deze brief pas werd verstuurd na zijn arrestatie op 28 juli 2010. De gekunstelde *post factum* verklaring dat hij eveneens werd gearresteerd voor 5 juli 2010 kan daarbij niet worden aangenomen. Deze brief maakt immers uitdrukkelijk melding van het gronddispuut tussen hem en Honorable Chujioke, terwijl verzoeker duidelijk aangaf dat zijn vader overleed op 1 juli, de begrafenis één week later plaatsvond en zijn problemen met Honorable Chujioke slechts daarna begonnen. Hij preciseerde daarbij eenduidig: *"Eind juli is het begonnen"* (administratief dossier, stuk 3, p.6). Hoe dan ook bevat deze brief geen informatie die afbreuk zou kunnen doen aan de hoger gedane concrete vaststellingen inzake de geloofwaardigheid van zijn asielrelaas.

Betreffende de brief van Shell inzake de opschorting van het contract geeft verzoeker, daar waar in de bestreden beslissing wordt gesteld dat hij geen informatie verstrekke op basis waarvan kan worden nagegaan hoe dit document werd verkregen, tot op heden geen verduidelijking ter zake. Voorts betwist hij niet dat dit stuk slechts aangeeft dat het grondcontract werd opgeschort wegens een conflict met Honorable Chujioke, zodat het de voormelde concrete vaststellingen niet kan ontkrachten. Verzoeker weerlegt daarenboven niet dat de brief dateert van 20 augustus 2010, hetgeen niet kan worden gerijmd met zijn verklaring dat de opschorting reeds gebeurde eind juli.

Het contract met Shell uit 1997 wordt slechts neergelegd in kopie. Derhalve kan aan dit stuk, gelet op de manipuleerbaarheid van kopieën, geen bewijswaarde worden toegekend, te meer daar verzoeker incoherente en vage verklaringen aflegde over waarom hij het origineel niet kon bijbrengen (administratief dossier, stuk 3, p.4). Voorts laat hij de vaststelling ongemoeid dat nergens uit dit stuk kan worden afgeleid dat het oorspronkelijke contract zou dateren van 1965 en dat het bijgebrachte stuk een vernieuwing van dit contract zou betreffen zoals hij beweerde.

De overige documenten kunnen omwille van de in de bestreden beslissing vermelde redenen, dewelke door verzoeker niet worden weerlegd, evenmin afbreuk doen aan het voormelde.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, toon verzoeker, de overige elementen in het dossier mede in acht genomen, niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de vreemdelingenwet.

2.2.6. Het enig middel is ongegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf januari tweeduizend en twaalf door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

W. MULS