



Arrest

nr. 73 430 van 17 januari 2012
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

DE (WND.) VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Sri Lankaanse nationaliteit te zijn, op 16 september 2011 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 17 augustus 2011.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 18 oktober 2011 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 november 2011.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat P. GANSBEKE en van attaché I. SNEYERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker kwam volgens zijn verklaringen op 31 januari 2011 het Rijk binnen en diende op 1 februari 2011 een asielaanvraag in. Op 17 augustus 2011 werd een beslissing tot weigering van de hoedanigheid van vluchteling en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen in de zin van artikel 48/3 en artikel 48/4 de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet). Het onderhavige beroep is gericht tegen deze beslissing.

1.2. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde over de Sri Lankaanse nationaliteit te beschikken, tot de Tamil-bevolkingsgroep te behoren en afkomstig te zijn uit Puthukudiyiruppu in het district Mullaitivu. Uw vader had heel goede contacten bij de "Liberation Tigers of Tamil Eelam" LTTE). Hij verrichte geheim werk voor de LTTE, o.a. geld inzamelen en informatie verstrekken. Uw broer werd in 1999 gedwongen ingelijfd bij de LTTE. De LTTE praatte hem om en hij werd heel actief voor de LTTE, o.a. met het plaatsen van mijnen. Op 22/01/2004 kwam hij om toen tijdens een opleiding over het plaatsen van mijnen. De LTTE bracht jullie daarvan op de hoogte. Uw vader zei u dat de LTTE u ook zou inlijven omdat uw vader en uw broer bij de Tijgers zaten en omdat uw broer was omgekomen. Uw ouders beslisten dat het beter was dat u het land verliet. U wou naar Europa komen. In mei 2004 nam u het vliegtuig naar India. U werkte er als schilder. U

verbleef er tot december 2008 in de staat Tamil Nadu. In oktober 2008 kwamen uw ouders om toen hun woning door een bom werd getroffen. Vanuit India trok u naar Maleisië. U werkte er in een restaurant. U verbleef er in Kuala Lumpur. Omdat u denkt dat de Tijgers nog niet echt helemaal verslagen zijn, hun leider wel nog in leven zou zijn, uw verwanten nog in ontheemden kampen wonen en u vreest om bij terugkeer, omwille van de banden van uw familie met de LTTE, gearresteerd en gedood te worden, wilde u na de beëindiging van het conflict tussen de overheid en de LTTE niet naar Sri Lanka terugkeren.

Op 23/01/2011 verliet u Maleisië en vloog naar Dubai. U verbleef er tot 31/01/2011 waarna u per vliegtuig naar België kwam. U arriveerde dezelfde dag in België.

B. Motivering

Na het gehoor door het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen wordt vastgesteld dat u de hoedanigheid van Vluchteling niet kan worden verleend. Er kan immers geen geloof worden gehecht dat u tot mei 2004 in Sri Lanka en in een door de LTTE gecontroleerd gebied hebt verbleven. Daardoor kan ook geen geloof worden gehecht aan uw asielmotieven die onlosmakelijk zijn verbonden met uw verblijf in een door de LTTE gecontroleerd gebied in Sri Lanka. U moest vaak het antwoord schuldig blijven op eenvoudige controlevragen of gaf verkeerde antwoorden. U kon pas na herhaaldelijke vraagstelling gedeeltelijk een antwoord geven op de vraag naar hoe het leven was in het gebied gecontroleerd door de LTTE. Omwille van onderstaande onwetendheden maakte die beperkte kennis echter een ingestudeerde indruk. Zo gaf u, volgens de informatie toegevoegd aan het administratief dossier, verkeerdelijk op dat de bank van de Tijgers de "Centrale Bank van de LTTE" noemde. U wist niet hoe de tv-zender van de LTTE noemde en gaf, volgens die informatie, verkeerdelijk op dat de radiozender van de Tijgers "Veerakesari" heette. Waar het algemene hoofdkwartier van de LTTE was gevestigd wist u niet. Wat "Pongu Tamil" is, volgens deze informatie een belangrijk evenement in verband met de Tamil-strijd zowel in Sri Lanka als bij de Tamil-diaspora, wist u evenmin. U verklaarde dat de Tijgers een school hadden in Puthukudiyiruppu maar de naam van die school wist u niet. (CGVS pp. 7-9).

Welke districten er aan uw district grenzen wist u niet. U verklaarde volgens de informatie toegevoegd aan het administratief dossier verkeerdelijk dat Trincomalee een stad en een district is in de Noordelijke Provincie en dat Vavuniya de hoofdstad is van de Noordelijke provincie. Het is ook opmerkelijk dat u Jaffna niet opgaf als stad en district in de Noordelijke provincie. Behalve de Noordelijke en de Oostelijke provincie kende u geen andere provincies in Sri Lanka. Uit welke divisies uw district bestaat wist u ook niet (CGVS pp. 11-12). U kon geen voorbeelden geven van kranten en tijdschriften in Sri Lanka. U voerde aan dat u niet kan lezen. Dit is echter een ontwijkende verklaring want u ging vier jaar naar de lagere school. Hiermee geconfronteerd verklaarde u dat het u niet interesseerde en dat enkel films en muziek u interesseerden waarmee u opnieuw de vraag ontweek. Gezien uw interesse in film en muziek werd u gevraagd naar Srilankaanse tv-zenders. U gaf er twee op waarvan u verklaarde dat het Tamilzenders waren maar u wist niet of dat Indische of Srilankaanse tv-zenders waren. U kon ook geen Tamil-radiozenders in Srilanka opgeven (CGVS pp. 12-13). U kon geen voorbeelden geven van Tamil politieke partijen noch van andere partijen in Sri Lanka. Evenmin kon u voorbeelden geven van Tamil-politici in Sri Lanka. Volgens de informatie toegevoegd aan het administratief dossier verklaarde u verkeerdelijk dat Ranil Wickremasinge de president was van Sri Lanka toen u uw land verliet en dat Chandrika (Kumaratunga) toen de premier was. Andere belangrijke functies van Chandrika wist u niet (CGVS p. 12). U legt ook geen enkel begin van bewijs neer dat u tot 2004 in Srilanka verbleef. Evenmin legt u een begin van bewijs neer dat u tot 2004 in een door de LTTE gecontroleerd gebied hebt verbleven.

De ongeloofwaardigheid van uw asielmotieven wordt verder bevestigd door het feit dat u zo goed als geen weet had over wat uw vader en uw broer bij de LTTE deden en over de omstandigheden van het overlijden van uw broer. Waar uw broer is omgekomen wist u niet. U kon enkel aangeven dat het bij een trainingsbasis was tijdens het geven van een opleiding over het plaatsen van mijnen. Hoe hij daarbij omkwam wist u ook niet. Wanneer, waar en hoe hij is begraven wist u ook niet. U heeft zich over deze zaken ook nooit verder geïnformeerd. U verklaarde dat uw vader zich probeerde te informeren over deze zaken maar geen andere informatie verkreeg van de LTTE. U kon ook niet aangeven wat zijn rang of graad was bij de LTTE en of hij nog iets anders deed dan mijnen plaatsen wist u evenmin. Waar uw broer overal gestationeerd is geweest wist u ook niet. Gezien uw vader goede contacten zou hebben gehad bij de Tijgers en uw broer er heel actief zou bij zijn geweest is het onaannemelijk dat u niets meer weet over uw broer bij de LTTE en over zijn overlijden. Ook over de functie van uw vader bij de LTTE bleef u vaag. U verklaarde enkel dat hij geld verzamelde in het dorp en informatie verstrekke aan de Tijgers en dat het geheim werk betrof. Verder kon u zijn activiteiten niet toelichten. U verklaarde wel dat hij sommige zaken voor de Tijgers deed vanuit India maar gevraagd hoe vaak hij daarvoor naar India ging, verklaarde u dan weer dat hij handlangers had die voor hem naar India gingen. Gevraagd hoe het kon dat uw vader die geen rang of graad zou hebben gehad bij de LTTE dan handlangers had die voor hem naar het buitenland reisden, verklaarde u dan weer dat u maar weinig wist over het feit of hij handlangers had of mensen had die naar India gingen (CGVS pp. 16-19). Er kan dan ook geen geloof

worden gehecht aan het feit dat u het risico loopt bij een eventuele terugkeer naar Sri Lanka te worden vervolgd omdat uw vader goede contacten had bij de LTTE en uw broer er heel actief bij was. U had ook geen enkele concrete indicatie dat de LTTE u zou inlijven bij de LTTE na het overlijden van uw broer. Uw antwoord daarover bleef telkens beperkt tot dat uw vader wist wat er ging gebeuren en dat uw vader dat zei. Evenmin hebt u concrete indicaties dat u bij uw terugkeer naar Sri Lanka door de autoriteiten zou geïnterviewd worden omwille van de zogenaamde banden van uw familie met de LTTE (CGVS pp. 14-15).

Tot slot moet worden opgemerkt dat u geen enkel begin van bewijs neerlegt aangaande uw identiteit en reisweg.

Uit wat voorafgaat kan dus worden besloten dat er geen enkele reden is waarom u niet naar Sri Lanka zou kunnen terugkeren. Uit de richtlijnen van het UNHCR "UNHCR Eligibility Guidelines For Assessing The International Protection Needs Of Asylum-Seekers From Sri Lanka" (dd.5 juli 2010) blijkt dat de oorlog op 19 mei 2009 eindigde met de overwinning van het Sri Lankaanse leger op "LTTE". De situatie is sindsdien gevoelig verbeterd. Er werd werk gemaakt om het hoog aantal "IDP's" die zich in de vluchtelingenkampen bevinden te hervestigen, terwijl personen die verdacht zijn van banden met "LTTE" in 'High Security Camps' blijven. In het licht van de gewijzigde situatie in Sri Lanka is het profiel van een Tamil afkomstig uit het noorden of het oosten niet meer voldoende om aanspraak te kunnen maken op een vorm van internationale bescherming. Elk dossier dient individueel te worden behandeld en het al dan niet toekennen van een internationaal beschermingsstatuut hangt er vooral van af of de kandidaat vluchteling aannemelijk heeft gemaakt dat hij tot een van de door het "UNHCR" opgesomde risicoprofielen behoort. Personen die verdacht worden van banden met "LTTE", zoals u in uw geval trachtte aan te tonen, kunnen als een mogelijk risicoprofiel worden beschouwd. In dergelijk geval moet echter uit het individuele dossier blijken, namelijk door middel van documenten en/of geloofwaardige verklaringen, of de asielzoeker daadwerkelijk banden heeft met "LTTE" of daarvan wordt verdacht en in die hoedanigheid nood heeft aan internationale bescherming. Zoals hierboven al werd uiteengezet heeft u echter op geen enkele manier het CGVS daarvan weten te overtuigen van. Bijgevolg kan dan ook niet worden besloten dat u uw land hebt verlaten omwille van een gegronde vrees voor vervolging zoals bepaald in de Conventie van Genève en dat u op dit ogenblik bij een eventuele terugkeer naar Sri Lanka het risico loopt op vervolging zoals bepaald in de Geneefse Conventie. Evenmin kan worden gesteld dat er in uw geval een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming zou bestaan.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen oefent inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, met uitzondering van deze inzake EU-onderdanen, een bevoegdheid uit van volheid van rechtsmacht, die inhoudt dat hij het geschil in zijn geheel uitsluitend op basis van het rechtsplegingdossier en toelaatbare nieuwe gegevens aan een nieuw onderzoek onderwerpt en als administratieve rechter in laatste aanleg uitspraak doet over de grond van het geschil (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer* 2005-2006, nr. 2479/001, 95). Aldus treedt de Raad niet louter op als annulatierechter. Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund (RvS 30 oktober 2008, nr. 187.504).

2.2. Verzoeker beroept zich op de artikelen 1A van het Verdrag van Genève, 48/3 §2 en 48/4 van de vreemdelingenwet. Verzoeker onderwerpt de in de bestreden beslissing opgenomen vaststellingen en tegenstrijdigheden aan een inhoudelijke kritiek. Hij voert bijgevolg de schending aan van de materiële motiveringsplicht zodat het middel vanuit dit oogpunt zal worden onderzocht.

3. Nopens de status van vluchteling

3.1. De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag berust in beginsel bij de asielzoeker zelf, zodat verzoeker – zoals iedere burger die om een erkenning vraagt – moet aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de waarheid te vertellen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 205). Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn (J. HATHAWAY, *The Law of Refugee Status*, Butterworths, Toronto-Vancouver, 1991, 84). De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten.

In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen. Het voordeel van de twijfel kan slechts worden toegestaan als alle elementen werden onderzocht en men overtuigd is van de geloofwaardigheid van de afgelegde verklaringen (UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 204). De ongeloofwaardigheid van een asielaanvraag kan niet alleen worden afgeleid uit tegenstrijdigheden, maar ook uit vage, incoherente en ongeloofwaardige verklaringen (RvV, nr. 25.244 van 27 maart 2009).

3.2. Verzoeker stelt dat “*volgens het CGVS zijn de ingeroepen asielmotieven niet geloofwaardig, omdat: (i) Verzoeker niet kan aantonen dat hij tot mei 2004 in een door LTTE gecontroleerd gebied is verbleven en dat hij daadwerkelijk gelieerd kan worden aan de LTTE, (ii) Verzoeker niet kan aantonen dat de LTTE hem destijds wou inlijven, en (iii) Er geen indicaties zijn dat hij door de Sri Lankaanse autoriteiten zou worden gevisieerd omwille van zijn banden met de LTTE.*”

De Raad merkt verder op dat de bestreden beslissing moet worden gelezen als geheel en niet als van elkaar losstaande zinnen. Het is het geheel van de in de bestreden beslissing opgesomde motieven die de commissaris-generaal immers hebben doen besluiten tot de ongegrondheid van verzoekers asielaanvraag. De Raad wijst verzoeker erop dat uit de bestreden beslissing geenszins kan blijken dat zijn asielaanvraag ongeloofwaardig bevonden werd louter omdat hij een aantal kennisvragen niet kon beantwoorden, maar omdat volgens de bestreden beslissing het asielaanvraag steunt op ongeloofwaardige, beweringen die niet werden gestaafd door bewijsstukken of door overtuigende verklaringen.

3.2.1. Verzoeker betwist met klem de stelling van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en staatlozen (CGVS) dat er geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers verklaring afkomstig te zijn van het noordelijke Sri Lankaanse district Mullaitivu, dat tijdens de burgeroorlog onder de controle van de Tamils stond. Verzoeker argumenteert dat hij slechts vier jaar basisschool heeft gelopen, dat hij meewerkte in een handelszaak en dat hij geen volwaardige opleiding kreeg, zodat hij niet goed kan lezen en schrijven. Verzoeker meent dan ook dat het niet onbegrijpelijk is dat hij politiek getinte vragen en vragen met betrekking tot kranten en geografische situeringen niet of verkeerd beantwoordde. Verzoeker was immers niet politiek geëngageerd, hij kende enkel de streken waar hij ooit geweest was en las geen kranten omdat hij niet kon lezen.

Verzoekers beperkte scholingsgraad kan niet overtuigen als verschoning voor zijn ontoereikende kennis over de onmiddellijke omgeving en bijzonderheden van en het dagelijkse leven in een door de LTTE gecontroleerd gebied. Immers, zelfs van een persoon met een geringe opleiding kan redelijkerwijs worden verwacht dat hij doorleefde ervaringen kan geven over het dagelijkse leven en kan antwoorden op eenvoudige en elementaire kennisvragen in verband met zijn beweerd regio van herkomst. Daar waar verzoeker verder stelt dat uit het feit dat hij naast gebrekkig Engels enkel Tamil spreekt, blijkt dat hij tot de Tamil bevolkingsgroep behoort, merkt de Raad op dat het spreken van een bepaalde taal geen vaststaand bewijs is dat men van een bepaalde etnie afkomstig is, daar talen immers aangeleerd worden en verzoeker niet aantoont dat het Tamil enkel in Sri Lanka wordt gesproken. Bovendien wordt geen uitspraak gedaan over de werkelijke afkomst van een asielzoeker maar wordt nagegaan of verzoekers beweringen en herkomst waarschijnlijk zijn. De bewering dat verzoeker reeds in 2004 zijn geboorteland heeft verlaten kan zijn onwetendheid niet verschonen nu verzoeker toen reeds 19 jaar was en in familieverband woonde en werkte. Verzoeker werkte immers mee in de handelszaak van zijn ouders en maakte aldus volwaardig deel uit van het professionele en maatschappelijke leven in zijn beweerd streek van herkomst. Daar waar verzoeker opmerkt dat hij wel de buurdorpen van zijn dorp kende en dat dit zijn afkomst zou bevestigen, stelt de Raad vast dat deze opsomming in sterk contrast staat tot zijn overige onwetendheden zodat dit eerder ingestudeerd voorkomt gezien verzoeker geen andere essentiële gegevens kent zoals onder meer Jaffna en de naburige districten (CGVS gehoorverslag p. 11-12). Evenmin kent verzoeker, die in een gebied woonde dat gedomineerd werd door de Tamil Tijgers, de naam van de bank van de Tijgers, en gezien verzoekers voorliefde voor films en muziek kon evenzeer worden verwacht dat hij de naam van de televisiezender en radiozender van de LTTE kende (gehoorverslag CGVS p. 7-8 en p. 12-13), *quod non*. Dat verzoeker zelfs als inwoner van het district Mullaitivu geen toelichting kan verschaffen over een evenement dat centraal stond bij de LTTE (“Pongu Tamil”) en zowel binnen als buiten Sri Lanka gekend is, ondergraaft verder zijn beweerd herkomst. Verzoeker blijft tevens geheel vaag over het dagelijkse leven in LTTE-gebied, kan geen duiding geven over hun controlesysteem of de impact van het vredesbestand in het Tjger gebied genoegzaam toelichten (gehoorverslag CGVS p. 7-8). De Raad benadrukt dat analfabetisme, dan wel een beperkte scholingsgraad, niet inhouden dat verzoekers inherente verstandelijke vermogens zouden zijn aangetast of verzoeker zouden verhinderen zijn eigen belevingen te verwoorden en zijn directe omgeving te omschrijven. Derhalve kon de commissaris-generaal terecht oordelen dat er geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers verklaring afkomstig te zijn van het noordelijke Sri Lankaanse

district Mullaitivu, noch aan een verblijf in Tamil-gebied tot mei 2004. De asielaanvraag van verzoeker is daarom reeds ongegrond.

Waar verzoeker stelt dat hij niet politiek geëngageerd is, wijst de Raad er op dat zijn familie dit wel was en zijn vader zelfs goede banden met de LTTE zou hebben gehad. Aldus werd verzoeker zodoende minstens binnen zijn familie geconfronteerd met het politieke leven in de Tamil-regio. Verzoeker kan dus niet verschonen hier geen kennis van te hebben. Daarenboven werd verzoeker geen details gevraagd van het politieke landschap in Sri Lanka en kon de CGVS terecht verwachten dat verzoeker die zijn broer en ouders zou verloren hebben in de Tamilstrijd, dit voldoende kan toelichten. Verzoeker kan echter geen enkel voorbeeld geven van een Tamil politieke partij of politici, zelfs niet de correcte naam van de president en premier van Sri Lanka toen hij het land verliet (CGVS gehoorverslag p. 12-13) zodat hij evenmin enige voeling met Sri Lanka aantoonde. Daar waar verzoeker meent dat van hem niet kan verwacht worden dat hij bewijzen levert van de inlijving bij de LTTE, stelt de Raad vast dat de commissaris-generaal in de bestreden beslissing niet het ontbreken van bewijzen aanhaalt, maar het feit dat verzoeker dit geenszins aannemelijk kan maken. Verzoeker ontkent overigens zelf geïnterviewd te zijn door het LTTE en verklaart tijdens het gehoor *“nee ik maakte persoonlijk niets mee”* en wanneer hem gevraagd wordt of er aanwijzingen waren dat de Tijgers hem gingen inlijven *“nee helemaal niet”*. Verzoeker denkt enkel dat hij zal ingelijfd worden omdat zijn vader *“dat zei”* (gehoorverslag CGVS p. 14). Verzoeker biedt aldus geen aannemelijke verklaring inzake zijn flagrante onwetendheden, noch draagt hij andere elementen aan waaruit de beweerdde inlijving of verzoekers beweerdde banden met de LTTE zouden kunnen blijken. De Raad dient dan ook vast te stellen na een grondig heronderzoek van de stukken uit het administratieve dossier dat de commissaris-generaal terecht tot de ongeloofwaardigheid van het relaas heeft besloten.

3.3. Aangaande het ontbreken van documenten inzake verzoekers identiteit en reisweg, voert verzoeker aan dat hij met een vals paspoort reisde en dat hij reeds tijdens zijn interview verklaarde dat de persoon die met hem meereisde de documenten van hem afnam en dat hij deze valse documenten zelfs niet in zijn bezit heeft gehad. Verzoeker stelt verder moeilijk aan zijn eigen documenten te kunnen geraken nu zijn enige contactpersoon in Sri Lanka, zijn nonkel, deze documenten dient te recupereren en vervolgens dient op te sturen naar België. Verzoeker zou (via zijn nonkel) tevens zijn geboortecertificaat en andere documenten waaruit blijkt dat hij effectief afkomstig is uit de streek, hebben opgevraagd bij de bevoegde diensten. Het CGVS gaf verzoeker niet de kans deze documenten aan zijn dossier toe te voegen om hierover uitsluitsel te geven.

Wat de eigen documenten betreft, stelde verzoeker reeds op DVZ *“Mijn geboorteakte en mijn identiteitskaart worden per post opgestuurd. Ik verwacht ze volgende week te ontvangen.”* (Verklaring DVZ 28 februari 2011, vraag 21). Op het CGVS stelde verzoeker dan weer dat *“pas afgelopen maandag [1 augustus 2011] stuurde hij [om moeders zijde] dat [geboorteakte, foto's] per post”*. Daarenboven stelt verzoeker nu dat hij geen identiteitskaart had *“ik had geen interesse, daarom nooit aangevraagd”* (gehoorverslag 3 augustus 2011, p. 6). Verzoeker beloofde aldus al eind februari dat de documenten de week nadien zouden ontvangen worden en opnieuw begin augustus dat de documenten reeds verstuurd werden. Daargelaten de discussie inzake het niet kunnen voorleggen van de valse documenten, is verzoeker niet ernstig waar hij het CGVS ervan beschuldigt hem niet de kans te geven deze toe te voegen, integendeel, verzoeker faalt zelf in zijn medewerkingsplicht. Dit kan hem te meer worden aangewreven nu verzoeker vier jaar en een half in Indië verbleef en hij daarop verkoos om twee jaar in Maleisië te werken, voor hij naar België kwam. Derhalve heeft verzoeker ervoor gekozen zich aldaar tijdelijk te hervestigen en kan hij niet volhouden dat hij omwille van zijn beweerdde inlijving door de LTTE naar België diende te vluchten. Verzoeker kan aldus geenszins volhouden dat zijn beweerdde inlijving door de LTTE de directe vlucht oorzaak is geweest om naar België te komen.

3.4. In acht genomen wat voorafgaat, kan in hoofde van de verzoekende partij geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A(2) van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, in aanmerking worden genomen.

4. Nopens de subsidiaire bescherming

4.1. Verzoeker meent in aanmerking te komen voor het subsidiair beschermingsstatuut in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet. Verzoeker betwist de stelling dat hij niet kan aantonen dat hij banden had met de LTTE en dat er geen concrete indicaties zijn dat hij bij zijn terugkeer omwille van zijn banden met de LTTE geïnterviewd zou worden door de Sri Lankaanse autoriteiten. Dat hij geen concrete details kan verschaffen over de LTTE is immers te wijten aan zijn gebrek aan interesse voor de LTTE. Verzoeker wist thans niets af van de concrete acties die zijn vader ondernam en aangaande het overlijden van zijn broer gaf de LTTE niet veel informatie prijs. Verzoeker vreest aldus bij zijn terugkeer naar Sri Lanka enerzijds opgesloten te worden in kampen en anderzijds gevaar te lopen voor vergeldingsacties van de overgebleven leden van de Tamil-beweging.

4.2. De Raad erkent dat uit de "*UNHCR Guidelines for assessing the international protection needs of asylumseekers from Sri Lanka*", d.d. 5 juli 2010, blijkt dat personen die verdacht worden van banden met het LTTE als een risicoprofiel kunnen beschouwd worden. Echter, in dergelijk geval moet uit het individuele dossier -namelijk door middel van documenten en/of geloofwaardige verklaringen- blijken of de asielzoeker daadwerkelijk banden heeft met de LTTE en in die hoedanigheid nood heeft aan internationale bescherming. Verzoeker maakt dit profiel evenwel geenszins aannemelijk, integendeel, wanneer hem gevraagd wordt welke concrete indicaties hij heeft dat hij problemen zou hebben bij zijn terugkeer, stelt hij "*ik heb geen persoonlijke indicaties*" (gehoorverslag CGVS p. 15).

4.3. Waar verzoeker nog een rapport van *Amnesty International* ("*When will they get justice? Failures of Sri Lanka's lessons learnt and reconciliation commission*") toevoegt aan het verzoekschrift, merkt de Raad op dat de loutere verwijzing naar en neerlegging van rapporten van algemene aard over de toestand van het land van herkomst niet volstaan om aan te tonen dat verzoeker in zijn land van herkomst werkelijk wordt bedreigd en vervolgd of dat er wat hem betreft een reëel risico op lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming bestaat. Dit risico dient *in concreto* te worden aangetoond en verzoeker blijft hier in gebreke en toont zelfs niet aan de Sri Lankaanse nationaliteit te hebben wat nog wordt versterkt door zijn bevestiging geen affiniteit te hebben met zijn geboorteland. De overige argumenten, armoede of de familiesituatie, zijn vreemd aan de criteria voor het verkrijgen van internationale bescherming te meer nu verzoeker dit niet aannemelijk maakt en hij naar zijn verklaringen ter terechtzitting wel vijftienduizend euro bezat om naar Europa te komen.

4.4. Verzoeker heeft niet aannemelijk gemaakt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/3 van de vreemdelingenwet. Verzoeker beroept zich voorts voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit verzoekers verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet.

5. De aangehaalde middelen zijn ongegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventien januari tweeduizend en twaalf door:

mevr. K. DECLERCK, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. J. D'HAESE, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

J. D'HAESE

K. DECLERCK