



Arrest

nr. 73 595 van 19 januari 2012
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ghanese nationaliteit te zijn, op 18 januari 2012 bij aangetekend schrijven heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van “de beslissing van 09/01/2012” houdende “het bevel om het grondgebied te verlaten met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde”.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 januari 2012 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 januari 2012 om 15 uur.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat T. VAN GESTEL verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché F. MONDELAERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1. Op 30 april 2008 diende verzoekster een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

1.2. Op 14 november 2011 treft de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid een beslissing waarbij de in punt 1.1 bedoelde aanvraag ongegrond verklaard wordt. Deze beslissing wordt betekend op 11 januari 2012. Tegen deze beslissing die gepaard ging met een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13) dient verzoekster op 16 januari 2012 een schorsings-en annulatieberoep in bij de Raad dat nog hangende is (rolnr. 87 320).

1.3. Een volgens verzoekster op 9 januari 2012 getroffen bevel om het grondgebied te verlaten met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde, vormt de bestreden beslissing. Zij is gemotiveerd als volgt:

“De betrokkene verblijft in het Rijk zonder in het bezit te zijn van de vereiste binnenkomstdocumenten (art.7, alinea 1,1 ° van de Wet van 15 december 1980). Niet in het bezit van een geldig paspoort en/of geldig visum.”

2. Betreffende het voorwerp en de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing

Verzoekende partij stelt in haar verzoekschrift een bevel om het grondgebied te verlaten met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde aan te vechten, maar ze voegt bij haar verzoekschrift een gewoon bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13). De voorgehouden beslissing bevindt zich ook niet in het administratief dossier.

Uit een vergelijking van het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten gevoegd bij onderhavige vordering en het bestreden bevel gevoegd bij het in punt 1.2. bedoelde verzoekschrift van 16 januari 2012 blijkt dat het om dezelfde beslissing gaat. De raadvrouw van verzoekende partij bevestigt dit ter terechtzitting.

Gelet op het gestelde in artikel 39/82, §1, vierde lid van de Vreemdelingenwet kan verzoekende partij niet op ontvankelijke wijze eerst een gewone vordering tot schorsing instellen tegen een verwijderingsmaatregel om vervolgens een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in te dienen tegen dezelfde maatregel.

De ingestelde vordering is derhalve onontvankelijk.

3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de Vreemdelingenwet zal een beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien januari tweeduizend en twaalf door:

mevr. M. EKKA,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

M. EKKA