



Arrest

nr. 73 812 van 24 januari 2012
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Algerijnse nationaliteit te zijn, op 14 juli 2011 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 7 april 2011 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ontvankelijk doch ongegrond verklaard wordt en van het bevel om het grondgebied te verlaten, beide beslissingen aan verzoekende partij ter kennis gebracht op 15 juni 2011.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 22 augustus 2011 met refertenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 15 december 2011, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 17 januari 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die *loco* advocaat F. LANDUYT verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. BRICOUT, die *loco* advocaten E. MATTERNE en N. LUCAS HABA verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker, van Algerijnse nationaliteit, dient op 1 oktober 2001 een asielaanvraag in onder de naam B.D.

Op 1 oktober 2001 neemt de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken de beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten.

Op 23 november 2001 neemt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen de bevestigende beslissing tot weigering van verblijf. Tegen deze beslissing dient verzoeker een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad van State die bij arrest nr. 121 901 van 25 juli 2003 deze vorderingen verwerpt.

Naar aanleiding van een administratieve controle op 5 mei 2009 wordt verzoeker in België aangetroffen. Hierbij verklaart hij M.A. te heten, van Palestijnse nationaliteit te zijn en in Frankrijk te verblijven. Er wordt hem een bevel om het grondgebied te verlaten gegeven.

Op 14 mei 2009 wordt er nogmaals een administratief verslag vreemdelingencontrole opgesteld waarbij verzoeker opnieuw verklaart M.A. te heten en van Palestijnse nationaliteit te zijn. Dezelfde dag wordt hem een bevel om het grondgebied te verlaten gegeven met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde.

Uit een vergelijking van de vingerafdrukken (hit Eurodac) op 6 en 15 mei 2009 blijkt dat verzoekers vingerafdrukken overeenkomen met deze van de Algerijnse onderdaan B.D.

Een verslag van de sociaalassistent van 18 mei 2009 vermeldt dat verzoeker verklaarde dat hij sinds 10 dagen in België is.

Op 13 juli 2009 wordt er een beslissing tot verlenging van de opsluiting genomen en aan verzoeker ter kennis gebracht.

Een repatriëring op 24 juli 2009 wordt geweigerd door verzoeker.

Op 30 juli 2009 wordt verzoeker vrijgelaten en wordt hem een nieuwe termijn, tot 4 augustus 2009, gegeven om het grondgebied te verlaten.

Op 7 december 2009 dient verzoeker een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet).

Op 7 april 2011 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid de beslissing waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf ongegrond wordt verklaard. Dit is de eerste bestreden beslissing waarvan de motieven als volgt luiden:

“(…)

Reden(en):

Betrokkene haalt aan dat hij geregulariseerd wil worden op basis van de instructies van 19 juli 2009 betreffende de toepassing van art 9bis van de vreemdelingenwet. Zoals algemeen bekend, werden deze instructies door de Raad van State vernietigd op 11 december 2009. Zoals eveneens algemeen bekend, heeft de Staatssecretaris voor Asiel en Migratiebeleid, de heer Melchior Wathelet, zich geëngageerd om binnen zijn discretionaire bevoegdheid de criteria voor regularisatie zoals beschreven in eerder vernoemde instructie, te blijven toepassen.

Betrokkene beroept zich op het criterium 2.8A van de vernietigde instructie van 19.07.2009. Om voor dit criterium in aanmerking te komen dient betrokkene een ononderbroken verblijf sedert tenminste 15.12.2004 aan te tonen. Dit kan betrokkene echter niet. Het administratief dossier van betrokkene vertoont een hiaat van 25.07.2003 tot 05.05.2009. Op 18.05.2009 geeft betrokkene aan de sociaal assistente van het gesloten centrum te Merksplas door dat hij nog maar sedert tien dagen in België verblijft (verslag opgenomen in het administratief dossier van betrokkene). Betrokkene tracht zijn verblijf aan te tonen enkel aan de hand van getuigenverklaringen. Gezien het gesolliciteerd karakter van deze getuigenverklaringen, aangezien ze in functie van betrokkene werden opgesteld, en het ontbreken van enig verifieerbaar bewijsstuk in het administratief dossier van betrokkene of door betrokkene aangedragen, wordt zijn ononderbroken verblijf in België sedert tenminste 15.12.2004, als niet bewezen geacht. Hij kan zich dan ook niet dienstig beroepen op criterium 2.8A.

Betrokkene wenst eveneens beroep te doen op criterium 2.8B. Om voor dit criterium in aanmerking te komen dient betrokkene een ononderbroken verblijf in België sedert tenminste 31.03.2007 aan te tonen. Zoals reeds aangehaald kan betrokkene dit niet. Pas op 05.05.2009 (proces-verbaal politie Gent) staat het vast dat betrokkene in België verblijft. Bovendien dient hij om voor dit criterium in aanmerking te komen een arbeidscontract voor te leggen dat aan de voorwaarden zoals ze gesteld werden in de instructie d.d. 19.07.2009 voldoet. Betrokkene legt slechts een attest van werkbereidheid voor, dit is vooralsnog geen arbeidscontract.

Het feit dat betrokkene in België verblijft, Nederlands wenst te leren, werkwillig is, een vrienden- en kennissenkring heeft uitgebouwd en getuigenverklaringen voorlegt, kan niet weerhouden worden als een grond voor regularisatie. Ondanks deze elementen aangaande de integratie van betrokkene, doet dit niets af aan de voorwaarden die gesteld worden met betrekking tot de instructies dd. 19.07.2009.”

De tweede bestreden beslissing is het bevel om het grondgebied te verlaten waarvan de motieven als volgt luiden:

“REDEN VAN DE BESLISSING:

(...)

- ☒ Betrokkene verblijft in het Rijk zonder in het bezit te zijn van de vereiste binnenkomstdocumenten. (Wet van 15/12/1980 – art. 7, alinea 1, 1 °)
- ☒ Niet in het bezit van een geldig paspoort en/of visum.”

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoeker voert een enig middel aan dat als volgt luidt:

“Schending van de artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (B.S., 12 september 1991) en artikel 9bis van de Vreemdelingenwet en het beginsel van behoorlijk bestuur.

De enige motivering is dat mijn verzoeker niet kan bewijzen in de periode van 25.07.2003 tot 05.05.2009 ononderbroken in België te hebben verbleven.

Dat mijn verzoeker de ganse periode van 28.09.2001 tot heden ononderbroken in België heeft verbleven. Dat uit geen enkel stuk blijkt dat mijn verzoeker België verlaten heeft. Dat de verklaring van mijn verzoeker voor de maatschappelijke assistente van het gesloten centrum te Merksplas geen enkele bewijswaarde heeft. Dat mijn verzoeker vooreerst pertinent is dat hij dat nooit verklaard heeft. Dat dergelijke nota van een maatschappelijke assistente geen enkele feitelijke of juridische waarde heeft, gezien dergelijke verklaringen geen wettelijk kader hebben. Dat dergelijke verklaringen trouwens een confidentieel karakter hebben. Dat deze confidentialiteit geschonden wordt.

Dat mijn verzoeker diverse getuigenissen voorlegt dat hij wel degelijk in de periode 2001-2009 in België verbleef. Dat deze getuigenissen wel degelijk correct en eerlijk zijn opgesteld. Dat deze getuigenissen niet alleen van kennissen en vrienden zijn, maar ook van instellingen, die duidelijk verklaren dat hij in de ganse periode met hen contact had. Dat er maar liefst 11 getuigenissen worden voorgelegd. Dat de FOD BINNENLANDSE ZAKEN, dienst Vreemdelingenzaken toch een loopje neemt met de realiteit dat maar liefst 9 kennissen en 2 organisaties leugenachtige verklaringen zouden opstellen teneinde mijn verzoeker te willen steunen.

Dat bovendien in de instructies van 19 juli 2009 duidelijk voorziet in het gebruik van alle bewijsmiddelen om zijn verblijf aan te tonen in België. Dat het vademecum duidelijk stelt dat daarvoor verwezen wordt naar de vroegere rechtspraak.

Dat de voorgelegde stukken duidelijk geen complaisancestukken zijn.

Mijn verzoeker voldoet dus aan de criteria zoals omschreven in artikel 9bis van de Vreemdelingenwet.”

2.2. In haar nota repliceert de verwerende partij dat de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 voorzien dat de beslissingen van de besturen uitdrukkelijk moeten worden gemotiveerd, dat de motivering de juridische en de feitelijke overwegingen dient te vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen en dat deze motivering afdoende moet zijn. Volgens de verwerende partij wordt er in de bestreden beslissing verwezen naar de toepassing van artikel 9bis van de vreemdelingenwet en uiteengezet waarom verzoekers aanvraag ontvankelijk doch ongegrond wordt bevonden. Verzoeker maakt volgens de verwerende partij niet duidelijk op welk punt deze motivering hem niet in staat stelt te begrijpen op welke juridische en feitelijke gegevens de bestreden beslissing is genomen derwijze dat hierdoor niet zou zijn voldaan aan het doel van de formele motiveringsplicht. De verwerende partij vervolgt dat verzoeker in zijn aanvraag om machtiging tot verblijf had aangegeven dat hij geregulariseerd wenste te worden in toepassing van de instructie van 19 juli 2009 en meer in het

bijzonder beriep hij zich op de criteria 2.8A en B. In de mate dat verzoeker thans enkel ingaat op de argumenten die betrekking hebben op het criterium 2.8A van de instructie van 19 juli 2009 wijst de verwerende partij erop dat om hieraan te voldoen verzoeker het bewijs moest voorleggen dat hij voldeed aan ondermeer de voorwaarde dat hij tenminste vijf jaar ononderbroken in België verbleef voorafgaand aan de aanvraag tot machtiging tot verblijf. Uit de bestreden beslissing blijkt volgens de verwerende partij dat er rekening werd gehouden met alle door verzoeker voorgelegde getuigenverklaringen maar dat hij er niet in slaagt om zijn verblijf van 25 juli 2003 tot 5 mei 2009 aan te tonen. De verwerende partij stelt dat de bestreden beslissing terecht stelt dat verzoeker zijn ononderbroken verblijf enkel tracht aan te tonen aan de hand van getuigenverklaringen en dat zijn voorgehouden verblijf bovendien wordt tegengesproken door zijn eigen verklaringen aan de sociaalassistent van Merksplas. Daargelaten de vaststelling dat een eenvoudige lezing van de bestreden beslissing leert dat de door verzoeker overgemaakte stukken niet worden afgedaan als leugenachtig maar wel als gesolliciteerd en niet verifieerbaar, merkt de verwerende partij nog op dat de twee attesten van werkbereidheid werden opgesteld op 1 december 2009 en dus geen uitsluitel kunnen bieden over de duur van verzoekers verblijf in België, dat het attest van het CVO De BARGIE geen datum geeft van wanneer verzoeker werd doorverwezen naar het Huis van het Nederlands, dat de brief van P. d.A. opgesteld op 26 juni 2009 geen datum van verblijf van verzoeker vermeldt, dat in de brief van het onthaalteam van LDC 'Het Anker' opgesteld op 5 augustus 2009 expliciet wordt gesteld dat zij niet beschikken over een register van bezoekers en dus geen datum of jaartal kunnen plakken sinds wanneer verzoeker voor het eerst is langs geweest en dat de overige 6 getuigenverklaringen afkomstig zijn van vrienden en kennissen. De verwerende partij besluit dat rekening houdend met de door verzoeker overgemaakte stukken en rekening houdend met zijn eigen verklaringen, met name dat hij sedert 10 dagen in België zou zijn, bezwaarlijk kan voorhouden dat de bestreden beslissing niet op redelijke wijze werd genomen. De verwerende partij meent dat voor iemand die beweert tussen 25 juli 2003 en 5 mei 2009 ononderbroken in België te hebben verbleven redelijkerwijze kan verwacht worden dat hij dat voorgehouden verblijf kan staven aan de hand van verifieerbare documenten. Dit doet verzoeker niet. De bestreden beslissing is volgens de verwerende partij afdoende gemotiveerd.

Waar verzoeker in feite vraagt aan de Raad om zijn beoordeling in de plaats te stellen van de gemachtigde merkt de verwerende partij op dat de Raad hiervoor niet bevoegd is.

2.3.1. Vooreerst wijst de Raad erop dat luidens artikel 39/69, § 1, tweede lid, 4° van de vreemdelingenwet het verzoekschrift op straffe van nietigheid een uiteenzetting van de feiten en middelen moet bevatten die ter ondersteuning van het beroep worden ingeroepen. Onder "middel" in de zin van deze bepaling moet worden begrepen de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die rechtsregel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden (RvS 4 mei 2004, nr. 130.972; RvS 17 december 2004, nr. 138.590; RvS 1 oktober 2006, nr. 135.618)

De Raad wijst er op dat de uiteenzetting van een rechtsmiddel vereist dat zowel de rechtsregel of het rechtsbeginsel wordt aangeduid die/dat zou zijn geschonden als de wijze waarop die rechtsregel of dat rechtsbeginsel door de bestreden beslissing werd geschonden. Verzoeker verwijst in zeer algemene bewoordingen naar het beginsel van behoorlijk bestuur zonder te preciseren welk beginsel werd geschonden. Het is niet aan de Raad om uit die uiteenzetting een middel te distilleren. Aldus kan de aangebrachte uiteenzetting niet als ontvankelijk onderdeel van het middel worden gezien (RvS 1 juni 2006, nr. 159.492).

2.3.2. Vervolgens heeft de uitdrukkelijke motiveringsplicht zoals voorgeschreven door de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen tot doel de burger, zelfs wanneer een beslissing niet is aangevochten, in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid ze heeft genomen, zodat kan worden beoordeeld of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. De artikelen 2 en 3 van de genoemde wet van 29 juli 1991 verplichten de overheid ertoe in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een "afdoende" wijze. Het begrip "afdoende" impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing.

In de motivering van de bestreden beslissing wordt verwezen naar de juridische grondslag, met name artikel 9bis van de vreemdelingenwet en naar het feit dat de door verzoeker aangehaalde redenen onvoldoende zijn om het verblijf toe te staan.

Dienvolgens moet worden vastgesteld dat verzoeker niet duidelijk maakt op welk punt deze motivering hem niet in staat stelt te begrijpen op grond van welke juridische en feitelijke gegevens de bestreden beslissing is genomen derwijze dat hierdoor niet zou zijn voldaan aan het doel van de formele motiveringsplicht.

2.3.3. Verzoeker uit kritiek op de motieven van de bestreden beslissing en voert in feite de schending van de materiële motiveringsplicht aan. Bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht komt het niet aan de Raad toe om zijn beoordeling van de aanvraag in de plaats te stellen van die van de overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet in onredelijkheid tot haar besluit is gekomen.

Ter zitting van 17 januari 2011 wordt gewezen op de arresten van de Raad van State van 5 oktober 2011 met nr. 215.571 en van 1 december 2011 met nr. 216.651. De advocaat van verzoeker bevestigt de kennisname van deze arresten zonder verdere opmerkingen.

Artikel 9 van de vreemdelingenwet luidt als volgt:

“Om langer dan de in artikel 6 bepaalde termijn in het Rijk te mogen verblijven, moet de vreemdeling die zich niet in een der in artikel 10 voorziene gevallen bevindt, daartoe gemachtigd worden door de Minister of zijn gemachtigde.

Behoudens de in een internationaal verdrag, in een wet of in een koninklijk besluit bepaalde afwijkingen, moet deze machtiging door de vreemdeling aangevraagd worden bij de Belgische diplomatieke of consulaire post die bevoegd is voor zijn verblijfplaats of zijn plaats van oponthoud in het buitenland.”

Artikel 9bis van de vreemdelingenwet luidt als volgt:

“In buitengewone omstandigheden en op voorwaarde dat de vreemdeling over een identiteitsdocument beschikt, kan de machtiging tot verblijf worden aangevraagd bij de burgemeester van de plaats waar hij verblijft. Deze maakt ze over aan de Minister of aan diens gemachtigde. Indien de minister of diens gemachtigde de machtiging tot verblijf toekent, zal de machtiging tot verblijf in België worden afgegeven. (...)”

De toepassing van artikel 9bis van de vreemdelingenwet houdt met andere woorden een dubbel onderzoek in:

1. wat de regelmatigheid of de ontvankelijkheid van de aanvraag betreft: of er buitengewone omstandigheden worden ingeroepen om het niet aanvragen van de machtiging in het buitenland te rechtvaardigen en zo ja, of deze aanvaardbaar zijn. Zo dergelijke buitengewone omstandigheden niet blijken voorhanden te zijn, kan de aanvraag tot het verkrijgen van een verblijfsmachtiging niet in aanmerking worden genomen.

2. wat de gegrondheid van de aanvraag betreft: of er reden is om de vreemdeling te machtigen langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven. Desbetreffend beschikt de staatssecretaris over een ruime appreciatiebevoegdheid.

De bestreden beslissing oordeelt dat de aanvraag ontvankelijk, doch ongegrond is en dat de verblijfsmachtiging dus niet wordt toegekend aan verzoeker. Artikel 9bis van de vreemdelingenwet bevat geen criteria waaraan de aanvraag om machtiging tot verblijf moet voldoen om gegrond te worden verklaard noch criteria die ertoe leiden de aanvraag ongegrond te verklaren (RvS 5 oktober 2011, nr. 215.571; RvS 1 december 2011, nr. 216.651).

Met betrekking tot de gegrondheid van de aanvraag, met name of er reden is om de vreemdeling te machtigen langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven, beschikt de staatssecretaris over een ruime appreciatiebevoegdheid.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is niet bevoegd zijn beoordeling van de aanvraag in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet in onredelijkheid tot haar besluit is gekomen.

De staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid heeft op 19 juli 2009 instructies opgesteld waarin criteria worden opgesomd voor het gegrond verklaren van de aanvraag en de toekenning van een verblijfsmachtiging. Deze instructie van 19 juli 2009 werd vernietigd bij arrest van de Raad van State nr. 198 769 van 9 december 2009 omdat deze instructie *“het mogelijk maakt dat vreemdelingen die zich in de daarin omschreven voorwaarden bevinden ervan ontslagen worden aan te tonen dat er in hun geval buitengewone omstandigheden voorhanden zijn, terwijl enkel de wetgever dit vermag te doen”*, omdat *“door dit in de bestreden instructie te doen, een aan de wetgever voorbehouden domein wordt betreden”* en omdat *“uit het bovenstaande volgt dat de bestreden instructie voor vernietiging vatbaar is aangezien ze een nieuwe rechtsregel aan de rechtsorde toevoegt”*.

Voorts oordeelt de Raad van State dat bij de ongegrondverklaring van de aanvraag om machtiging tot verblijf, uitsluitend omdat niet aan de voorwaarden uit de vernietigde instructie is voldaan, de voorwaarden van de instructie van 19 juli 2009 als een dwingende regel worden toegepast waarbij de bevoegde staatssecretaris over geen enkele appreciatiemogelijkheid meer beschikt. Dergelijke handelwijze leidt tot de toevoeging van een voorwaarde die niet is voorzien in artikel 9bis van de vreemdelingenwet. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen kan niet toelaten dat bindende voorwaarden aan artikel 9bis van de vreemdelingenwet worden toegevoegd, omdat artikel 9bis van de vreemdelingenwet geen criteria bevat (RvS 5 oktober 2011, nr. 215.571; RvS 1 december 2011, nr. 216.651). Dienvolgens vermag de Raad niet te toetsen aan de vernietigde instructie.

Het ganse betoog van verzoeker heeft in al zijn onderdelen tot doel een ruimere toepassing van de voorwaarden van de vernietigde instructie van 19 juli 2009 voorop te stellen. De Raad van State oordeelt in zijn arrest van 5 oktober 2011 gekend onder het nummer 215 571 dat, in de mate waarin de instructie van 19 juli 2009 als een dwingende regel wordt toegepast, waarbij de bevoegde staatssecretaris over geen enkele appreciatiemogelijkheid meer beschikt - wat dus in strijd is met de discretionaire bevoegdheid waarover de staatssecretaris beschikt -, een voorwaarde wordt toegevoegd aan de wet. Dienvolgens is het betoog van verzoeker niet dienstig.

Het enig middel is ongegrond.

3. Er worden geen afzonderlijke middelen aangevoerd tegen de tweede bestreden beslissing.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 350 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig januari tweeduizend en twaalf door:

mevr. A. DE SMET,
dhr. M. DENYS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. DE SMET