



Arrest

nr. 73 837 van 24 januari 2012
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Gambiaanse nationaliteit te zijn, op 26 november 2011 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 28 oktober 2011.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 20 december 2011 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 januari 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat R. PELLENS verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché S. DUPONT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde de Gambiaanse nationaliteit te hebben en geboren te zijn op 16 januari 1976 te Farato. U bent van Serer origine en u bent moslim. U heeft heel uw leven gewoond in uw geboortedorp Farato. U werkte er ook als fotograaf en chauffeur. U heeft vijf kinderen die allen nog in Gambia verblijven, in Serekunda en in Farato.

In 1995 werd u lid van de politieke partij United Democratic Party (UDP). Ook uw vader was lid van deze partij, maar werd in de aanloop naar de verkiezingen van 1996 opgepakt door de Gambiaanse autoriteiten en gedurende een maand opgesloten. Na deze opsluiting besloot uw vader geen lid meer van het UDP te zijn. U daarentegen, steunde wel de UDP-campagne voor de verkiezingen in 1996. Rond 2000 kreeg u zelfs de functie van 'youth mobilizer' toebedeeld voor de UDP-

afdeling in uw dorp. U organiseerde allerlei activiteiten om jongeren te overtuigen van het UDP-gedachtegoed, maar ook activiteiten om wat geld in te zamelen voor de partij. In de aanloop naar de verkiezingen van 2006, op 2 oktober 2006, werd u echter opgepakt door de Gambiaanse politiediensten en overgebracht naar het politiebureau te Brikama, waar u een maand werd opgesloten. Men beschuldigde u ervan dat u bij mensen thuis zou gaan om ze te overtuigen voor de UDP te stemmen, en men gebood u hiermee te stoppen. Na een maand liet men u echter gaan, zodat u toch nog aan de verkiezingen van 2006 kon deelnemen. Na uw vrijlating kende u geen problemen meer met de Gambiaanse autoriteiten. Op 4 juni 2011 was u in Serekunda, toen een vriend u belde vanuit Farato. Hij vertelde u dat de 'black black', een militie die de president steunt, naar uw woning was gekomen en dat ze op zoek naar u waren. Hij zei dat u niet meer naar uw dorp kon terugkomen omdat het er niet veilig voor u was. De leden van 'black black' vielen immers ook andere UDP-leden lastig in de aanloop naar de verkiezingen die eind 2011 plaatsvonden in Gambia. U besloot hierop wat geld te verzamelen en diezelfde dag nog het land te verlaten. U ging eerst naar Dakar, Senegal, waar u slechts één dag verbleef. Vervolgens trok u verder naar Mauretanië, waar u twee dagen in Nouakchott verbleef, en waar u iemand ontmoette die u naar Italië kon brengen. Per boot trok u hierna naar Italië, waar u uw tocht per auto verder zette naar België, waar u op 8 juli 2011 asiel aanvraag bij de Belgische asielinstanties.

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat u niet aannemelijk maakt dat in uwen hoofde een "gegronde vrees voor vervolging" zoals bepaald in de Conventie van Genève of een "reëel risico op het lijden van ernstige schade" zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming in aanmerking kan worden genomen.

Vooreerst kan worden opgemerkt dat u uw lidmaatschap van de UDP niet aannemelijk heeft weten te maken.

U beweert lid te zijn geworden van de United Democratic Party (UDP) in 1995, het jaar waarin de UDP tevens werd opgericht, aldus uw verklaringen tijdens het gehoor (zie gehoorverslag CGVS, p.5). Uit informatie waarover het CGVS beschikt blijkt echter dat deze politieke partij in 1996 werd opgericht in Gambia, en niet in 1995 zoals u aangeeft tijdens het gehoor (zie landeninformatie, administratief dossier). U verklaart verder tijdens het gehoor dat u in de beginjaren van de partij gewoon lid was en de partij steunde tijdens hun verkiezingscampagne (zie gehoorverslag CGVS, p.5). U beweert dat u rond het jaar 2000 'youth mobilizer' werd voor uw partij in uw dorp Farato, en dat u allerlei activiteiten organiseerde om geld in te zamelen, en om de jeugd te overtuigen van het UDP-gedachtegoed (zie gehoorverslag CGVS, p.7). Gevraagd naar een beschrijving van de vlag van de UDP, antwoordt u dat deze geel is (zie gehoorverslag CGVS, p.7). Wanneer vervolgens gevraagd wordt of er niets op deze vlag staat, verklaart u dat er niets op staat (zie gehoorverslag CGVS, p.7). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat het partijsymbool op de gele UDP-vlag staat afgebeeld (zie landeninformatie, administratief dossier). Gevraagd naar het motto van de UDP, lijkt u de vraag in eerste instantie niet te begrijpen (zie gehoorverslag CGVS, p.7), zelfs nadat de vraag u herhaaldelijk wordt gesteld en op verschillende manieren wordt geformuleerd. Wat later tijdens het gehoor, wordt u deze vraag nogmaals gesteld, maar deze keer aan de hand van een voorbeeld. De interviewer geeft immers het voorbeeld van het motto van de APRC, de partij van de huidige president, en vraagt of de UDP eveneens een gelijkaardig of dergelijk motto heeft (zie gehoorverslag CGVS, p.10), waarop u antwoordt dat het gewoon United Democratic Party is (zie gehoorverslag CGVS, p.10). Gevraagd of uw partij geen ander motto heeft, antwoordt u van niet (zie gehoorverslag CGVS, p.10). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt nochtans dat het motto van de UDP 'Justice-Peace-Progress' is, wat bovendien op de UDP-lidkaarten vermeld staat (zie landeninformatie, administratief dossier). Het is merkwaardig dat u dit motto van de UDP niet blijkt te kennen, gezien uw verklaring dat u reeds sinds de oprichting van de partij UDP-lid zou zijn. Verder wordt u tijdens het gehoor eveneens gevraagd waar het partijbureau van de UDP gelegen is, waarop u antwoordt dat het in Banjul gelegen is, dat u er af en toe naartoe ging en dat er geen andere bureaus zijn in andere steden of andere dorpen (zie gehoorverslag CGVS, p.8). Gevraagd naar het adres van het hoofdbureau in Banjul, moet u het antwoord schuldig blijven, al tracht u de plaats waar het bureau gelegen zou zijn wel te beschrijven (zie gehoorverslag CGVS, p.8). Verder kan hierbij opgemerkt worden dat u eerder tijdens het gehoor op de vraag waar u uw lidkaart heeft bekomen, antwoordde dat u deze bekomen heeft in het bureau van uw dorp (zie gehoorverslag CGVS, p.6), terwijl u dus wat later tijdens het gehoor aangeeft dat er enkel in Banjul een UDP-bureau zou zijn.

Op de vraag of u een financiële bijdrage moest betalen aan uw partij als lid, geeft u aan dat u enkel een bedrag moest betalen aan het begin toen u uw lidkaart kreeg (zie gehoorverslag CGVS, p.11). U verklaart verder dat u nadien geen bijdrage moest betalen, en dat dit enkel op vrijwillige basis gebeurt door de leden (zie gehoorverslag CGVS, p.11). Nochtans blijkt uit informatie waarover het CGVS beschikt, dat er inderdaad een bijdrage moet betaald worden op het moment dat iemand lid wordt

van de partij, maar dat nadien ieder lid van de partij jaarlijks lidgeld moet betalen aan zijn 'Branch' (zie landeninformatie, administratief dossier).

Verder lijkt uw politiek bewustzijn, uw kennis over de UDP en over prominente partijleden ondermaats te zijn.

Wanneer u gevraagd wordt of de laatste presidents- en parlementsverkiezingen in 2006 in Gambia op hetzelfde tijdstip plaatsvonden, antwoordt u terecht dat dit niet het geval was (zie gehoorverslag CGVS, p.10). Gevraagd hoeveel zetels het UDP in het parlement behaalde tijdens deze laatste verkiezingen, antwoordt u merkwaardig genoeg dat uw partij slechts één zetel behaalde (zie gehoorverslag CGVS, p.10), terwijl het er in werkelijkheid vier zijn (zie landeninformatie, administratief dossier). Wanneer u gevraagd wordt of het UDP momenteel slechts één parlements lid telt, antwoordt u positief (zie gehoorverslag CGVS, p.10). U geeft verder aan dat dit parlements lid Kemen Djambe heet (zie gehoorverslag CGVS, p.10). Nochtans blijkt uit informatie waarover het CGVS beschikt dat deze laatste door u vernoemde persoon hoegenaamd niet één van de vier huidige UDP-parlementsleden is (zie landeninformatie, administratief dossier). Het is frappant dat u als actief lid van de UDP met een officiële functie, aldus uw verklaringen, niet weet dat uw partij momenteel vier parlementsleden telt. Deze verklaringen ondermijnen verder de geloofwaardigheid van uw asielrelaas.

Wanneer u gevraagd wordt tijdens het gehoor hoe de UDP gestructureerd is en wat de verschillende partijniveaus zijn, lijkt u in eerste instantie de vraag niet begrepen te hebben, en nadat u vervolgens de vraag gesteld wordt wat de structuur van de partij op nationaal niveau is, antwoordt u dat ieder dorp zijn eigen structuur heeft, en vernoemt u de namen van drie personen - Darboe, Peeters en Djatta – die op het nationale niveau actief zijn (zie gehoorverslag CGVS, p.8). Gevraagd of u nog andere personen kent op nationaal niveau, verklaart u dat u hun functies niet kent, en laat u de naam Djembo By Force vallen die kandidaat op districts niveau zou zijn, volgens uw verklaringen (zie gehoorverslag CGVS, p.8). De interviewer vraagt u vervolgens of ieder district zijn eigen structuur of organisatie heeft binnen de UDP, waarop u positief antwoordt (zie gehoorverslag CGVS, p.8). U slaagt er echter doorheen het gehoor niet in deze structuur uit te leggen hoewel u meermaals gevraagd wordt deze structuur verder te verduidelijken. Zo wordt u ondermeer gevraagd wat de verschillende functies binnen het UDP op districts niveau zijn, waarop u antwoordt dat er een counsellor is (zie gehoorverslag CGVS, p.8-9), maar u kan geen andere functies binnen uw district geven (zie gehoorverslag CGVS, p.9 en p.11), wat toch opmerkelijk is aangezien u beweert reeds sinds 2000 'youth mobiliser' te zijn voor de UDP in uw dorp. U kan ook slechts twee andere personen opnoemen die dezelfde functie als u uitoefenen binnen de UDP en in uw regio (zie gehoorverslag CGVS, p.9), ondanks uw bewering dat u ook naar activiteiten ging in andere dorpen (zie gehoorverslag CGVS, p.7). Uw kennis over de UDP-structuur op regionaal niveau is bijgevolg hoegenaamd niet overtuigend te noemen, zeker gezien uw bewering dat u reeds sinds 2000 'youth mobilizer' zou zijn in uw dorp en u bijgevolg meer dan tien jaar actief zou zijn geweest op het lokale niveau binnen de UDP.

Verder zijn uw verklaringen betreffende de UDP-structuur op nationaal niveau en betreffende de prominente personen binnen deze partij eveneens niet overtuigend. Zoals eerder gezegd slaagt u er niet in de structuur van de partij op nationaal niveau te verduidelijken. U slaagt er enkel in om enkele namen van enkele belangrijke personen binnen het UDP weer te geven (zie gehoorverslag CGVS, p.8). Zelfs wanneer u uitdrukkelijk gevraagd wordt of er een 'youth committee' op nationaal niveau is, antwoordt u vaagweg dat er iets aan de top is, dat u niet weet wat, maar dat er verschillenden domeinen zijn met verschillende verantwoordelijken (zie gehoorverslag CGVS, p.10). Redelijkerwijze mag toch verwacht worden dat u als 'youth mobilizer' beter op de hoogte zou zijn van de jeugdorganisatie op nationaal niveau. Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt immers dat er wel degelijk een 'youth committee' op nationaal niveau aanwezig is, en het is dan ook merkwaardig dat u dit niet ter sprake brengt wanneer u gevraagd wordt hoe de partij op nationaal niveau gestructureerd is.

Verder moet u het antwoord schuldig blijven wanneer u gevraagd wordt wie Kebba Fatty is (zie gehoorverslag CGVS, 11). Volgens u gaat het om een journalist (zie gehoorverslag CGVS, p. 11). Het is vreemd dat u Kebba Fatty blijkbaar niet kent aangezien hij de 'youth president' van de UDP was die bovendien in 2007 gearresteerd werd, en op die manier uitgebreid in de Gambiaanse media aan bod kwam (zie landeninformatie, administratief dossier). Gevraagd wie Alhagi Momodou Sanneh is, moet u eveneens het antwoord schuldig blijven, terwijl het om één van de huidige UDP-parlementsleden gaat (zie landeninformatie, administratief dossier). U weet eveneens niet wie Lamin Ceesay en Lamin Dibba zijn, hoewel het respectievelijk een ander UDP-parlements lid en de UDP-'campaign manager' betreft (zie gehoorverslag CGVS, p.12; zie landeninformatie). Redelijkerwijze zou men van een partijlid, met bovendien een officiële functie op regionaal niveau, toch mogen verwachten beter op de hoogte te zijn van de belangrijke en prominente personen binnen zijn politiek partij, zeker gezien uw bewering dat u mee campagne voerde bij de voorbije verschillende presidents- en parlementsverkiezingen. U weet tijdens het gehoor dan ook niet te overtuigen wat betreft uw beweerd actief lidmaatschap van het UDP.

Bovenstaande vaststellingen leiden er dan ook toe dat aan uw beweerde lidmaatschap van de UDP geen geloof kan gehecht worden. U slaagt er hoegenaamd niet in uw lidmaatschap van deze politieke partij aannemelijk te maken. Aangezien uw bewering als zou u lid zijn van de UDP niet aannemelijk is, kunnen uw beweerde problemen die hieruit voortvloeiden eveneens als ongeloofwaardig beschouwd worden. Bovendien kan bij deze beweerde problemen nog een opmerking gemaakt worden. Zo verklaart u dat u in 2006 in de aanloop naar de verkiezingen, op 2 oktober 2006, werd gearresteerd door de Gambiaanse politie en een maand werd opgesloten in het politiebureau van Brikama (zie gehoorverslag CGVS, p.12). U beweert dat u een maand later werd vrijgelaten, en dat u nadien alsnog kon gaan stemmen, zowel bij de presidents- als de parlementsverkiezingen die niet op hetzelfde tijdstip plaatsvonden (zie gehoorverslag CGVS, p.13). Uit informatie waarover het CGVS beschikt blijkt nochtans dat de presidentsverkiezingen in 2006 op 22 september plaatsvonden (zie landeninformatie, administratief dossier), waardoor uw bewering dat u na uw vrijlating alsnog kon gaan stemmen bij de presidentsverkiezingen niet kan kloppen, aangezien u beweert te zijn gearresteerd op 2 oktober 2006. Dergelijke verklaringen ondermijnen verder de geloofwaardigheid van uw asielrelaas in het geheel.

U legt tenslotte geen documenten neer ter staving van uw asielrelaas. U vermeldde tijdens het gehoor dat u nog enkele documenten aan het CGVS zou bezorgen, zoals uw Gambiaanse identiteitskaart en uw UDP-lidkaart, maar tot op heden werden deze documenten echter nog niet ontvangen op het CGVS. Hierbij kan vermeld worden dat u in principe wettelijk vijf werkdagen tijd heeft na het gehoor voor het CGVS om nog documenten betreffende uw asielaanvraag te overhandigen aan het CGVS, wat u bijgevolg nagelaten heeft. Bovendien zou het voorleggen van een lidkaart van de partij bovenstaande vaststellingen niet wijzigen aangezien uw verklaringen betreffende uw politieke activiteiten totaal ongeloofwaardig zijn en dergelijke documenten enkel bewijswaarde hebben indien ze ondersteund worden door coherente en aannemelijke verklaringen, wat in deze dus niet het geval is.

Gelet op het geheel van voorgaande vaststellingen maakt u geenszins aannemelijk dat in uw hoofdte een "gegronde vrees voor vervolging" zoals bepaald in de Conventie van Genève in aanmerking kan worden genomen, of dat u bij een eventuele terugkeer naar uw land van oorsprong een "reëel risico op het lijden van ernstige schade" zoals bepaald in de definitie van de subsidiaire bescherming zou lopen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In een eerste middel beroept verzoeker zich op een schending van artikel 1(A) 2 van het Verdrag van Genève en een schending van artikel 57/6 van de vreemdelingenwet. Verzoeker stelt dat hij niet in staat werd gesteld zich te verdedigen tegen de argumenten en de bijkomende informatie die het CGVS aanhaalt.

In een tweede middel baseert verzoeker zich op een schending van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet. Verzoeker verwijst naar de stukken toegevoegd aan zijn verzoekschrift waaruit blijkt dat politieke voorstanders van het UDP aan vervolging worden blootgesteld.

In een derde middel roept verzoeker een schending in van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer bepaald de motiveringsplicht. Verzoeker verwijst naar zijn argumentatie in de vorige middelen en stelt dat de motivering niet afdoende is.

2.2.1. De drie aangevoerde middelen worden omwille van hun onderlinge verwevenheid samen behandeld.

2.2.2. Ingevolge artikel 49/3 van de vreemdelingenwet wordt verzoekers asielaanvraag bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4.

2.2.3. De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel bij de asielzoeker zelf. Zoals ieder burger die om een erkenning respectievelijk toekenning vraagt, moet hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de waarheid te vertellen (RvS 16 februari 2009, nr. 190.508; RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 205). Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn (J. HATHAWAY, *The Law of Refugee Status*,

Butterworths, Toronto-Vancouver, 1991, 84). De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124). Het voordeel van de twijfel kan slechts worden toegestaan als alle elementen werden onderzocht en men overtuigd is van de geloofwaardigheid van de afgelegde verklaringen (RvS 7 oktober 2008, nr. 186.868; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 204). De commissaris-generaal moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die een toekenning van bescherming kunnen rechtvaardigen.

In tegenstelling tot wat verzoeker in voorliggend verzoekschrift stelt, kon hij wel degelijk kennis nemen van deze informatie. Immers, verzoekers administratief dossier bevat een kopie van deze informatie. Het inzagerecht laat verzoeker toe om zijn dossier op het Commissariaat-generaal in te kijken en kennis te nemen van de inhoud teneinde zijn verdediging te organiseren. In de mate dat verzoeker zou doelen op het feit dat hij niet geconfronteerd werd met de argumenten en de bijkomende informatie vooraleer de bestreden beslissing werd genomen door de verwerende partij, dient hij erop gewezen te worden dat de procedure voor de commissaris-generaal geen jurisdictionele procedure is maar een administratieve. De rechten van verdediging zijn niet onverkort van toepassing op beslissingen die worden genomen in het kader van de vreemdelingenwet.

Op grond van verzoekers verklaringen en de informatie in het dossier heeft de commissaris-generaal terecht vastgesteld dat verzoeker niet in staat blijkt te zijn om doorheen zijn verklaringen een persoonlijke vrees voor vervolging in de zin van het Verdrag van Genève aannemelijk te maken. Verzoeker wist zijn aangevoerd lidmaatschap van de UDP in het geheel niet geloofwaardig te maken. Van iemand die zijn land ontvlucht wegens zijn betrokkenheid bij en activiteiten voor een politieke partij is het redelijk te verwachten dat hij deze partij uitvoerig kan toelichten en zijn engagement aannemelijk maakt. Verzoeker werpt in zijn verzoekschrift geen enkel element op ter verklaring van het vastgestelde gebrek aan kennis inzake de UDP en de informatie waarop de beslissing werd gebaseerd, wordt evenmin betwist.

De omstandige motivering dienaangaande vindt steun in het administratief dossier, is terecht en pertinent en wordt, daar zij niet *in concreto* wordt weerlegd, door de Raad overgenomen.

Verzoekers teloorgegangene geloofwaardigheid kan niet hersteld worden door de documenten die bij het verzoekschrift werden toegevoegd. Getuigschriften van een politieke beweging kunnen een bijkomend bewijs zijn van de door verzoeker aangehaalde feiten. Dergelijke getuigschriften kunnen echter op zich niet voldoende zijn om het gebrek aan geloofwaardigheid van het relaas van een asielzoeker te herstellen. Ze hebben geen officieel karakter en geen bewijswaarde. Ze worden tevens in kopie bijgebracht zodat ze omwille van de manipuleerbaarheid van kopieën authenticiteitswaarde ontberen.

De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat een administratieve rechtshandeling, *in casu* de bestreden beslissing, op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden. Gelet op het voormelde is de materiële motiveringsplicht niet geschonden.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

2.2.4. Verzoeker voert geen specifieke elementen aan inzake de subsidiaire beschermingsstatus. Gelet op de hoger vastgestelde ongeloofwaardigheid van zijn relaas en de elementen in het dossier toont verzoeker niet aan dat er in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij een reëel risico loopt op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de vreemdelingenwet.

2.2.5. Er wordt geen gegrond middel aangevoerd.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig januari tweeduizend en twaalf door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

W. MULS