

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

nr. 7406 van 18 februari 2008
in de zaak RvV X II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Binnenlandse Zaken.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, van Turkse nationaliteit, op 26 oktober 2007 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken van 18 september 2007 houdende de weigering van de vestiging met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen.

Gezien de repliekmemoirie.

Gelet op de beschikking van 17 januari 2008, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 11 februari 2008.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KAÇAR, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. BRACKE, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Onderzoek van het beroep.

Over de ontvankelijkheid van het beroep.

Artikel 39/57, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) voorziet dat een beroep tot nietigverklaring tegen een beslissing die door de minister van Binnenlandse Zaken of zijn gemachtigde werd genomen met toepassing van de wetten betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de

verwijdering van vreemdelingen moet worden ingesteld met een verzoekschrift binnen de dertig dagen na kennisgeving van de beslissing waartegen het gericht is.

Verzoeker diende op vrijdag 19 oktober 2007, bij aangetekend schrijven, een verzoek tot nietigverklaring in, doch liet na zes afschriften van zijn verzoekschrift te voegen waardoor het beroep, overeenkomstig artikel 39/69, § 1, derde lid, 2°, van de Vreemdelingenwet niet op de rol kon geplaatst worden. In toepassing van artikel 10 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: Procedurereglement Raad voor Vreemdelingenbetwistingen) werd het verzoekschrift met inbegrip van de bijlagen op dinsdag 23 oktober 2007, zijnde de eerstvolgende werkdag na ontvangst, door de griffie teruggestuurd naar verzoeker. De reden van de terugzending werd vermeld en er werd geduïd dat verzoeker ten laatste de eerste werkdag na ontvangst van de brief van de griffie het beroep kon regulariseren, waarbij, indien deze termijn gerespecteerd werd, het verzoekschrift zou worden verondersteld ingediend te zijn op de datum van de eerste verzending. Verzoeker ontving het aangetekend schrijven van de griffie op 24 oktober 2007, doch liet na om de eerstvolgende werkdag, zijnde 25 oktober 2007, een aangevuld verzoekschrift in te dienen. Pas op 26 oktober 2007 werd door verzoeker een verzoekschrift met zes afschriften aangetekend verzonden aan de Raad. Gelet op de miskenning van de termijn vervat in artikel 10 van het Procedurereglement Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, kan het op 26 oktober 2007 ingediende beroep niet beschouwd worden als een regularisatie van het op 19 oktober 2007 ingediende beroep en dient vastgesteld te worden dat het op 26 oktober 2007 ingediende beroep laattijdig is, nu de laatste nuttige dag om een ontvankelijk beroep in te stellen 22 oktober 2007 was.

Daar de beroepstermijnen van openbare orde zijn werd de laattijdigheid van de vordering ambtshalve door de Raad opgeworpen en werd verzoeker ter terechtzitting de mogelijkheid geboden toelichting te geven inzake de reden waarom het verzoekschrift laattijdig werd ingediend. De raadvrouw van verzoeker verwees slechts naar de praktische organisatie van haar advocatenkantoor, wat evenwel niet als een vorm van overmacht kan beschouwd worden.

Er dient bijgevolg te worden vastgesteld dat het ingediende verzoek tot nietigverklaring niet ontvankelijk is *ratione temporis*.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien februari tweeduizend acht door:

dhr. G. DE BOECK,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
-------------------	--

dhr. S. VAN CAMP,	toegevoegd griffier.
-------------------	----------------------

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN CAMP.

G. DE BOECK.