



## Arrest

nr. 74 348 van 31 januari 2012  
in de zaak RvV X / II

In zake: 1. X  
2. X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Albanese nationaliteit te zijn, op 23 december 2011 hebben ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 29 november 2011.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 16 januari 2012 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 26 januari 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken G. de MOFFARTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. VANTIEGHEM, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché L. DECROOS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

*“Zoals ik hiertoe gemachtigd ben door artikel 57/10 van de Vreemdelingenwet, weiger ik u het statuut van vluchteling en het subsidiaire beschermingsstatuut toe te kennen. U hebt namelijk geen gevolg gegeven aan mijn aangetekend schrijven dat naar uw gekozen woonplaats werd gestuurd en u op 14 november 2011 oproep, en u hebt mij geen geldige reden meegedeeld ter rechtvaardiging van uw afwezigheid binnen een termijn van 15 dagen na de datum van deze oproeping. Zo maakt u het mij onmogelijk te oordelen of er, wat u betreft, sprake is van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 of van een reëel risico op ernstige schade zoals dit werd gedefinieerd in het kader van de subsidiaire bescherming.*

*Bovendien geeft uw gedrag blijk van desinteresse in de asielprocedure, wat onverenigbaar is met het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van voormeld Verdrag of van een reëel risico op ernstige schade zoals dit werd gedefinieerd in het kader van de subsidiaire bescherming, en met de plicht van de asielzoeker om zijn medewerking te verlenen aan de overheid die over zijn verzoek moet beslissen.*

*Zoals ik hiertoe gemachtigd ben door artikel 57/10 van de Vreemdelingenwet, weiger ik u het statuut van vluchteling en het subsidiaire beschermingsstatuut toe te kennen. U hebt namelijk geen gevolg gegeven aan mijn aangetekend schrijven dat naar uw gekozen woonplaats werd gestuurd en u op 14 november 2011 oprise, en u hebt mij geen geldige reden meegedeeld ter rechtvaardiging van uw afwezigheid binnen een termijn van 15 dagen na de datum van deze oproeping.*

*Zo maakt u het mij onmogelijk te oordelen of er, wat u betreft, sprake is van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 of van een reëel risico op ernstige schade zoals dit werd gedefinieerd in het kader van de subsidiaire bescherming.*

*Bovendien geeft uw gedrag blijk van desinteresse in de asielprocedure, wat onverenigbaar is met het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van voormeld Verdrag of van een reëel risico op ernstige schade zoals dit werd gedefinieerd in het kader van de subsidiaire bescherming, en met de plicht van de asielzoeker om zijn medewerking te verlenen aan de overheid die over zijn verzoek moet beslissen.”*

## 2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekers beroepen zich in hun verzoekschrift op een schending van artikel 57/10 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: vreemdelingenwet) en van de beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder het zorgvuldigheidsbeginsel.

Verzoekers vermelden in hun verzoekschrift dat zij de oproepingen voor gehoor die het Commissariaat-generaal voor vluchtelingen en Staatlozen (CGVS) naar hun gekozen woonplaats heeft verstuurd - zijnde het Commissariaat-generaal - nooit ontvangen hebben aangezien zij niet wisten dat de gekozen woonplaats betekent dat alle briefwisseling naar dit adres wordt gestuurd en dat zij dus regelmatig op het CGVS moesten langskomen om te zien of er post was toegekomen. Bovendien hadden zij op dat moment geen maatschappelijk assistent die hen kon begeleiden aangezien hen de toegang tot het opvangcentrum in Weelde was ontzegd omdat ze niet in het bezit waren van hun bijlage 26. Twee dagen later ontvingen ze wel hun bijlage 26 op de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ). Toen ze zich opnieuw aanmeldden in het opvangcentrum was hun plaats echter al ingenomen, waardoor ze een hele tijd zonder verblijfplaats in 'de grote stad' verbleven. Pas enkele weken later maakte verzoekers raadsman kennis met hun problemen en contacteerde hij zowel Fedasil als het CGVS om één en ander alsnog recht te zetten en op te lossen.

2.1.1. Wat betreft verzoekers verwijzing naar de beginselen van behoorlijk bestuur vermelden verzoekers enkel het zorgvuldigheidsbeginsel concreet in hun verzoekschrift en het is niet aan verweerder noch aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna de Raad) om te bepalen welk(e) ander(e) beginsel(en) verzoekers eventueel nog zouden kunnen bedoelen.

2.1.2. Verwerende partij antwoordt hierop dat de commissaris-generaal verzoekers in toepassing van artikel 57/8 van de vreemdelingenwet op correcte wijze heeft opgeroepen. Zo werden verzoekers bij aangetekend schrijven van 27 oktober 2011 op hun gekozen woonplaats, zijnde het CGVS (zie Vragenlijsten CGVS, op DVZ ingevuld en ondertekend door verzoekers op 7 oktober 2011), opgeroepen om op het Commissariaat-generaal aanwezig te zijn voor een gehoor op 14 november 2011 in de namiddag. Aangezien verzoekers geen gevolg hebben gegeven aan deze oproeping en zij de commissaris-generaal binnen de 15 dagen na de datum van deze oproeping geen geldige reden hebben meegedeeld ter rechtvaardiging van hun afwezigheid, heeft de commissaris-generaal op grond van artikel 57/10 van de vreemdelingenwet correct besloten tot de weigering van de vluchtelingenstatus en van de subsidiaire beschermingsstatus. (zie bij analogie : RvV, nr. 32.016 van 25 september 2009; RvV, nr. 21.737 van 22 januari 2009). Immers, aangezien in de oproepingsbrieven van verzoekers vermeld stond dat zij zich voor hun interview dienden aan te bieden op het CGVS op 14 november 2011, is 29 november 2011 de laatste dag van de termijn van 15 dagen zoals bedoeld in voornoemd artikel 57/10. Aangezien de fax van verzoekers raadsman met de reden van hun afwezigheid op het gehoor pas op 30

november 2011 naar het CGVS is verstuurd, is verweerder van mening dat de commissaris-generaal niet tijdig op de hoogte werd gebracht en de bestreden beslissing correct kon genomen worden.

De Raad stelt vast dat verzoekster in toepassing van artikel 51/2 tweede lid bij gebrek aan keuze van woonplaats geacht werd woonplaats gekozen te hebben bij het Commissariaat-generaal (zie stuk 11b, Verklaring betreffende de woonstkeuze), maar dat verzoeker woonplaats gekozen heeft op OC Weelde, Geeneinde 54 te 2381 Weelde. Beide verzoekers werden per aangetekende brief verstuurd naar het Commissariaat-generaal en per aangetekende brief verstuurd naar het OC Weelde opgeroepen om te verschijnen voor gehoor. Deze oproepingen waren derhalve rechtsgeldig.

Advocaat Vantieghem behartigde hun belangen reeds vanaf ten minste 17 november 2011 (zie stuk 2 bij het verzoekschrift) zodat niet gesteld kan worden dat zij voor de bestreden beslissing geen bijstand hadden.

De termijn van vijftien dagen vangt aan op 15 november 2011 en de laatst nuttige dag was derhalve 29 november 2011.

Verzoeker stelt dat hij op 29 een fax met redenen stuurde naar het Commissariaat-generaal, maar toont dit niet aan. Uit het rechtsplegingsdossier blijkt niet dat deze fax op 29 november 2011 verstuurd werd. Stuk 4 bij het verzoekschrift verwijst als bijlage naar een fax van FEDASIL, die ontvangen werd door de raadsman van verzoekers op 30 november 2011 zodat deze fax niet verstuurd kan zijn op 29 november 2011, maar ten vroegste op 30 november 2011, zodat de melding van redenen laattijdig was.

De Raad besluit dat de commissaris-generaal, op grond van artikel 57/10 van de vreemdelingenwet, de bestreden beslissing kon nemen na het verstrijken van de termijn van 15 dagen, namelijk 30 november 2011. Zowel de weigering van de vluchtelingenstatus als de weigering van de subsidiaire beschermingsstatus werden dan ook afdoende gemotiveerd.

De bestreden beslissing wijst er ook op dat het dossier een situatie betreft waarvoor artikel 52/2, §2 van de vreemdelingenwet voorschrijft dat bij voorrang en binnen een korte termijn een beslissing wordt genomen. Het zorgvuldigheidsbeginsel is niet geschonden.

Het motief uit de bestreden beslissing: *“Bovendien geeft uw gedrag blijk van desinteresse in de asielpprocedure, wat onverenigbaar is met het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van voormeld Verdrag of van een reëel risico op ernstige schade zoals dit werd gedefinieerd in het kader van de subsidiaire bescherming, en met de plicht van de asielzoeker om zijn medewerking te verlenen aan de overheid die over zijn verzoek moet beslissen.”* is een overtollig motief.

Na de vaststelling van de correcte toepassing van artikel 57/10 van de vreemdelingenwet dient niet op de inhoudelijke elementen van de asielaanvraag te worden ingegaan (RvS 7 mei 2008, nr. 2690 (c)). Er worden geen gegronde middelen aangevoerd.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partijen geweigerd.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partijen geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenendertig januari tweeduizend en twaalf door:

dhr. G. de MOFFARTS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken;

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

G. de MOFFARTS