



Arrest

nr. 74 754 van 7 februari 2012
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Bengaalse nationaliteit te zijn, op 16 november 2011 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 14 oktober 2011.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 8 december 2011 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 december 2011.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat P. LYDAKIS verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché L. DECROOS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker kwam volgens zijn verklaringen op 21 mei 2010 het Rijk binnen en diende op diezelfde dag een asielaanvraag in. Op 14 oktober 2011 werd een beslissing tot weigering van de hoedanigheid van vluchteling en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen in de zin van artikel 48/3 en artikel 48/4 de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet). Het onderhavige beroep is gericht tegen deze beslissing.

1.2. De bestreden beslissing luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaring bent u een Bengaal afkomstig uit Kajichor, Dohar in Dhaka district te Bangladesh. Sinds 1994 was u sympathisant van de BNP (Bangladesh Nationalist Party). In 2000 werd u voorzitter van de Sutarpara Union voor de BNP. In januari/februari 2001 werd u een eerste keer gearresteerd toen er een meeting was van oppositiepartijen. U werd drie uur vastgehouden. In december 2008 werd u, opnieuw na een meeting, voor vier of vijf uur vastgehouden. Beide arrestaties waren het gevolg van tumult, ze waren niet gericht op u persoonlijk als politieke actor. Tijdens beide meetings had u problemen gekend met Mojibar Mollah, een plaatselijk lid van de Awami League. Zo werden jullie persoonlijke vijanden. U werkte voor M.A., die zakelijke problemen had met M.M.. Toen M.M. in september 2009 gedood werd, kwam u samen met M.A. en uw broer, die beiden ook bij de BNP zaten, op de lijst met verdachten terecht. De vrouw van M.M. en zijn broer dienden op 27 september 2009 een klacht in tegen een zevental mensen en u bent nummer twee op de verdachtenlijst. Uit deze klacht is een rechtzaak ontstaan. Op 28 september 2009 verlieten u en uw broer K. en trokken jullie naar Dhaka. Op 1 mei 2010 verlieten jullie Bangladesh en trokken jullie naar Calcutta in India. Vandaar nam u het vliegtuig naar Dubai op 17 mei 2010. Via Rome kwam u in België terecht en op 21 mei 2010 vroeg u asiel aan.

Ter staving van uw asielaanvraag legt u de volgende documenten neer: een First Information Report, een Charge Sheet, een nationaliteitsakte, een geboorteakte, een brief van uw advocaat, een brief van BNP, een krant en drie foto's.

B. Motivering

Het CGVS (Commissariaat-generaal voor Vluchtelingen en Staatlozen) hecht geen geloof aan uw verklaring dat er een rechtzaak tegen u loopt in Bangladesh. U hebt weinig kennis over het verloop van de rechtzaak die tegen u loopt: u weet niet wanneer de rechtbank voor het eerst samen kwam in verband met uw zaak terwijl u zich op dat moment nog in Bangladesh bevond; u weet niet of er al iemand aangehouden is in deze zaak en u weet niet wanneer de rechtbank voor het laatst samenkwam (zie gehoorverslag CGVS, p. 7). U weet met andere woorden weinig over de recente ontwikkelingen in de rechtzaak die tegen u aangespannen is, terwijl deze informatie duidelijk vermeld wordt in de documenten die u voorlegt (groene map, punt 1 en 2). Het feit dat u de documenten nog niet goed hebt kunnen bekijken is geen excuus, want u verklaart dat u enkele dagen geleden nog in contact stond met uw advocaat (zie gehoorverslag CGVS, p. 7), de persoon die uw zaak opvolgt en u de documenten heeft geleverd. Gezien u een advocaat hebt die de zaak opvolgt en gezien u nog steeds contact hebt met uw advocaat is het merkwaardig dat u zo weinig kennis hebt over uw rechtzaak. U verklaart zelf dat u geen kennis had over de rechtzaak toen u nog in Bangladesh was en dat u zich pas recent geïnformeerd hebt over uw zaak bij uw advocaat (zie gehoorverslag CGVS, p. 6). Het is merkwaardig en paradoxaal dat u enerzijds verklaart dat u Bangladesh diende te verlaten omwille van een valse rechtzaak en dat u anderzijds niets wist over deze zaak toen u nog in Bangladesh was. Het niet informeren naar uw zaak is bovendien een blijk van desinteresse en het ondermijnt uw vrees. Het feit dat u na het opstarten van de rechtzaak nog ongeveer een half jaar in Dhaka verbleef trekt uw vrees ook in twijfel, zeker gezien u zich niet informeerde gedurende die periode. De documenten die u voorlegt in verband met de rechtzaak zijn opgesteld tussen 22 juni 2011 en 28 juni 2011. Dit bevestigt uw verklaring dat u zich nooit informeerde of documenteerde over de rechtzaak vooraleer u werd opgeroepen voor het gehoor van 4 juli 2011 op het CGVS. U geeft aan de details van deze documenten niet te kennen, u weet enkel dat er een rechtzaak tegen u loopt (zie gehoorverslag CGVS, p. 10). Wanneer u ermee geconfronteerd wordt dat u zich zo laat informeerde antwoordt u dat u wel geïnteresseerd bent, maar dat u allerlei familiale problemen hebt (zie gehoorverslag CGVS, p. 10). Dit is geen reden om niet geïnformeerd te zijn gezien u nog in contact staat met uw advocaat. Dit alles trekt de geloofwaardigheid van uw verklaringen in twijfel.

Ook de vaststelling dat u in Bangladesh geen enkele stap hebt ondernomen om uzelf te beschermen of te verdedigen, doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen. Hierboven werd al geargumenteed dat u zelfs niet het meest elementaire gedaan hebt: u informeren over uw rechtzaak. Ondanks dat u een advocaat hebt, hebt u nooit stappen ondernomen om uw onschuld te bewijzen. Dit is bevreemdend. U hebt nochtans helemaal niets te maken met de moord, u verklaart dat u zich op het ogenblik van de moord op twee of drie kilometer afstand bevond (zie gehoorverslag CGVS, p. 6). U verklaart zelf dat u misschien geen problemen zou ondervinden indien de echte dader zou worden opgepakt (zie gehoorverslag CGSV, p. 11). Het is dus merkwaardig dat u uw eigen onschuld niet hebt proberen aan te tonen. Wanneer u gevraagd wordt waarom het onmogelijk is om uw onschuld te bewijzen, antwoordt u dat u werkte voor M.A., de man waarmee M.M. zakenproblemen had, en dat men daarom denkt dat u één van de daders bent (zie gehoorverslag CGVS, p. 11). Het feit dat u verdacht

wordt is geen reden waarom u zichzelf niet zou kunnen verdedigen, of op z'n minst een poging zou doen tot. Wanneer u daarmee geconfronteerd wordt, verklaart u plots dat u dat wel al probeerde, maar dat u dat niet kon omdat er een arrestatiebevel tegen u uitgevaardigd werd (zie gehoorverslag CGVS, p. 11). Dit is tegenstrijdig met eerdere verklaringen waarin u stelt dat u niet een geïnformeerd was over de zaak. Het afleggen van deze tegenstrijdige verklaringen ondermijnt verder de geloofwaardigheid van uw verklaringen.

Ten slotte stelt het CGVS vast dat uw verklaarde politieke profiel weinig geloofwaardig overkomt. U verklaart lid te zijn van de BNP, maar u hebt weinig kennis over de partij. Wanneer u gevraagd wordt waar BNP voor staat zegt u 'Bangladesh Nationality Party', terwijl het 'Nationalist' moet zijn (zie gehoorverslag CGVS, p. 3). U verklaart dat u sinds 2000 een functie op lokaal niveau bekleedt en dat u meewerkte aan de verkiezingscampagne van 2008 (zie gehoorverslag CGVS, p. 3). Toch hebt u moeite om de politieke ideologie van BNP uit te leggen. U wordt tot drie maal toe gevraagd om concrete standpunten op te sommen van de BNP, maar u komt niet verder dan vriendelijkheid, het land ontwikkelen en basisvoorzieningen zoals electriciteit, gas en voedsel (zie gehoorverslag CGVS, p. 3-4). Dit zijn vage en abstracte standpunten die elke politieke partij in Bangladesh zou kunnen nastreven. Wanneer u daarmee geconfronteerd wordt en gevraagd wordt om een duidelijk verschil tussen BNP en andere partijen te schetsen, kan u enkel zeggen dat BNP de geboortedag van de leider viert (zie gehoorverslag CGVS, p. 4).

U hebt het CGVS op geen enkele manier weten te overtuigen van uw bewering dat u wordt gezocht in Bangladesh. Bijgevolg kan dan ook niet besloten worden dat u op dit ogenblik bij een eventuele terugkeer naar Bangladesh het risico loopt op vervolging zoals bepaald in de Vluchtelingenconventie. Evenmin kan worden gesteld dat er in uw geval een reëel risico op ernstig schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, zou bestaan.

De documenten die u voorlegt zijn niet van die aard dat ze de beslissing in positieve zin kunnen ombuigen. De rechtzaakdocumenten dienen steeds gepaard te gaan met geloofwaardige verklaringen, dit is hier niet het geval. Bovendien is het zeer gemakkelijk om in Bangladesh valse documenten vast te krijgen (blauwe map, punt 1). Bijgevolg kan de echtheid van dit document in vraag worden gesteld. U legt een nationaliteitsakte en een geboorteakte voor, maar u legt geen enkel identiteitsdocument voor met een foto, waardoor het onmogelijk is om uw identiteit te verifiëren. Bijgevolg is het ook onmogelijk om een link te maken tussen uw identiteit en de rechtzaakdocumenten. Bovendien is het bevreemdend dat het nationaliteitscertificaat, dat dateert van 2011, vermeldt dat "he dit not take part in any subversive work of the State or of discipline", terwijl er volgens u wel een arrestatiebevel tegen u was uitgevaardigd. De brief van uw advocaat heeft een gesolliciteerd karakter. Het krantenartikel dat u voorlegt heeft weinig waarde gezien uw naam niet genoemd wordt in het artikel. De brief van de BNP en uw foto's zijn geen bewijs van uw politiek profiel. De brief van de BNP heeft een gesolliciteerd karakter en het bewonen van een politieke meeting bewijst niet dat u een zwaarwichtig politiek profiel hebt.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen oefent inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, met uitzondering van deze inzake EU-onderdanen, een bevoegdheid uit van volheid van rechtsmacht, die inhoudt dat hij het geschil in zijn geheel uitsluitend op basis van het rechtsplegingdossier en toelaatbare nieuwe gegevens aan een nieuw onderzoek onderwerpt en als administratieve rechter in laatste aanleg uitspraak doet over de grond van het geschil (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer 2005-2006*, nr. 2479/001, 95). Aldus treedt de Raad niet louter op als annulatierechter. Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund (RvS 30 oktober 2008, nr. 187.504).

2.2. In hoofdorde beroept verzoeker zich op een schending van artikel 1A van de Conventie van Genève en van de artikelen 48/3, 52 en 51/7 van de vreemdelingenwet. In ondergeschikte orde beroept verzoeker zich op een schending van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.3. Wat betreft de opgeworpen schending van artikel 52 van de vreemdelingenwet, kan niet worden ingezien hoe dit artikel geschonden zou kunnen zijn, daar de bestreden beslissing werd genomen op basis van artikel 57/6 van de vreemdelingenwet dat de commissaris-generaal de bevoegdheid geeft om de vluchtelingenstatus in de zin van artikel 48/3 en de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 te weigeren.

3. Nopens de status van vluchteling en de subsidiaire bescherming

3.1. Verzoeker stelt niet akkoord te kunnen gaan met de motivatie van de bestreden beslissing. Verzoeker herinnert eraan dat hij lid is van de politieke oppositiepartij BNP, dat hij problemen heeft gehad met de autoriteiten van Bangladesh omwille van zijn politieke lidmaatschap en dat hij beschuldigd werd van de moord op een lid van de Awami League, de partij die aan de macht is. Verzoeker is tevens van oordeel dat hij kan genieten van de subsidiaire bescherming, aangezien hij al werd opgesloten door de politie wegens zijn politieke standpunten. Daarenboven riskeert verzoeker, wegens de gerechtelijke procedure die tegen hem werd geopend naar aanleiding van de moord op de Heer Mollah, gearresteerd en opgesloten te worden. Verzoeker ontkent iedere deelname aan deze moord. Hij riskeert dus willekeurige arrestatie en opsluiting en eveneens een onmenselijke en ontorende behandeling.

3.2. De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag berust in beginsel bij de asielzoeker zelf, zodat verzoeker – zoals iedere burger die om een erkenning vraagt – moet aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de waarheid te vertellen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 205). Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn (J. HATHAWAY, *The Law of Refugee Status*, Butterworths, Toronto-Vancouver, 1991, 84). De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen. De ongeloofwaardigheid van een asielrelaas kan niet alleen worden afgeleid uit tegenstrijdigheden, maar ook uit vage, incoherente en ongeloofwaardige verklaringen (RvV, nr. 25.244 van 27 maart 2009). Het voordeel van de twijfel kan slechts worden toegestaan als alle elementen werden onderzocht en men overtuigd is van de geloofwaardigheid van de afgelegde verklaringen (UNHCR, *a.w.*, nr. 204). Bovendien verplicht geen enkele bepaling of beginsel de met het onderzoek van de asielaanvraag belaste instanties om de vreemdeling bij te staan in zijn inspanningen om het statuut van vluchteling te bekomen en de lacunes in diens bewijsvoering zelf op te vullen (RvS 16 november 2006, nr. 164.792 van; RvV 30 januari 2009, nr. 22.422; RvV 29 augustus 2008, nr. 15.335).

Daar waar het verzoekschrift stelt dat de door de commissaris-generaal opgemerkte tegenstrijdigheden geen belangrijke elementen zijn in het verhaal van verzoeker zodat die dus de geloofwaardigheid ervan niet in het gedrang kunnen brengen, bemerkt de Raad dat de commissaris-generaal zich om de beslissing te adstrueren, naast tegenstrijdigheden in verzoekers verklaringen vooral heeft gebaseerd op verzoekers uiterst gebrekkige kennis van en desinteresse in de rechtszaak die tegen hem zou lopen in Bangladesh, verzoeker de neergelegde documenten niet kan toelichten, verzoeker geen enkele poging heeft ondernomen om zichzelf te verdedigen of te beschermen in Bangladesh en dat verzoekers politieke profiel weinig geloofwaardig voorkomt. In deze benadrukt de Raad dat de bestreden beslissing moet worden gelezen als geheel en niet als van elkaar losstaande zinnen. Het is het geheel van de in de bestreden beslissing opgesomde motieven die de commissaris-generaal immers hebben doen besluiten tot de ongeloofwaardigheid van verzoekers asielrelaas en aldus de ongegrondheid van verzoekers asielaanvraag. Volledigheidshalve merkt de Raad in deze nog op dat, voor zover verzoekers vervolging geloofwaardig zou zijn geweest, *quod non*, verzoeker evenmin aannemelijk maakt dat deze *überhaupt* politiek geïnspireerd zou zijn, noch dat deze desgevallend onterecht zou zijn geweest. Verzoeker kan zich bezwaarlijk beperken tot het louter ontkennen van schuld wanneer hij in zijn land beschuldigd werd van moord. Dit klemt te meer nu verzoeker geen politiek profiel aantoont en aldus niet kan worden aangenomen dat de klacht tegen hem politiek geïnspireerd was. Verzoeker schiet aldus tekort op de meest essentiële punten van zijn asielrelaas.

3.3. Verzoeker beperkt zich tot het herhalen van het asielrelaas, het tegenspreken van de motieven en de conclusies van de bestreden beslissing en het maken van algemene theoretische beschouwingen,

maar laat na concrete en geobjectiveerde elementen aan te voeren die de conclusies in de bestreden beslissing kunnen weerleggen. Verzoeker weerlegt dan ook geenszins de besluiten van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, die steun vinden in het administratieve dossier en op omstandige wijze worden uitgewerkt in de bestreden beslissing. Derhalve blijven de motieven van de bestreden beslissing overeind.

3.4. In acht genomen wat voorafgaat, kan in hoofde van de verzoekende partij geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A(2) van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, in aanmerking worden genomen.

3.5. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit verzoekers verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4 van de wet van 15 december 1980 met betrekking tot de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus, zoals ingevoegd bij artikel 26 van de wet van 15 september 2006, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 6 oktober 2006.

4. De aangehaalde middelen zijn ongegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven februari tweeduizend en twaalf door:

mevr. K. DECLERCK, wvd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. I. VERLOOY, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

I. VERLOOY

K. DECLERCK