

Arrest

nr. 75 107 van 14 februari 2012
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 1 december 2011 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 9 november 2011.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 21 december 2011 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 januari 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat B. VANTIEGHEM verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché S. DUPONT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

A. Feitenrelaas

U verklaarde de Nigeriaanse nationaliteit te bezitten. U bent geboren te Abatete op 21 juli 1982, u bent christen en behorende tot de Igbo etnie. U hebt sinds 2000 een homoseksuele relatie met Basil Okeke. U deed uw 'Youth Service' in Abuja en daar woonde u samen met uw neef (C.I.). Toen uw neef op 14 april 2011 het huis verlaten had, kwam uw partner (C.O.) langs en jullie hadden seks samen. Op dat ogenblik kwam uw neef (C.I.) binnen en hij zag wat jullie samen deden. Hij was zeer boos en duwde u tegen de muur. Hij liep kwaad weg en sliep die nacht niet thuis. De dag nadien kwam hij terug en hij zei dat hij ging reizen naar het dorp om zijn ouders te zien. Hij kwam op 19 april 2011 terug en u vroeg

hoe het met uw ouders ging, maar uw neef negeerde u. Op 20 april 2011 belde uw vader u boos op en hij beval u – zonder in detail te treden – om onmiddellijk naar het dorp te komen. Op 21 april 2011 reisde u naar het dorp en uw vader sloeg u toen hij u zag. Hij zei dat u moest zeggen of u al dan niet homoseksueel was. Ook burens kwamen binnen, sloegen u met palmtakken en bedreigden u met de dood. U werd vastgebonden en toen uw moeder die nacht thuiskwam, sneed ze de touwen door en beval u om te vluchten. U ging naar het politiekantoor te Ogidi, waar u aangaf dat uw vader u geslagen had omdat u homoseksueel bent. Hierop werd u door de agenten geslagen en ze gaven verder aan dat u moest vertrekken, want dat ze u anders zouden doden. U vluchtte verder naar uw partner (B.O.) en deze liet u binnen en verzorgde uw wonden. Hij ging naar uw dorp om te horen wat verder gebeurde en hij wist u te vertellen dat men uw dood aan het schrijven voorbereidde. U bleef in drie dagen bij (B.O.) en dan bracht hij u – via Onitsha – naar Lagos waar zijn vriend Mamu u zou helpen om het land te verlaten. Op 27 april 2011 verliet u Nigeria per schip. U kwam op 13 mei 2011 aan te België waar u op 17 mei 2011 een asielaanvraag indiende.

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat u doorheen uw verklaringen onvoldoende gegevens of elementen hebt aangehaald waaruit blijkt dat u uw land heeft verlaten uit een 'gegronde vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie van Genève of uit een 'reëel risico op lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming of dat u zich kan beroepen op bedoelde vrees of risico in geval van een eventuele terugkeer naar uw land.

U verklaart uw land van herkomst te hebben verlaten omwille van problemen ten gevolge van uw homoseksualiteit, maar volgende bedenkingen dienen bij uw verklaringen op het Commissariaat-generaal te worden gemaakt.

Vooreerst kunnen ernstige bedenkingen gemaakt worden bij uw beweerde homoseksuele relaties met (B.O.) en (C.O.).

U verklaarde dat u sinds 2000 een homoseksuele relatie hebt met (B.O.) (gehoor CGVS, p.3). U gaf aan dat hij op 21 september 1982 geboren is, maar toen u gevraagd werd waar hij geboren is, gaf u aan dat u het niet wist. Pas enige tijd later gaf u aan dat hij in Abaja – Abatete geboren is (gehoor CGVS, p.3). Toen u naar de namen van zijn ouders gevraagd werd, hulde u zich eerst in stilzwijgen en later gaf u aan dat u de namen van zijn ouders niet kent. U voegde eraan toe dat (B.O.) vertelde dat ze overleden waren. Toen u daarop gevraagd werd wanneer zijn ouders overleden, gaf u aan het niet te weten. Toen u gevraagd werd wat de doodsoorzaak was, moest u opnieuw het antwoord schuldig blijven. Gevraagd naar het beroep van zijn overleden vader, gaf u aan dat u dacht dat hij palmwijnapper was (gehoor CGVS, p.4). Toen de dossierbehandelaar u verder vroeg welke zaken u en (B.O.) samen deden toen jullie een relatie hebben, gaf u vaag aan dat jullie zaken deelden en dat hij u financieel hielp toen u het nodig had. Toen u gevraagd werd of u en (B.O.) samen nog zaken deden toen jullie een relatie hadden, gaf u eerst aan van niet. Later gaf u aan dat hij wilde dat jullie samen waren en dat jullie 's nachts uitgingen (gehoor CGVS, p.13). Toen de dossierbehandelaar u verder vroeg over welke zaken u en (B.O.) spraken, gaf u aan dat jullie het hadden over hoe graag jullie elkaar zagen en hoe goed jullie voor elkaar zorgden. Daarnaast hadden jullie het over 'het leven' (gehoor CGVS, p.13). Toen u verder gevraagd werd of jullie tijdens jullie relatie ooit ruzie hadden, gaf u aan van niet. U gaf verder ook aan dat er tijdens jullie relatie nooit zaken gebeurden die emotioneel voor u of hem waren en u gaf aan dat het steeds goed was. Toen u daarop gevraagd werd wat (B.O.) ervan vond dat u een relatie met (C.O.) aanging, gaf u echter aan dat hij zéér boos was (gehoor CGVS, p.13). Toen u verder gevraagd werd of u de eerste vriend van (B.O.) was, gaf u aarzelend aan van niet. Toen u daarop gevraagd werd wie de 'boyfriend' vóór u was, gaf u aan dat u het niet meer wist (gehoor CGVS, p.13-14).

Gelet op bovenstaande veelvuldige onwetendheden betreffende (B.O.), de persoon waarmee u volgens uw beweringen een homoseksuele relatie hebt van 2000 tot op heden, komt uw beweerde homoseksuele relatie met (B.O.) totaal niet te overtuigend over. Verder gaf u aan dat u sinds 2009 een homoseksuele relatie hebt met (C.O.) (gehoor CGVS, p.10).

Toen u gevraagd werd naar de geboortedatum van (C.O.) gaf u aan – na lang nadenken – aan dat hij op 3 februari geboren is, maar het jaar van geboorte wist u niet meer. U gaf aarzelend aan dat hij in Lagos geboren is (gehoor CGVS, p.11). Toen u naar de namen van zijn ouders gevraagd werd, gaf u aan dat u de namen van zijn ouders niet kent. U voegde eraan toe dat de naam van zijn vader Okolie is. Gevraagd naar het beroep van zijn vader gaf u aan het niet te weten. Toen u gevraagd werd of (C.O.) broers en zussen heeft, gaf u aan van wel, maar dat u hen nooit zag. U weet niet wat de namen van de broers en zussen van (C.O.) zijn (gehoor CGVS, p.11). Toen u verder gevraagd werd of de familie van (C.O.) op de hoogte was van zijn homoseksualiteit, gaf u aan dat u het niet weet. U voegde eraan toe dat hij anders problemen zou hebben (gehoor CGVS, p.11). Toen de dossierbehandelaar u verder vroeg welke zaken u en (C.O.) samen deden toen jullie een relatie hebben, gaf u aan dat jullie seks hadden en spelletjes speelden. Toen u gevraagd werd welke spelletjes u bedoelde, gaf u aan dat jullie naar de bibliotheek gaan en boeken uitlenen en dan naar een rustige plaats in het kamp gaan. Op de vraag in

welke boeken (C.O.) geïnteresseerd was, hulde u zich eerst in stilzwijgen. Nadien gaf u aan dat het een 'gay boek' was, een boek over de mannen. Toen u daarop gevraagd werd wat de naam van dat bewuste boek was, gaf u aan het niet meer te weten. Toen u gevraagd werd in welke boeken (C.O.) nog meer geïnteresseerd was, gaf u aan dat jullie samen de krant lazen en erover spraken. Toen u daarop gevraagd werd of u weet had van artikels betreffende homoseksualiteit in de Nigeriaanse pers, antwoordde u bevestigend. U kon echter geen voorbeelden geven en kon niet over één artikel spreken (gehoor CGVS, p.12). Toen u verder gevraagd werd of u de eerste vriend van (C.O.) was, gaf u aan dat hij het vertelde, maar dat u er verder niet op lette (gehoor CGVS, p.13).

Gelet op bovenstaande veelvuldige onwetendheden betreffende (C.O.), de persoon waarmee u volgens uw beweringen een homoseksuele relatie had van 2009 tot april 2011, komt uw beweerde homoseksuele relatie met (C.O.) evenmin overtuigend over.

Vervolgens blijkt ook uw kennis van de leefwereld en de juridische positie van homoseksuelen in uw land van herkomst quasi onbestaand te zijn.

U gaf – overigens correct – aan dat het Nigeriaanse volk niet moet weten van homoseksualiteit (gehoor CGVS, p.14). Toen de dossierbehandelaar u vroeg of er in Nigeria een wetsartikel bestaat dat zich over homoseksualiteit uitspreekt, gaf u aanzelend aan van wel. Toen u daarop gevraagd werd welk wetsartikel zich uitspreekt over homoseksualiteit in Nigeria, gaf u aan dat u het niet weet. Toen u verder gevraagd werd wat juist strafbaar is volgens de wet, gaf u aan dat iedereen die betrapt wordt, gedood moet worden. Later herhaalde u nogmaals dat de doodstraf op homoseksualiteit staat volgens de Nigeriaanse wet (gehoor CGVS, p.14). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat niet het geval is (zie administratief dossier). Toen u verder gevraagd werd welk wetsvoorstel dat te maken had met homoseksualiteit in 2006 voorgesteld werd, gaf u aan dat u er niets van wist (gehoor CGVS, p.14). Er dient vastgesteld te worden dat u de Nigeriaanse wetgeving betreffende homoseksualiteit niet kent. Van iemand die een homoseksuele geaardheid heeft en omwille daarvan vervolging vreest, kan redelijkerwijze verwacht worden dat hij hiervan op de hoogte is of er op zijn minst geïnteresseerd naar op zoek gaat. Toen u verder gevraagd werd wat u deed als u andere homoseksuelen wou ontmoeten in Nigeria, gaf u aan dat het via internet gaat. U deed het echter nooit, omdat u een partner had. U gaf aan dat er één website in Lagos was, maar u kent de naam ervan niet (gehoor CGVS, p.15). Toen u gevraagd werd waar men homoseksuelen kan vinden in Nigeria, gaf u aanzelend aan dat er in Lagos een club is. U kende echter de naam van deze club niet (gehoor CGVS, p.15). Verder gaf u aan dat er in Nigeria organisaties zijn die opkomen voor de rechten van homoseksuele personen, maar u vergat de namen van deze organisaties (gehoor CGVS p.15). Toen u gevraagd werd of u andere homokoppels kende zoals u en (B.O.), gaf u aan van niet (gehoor CGVS, p.16). Toen u gevraagd werd of u beroemde Nigerianen (politici/muzikanten/sporters) kent die een homoseksuele geaardheid hebben of die ervan verdacht worden, gaf u aan dat u een muzikant kende. Toen daarop gevraagd werd wat zijn naam is, gaf u aan dat u het niet meer weet (gehoor CGVS, p.16). Toen u gevraagd werd of u weet had van artikels betreffende homoseksualiteit in de Nigeriaanse pers, antwoordde u bevestigend. U kon echter geen voorbeelden geven en kon niet over één artikel spreken (gehoor CGVS, p.12). Dit is opmerkelijk, daar u aanhaalde dat u en (C.O.) samen de krant lazen en erover spraken en uit informatie waarover het CGVS beschikt en waarvan een kopie bij het administratieve dossier werd gevoegd, blijkt dat er heel wat artikelen in de Nigeriaanse media verschenen over homoseksuelen die omwille van hun homoseksualiteit problemen kenden in Nigeria. Er dient te worden opgemerkt dat uw kennis betreffende de leefwereld van homoseksuelen in uw land van herkomst erg beperkt is.

Verder blijkt ook uw kennis van de situatie en/of rechten van homoseksuelen in België onbestaand te zijn.

Toen u gevraagd werd wat de Belgische wetgeving zegt over homoseksualiteit, gaf u aan dat niet te weten (gehoor CGVS, p.16). U verklaarde verder dat uw advocaat u vroeg om naar Casa Rosa te gaan in Gent – wat u in september 2011 deed (gehoor CGVS, p.16-17). Toen u gevraagd werd of u namen van 'gay bars' kent in België, gaf u aan dat u het vergeten bent, maar dat Koen van Casa Rosa zei dat er vele waren. Toen u gevraagd werd hoe je 'gay bars' in België kan herkennen, gaf u aan dat u het niet wist, maar dat Koen van Casa Rosa zei dat u het in Brussel zou leren en dat in Gent een plaats de naam 'Bazza' of zo iets had. Toen u gevraagd werd of u namen van tijdschriften kent die bestemd zijn voor het homoseksuele publiek, gaf u aan dat u verschillende boekjes zag die bestemd zijn voor het homoseksuele en lesbische publiek, maar dat u er slechts één opendeed. Toen u naar de naam van het tijdschrift gevraagd werd, moest u het antwoord schuldig blijven (gehoor CGVS, p.17). Van iemand die beweert homoseksueel te zijn mag men verwachten dat zijn algemene kennis van de situatie en/of rechten van homoseksuelen in België beter is. Het feit dat u volgens uw advocaat aanpassingsproblemen heeft en niet in het opvangnetwerk zit (gehoor CGVS, p.18), kan hiervoor geen afdoende verklaring bieden.

Bovendien kunnen een aantal bedenkingen worden geformuleerd bij uw 'vrees voor vervolging'. Toen u gevraagd werd waar (B.O.) momenteel is, gaf u aan dat hij nog in het dorp Abatete is.

Toen u daarop gevraagd werd wanneer u laatst contact had met uw partner (B.O.), gaf u eerst aan dat de 21e was en later stelde u uw antwoord bij tot 24 april 2011, toen u het dorp verliet (gehoor CGVS, p.4). Toen u later gevraagd werd of u – vanuit België – nog contact had met iemand in Nigeria, gaf u aan van wel, namelijk met (B.O.) en wel op 14 april 2011. Hij gaf toen aan dat hij hoopte dat alles goed ging met u en dat hij u miste. Toen u erop gewezen werd dat de vraag was of u – vanuit België – nog contact had met iemand in Nigeria, gaf u aan dat hij u enkele documenten zond (die hij eerder bij uw broer gaan halen was), maar dat u niet meer weet wanneer dit was. Toen u gevraagd werd of (B.O.) u verder nog iets wist te vertellen, gaf hij aan dat hij u miste en dat hij het druk heeft met zijn zaak en daarom niet bij u kan zijn (gehoor CGVS, p.5-6). Er werd niets gezegd over de nasleep van uw problemen en u gaf ook niet aan dat u erachter vroeg bij uw partner. Van een kandidaat-vluchteling kan redelijkerwijze worden verwacht wanneer hij contact opneemt met personen in zijn land van oorsprong. Dat u hebt nagelaten dit te doen, doet verder afbreuk aan de ernst van uw voorgehouden vrees voor vervolging. Overigens trachtte u buiten (B.O.) niemand te contacteren te Nigeria (gehoor CGVS, p.6).

Volledigheidshalve dient vermeld te worden dat uw advocaat aanhaalde dat uw talrijke onwetendheden mogelijks te verklaren zijn door het bestaan van een trauma (gehoor CGVS, p.18). Vooreerst dient opgemerkt te worden dat u het CGVS niet in het bezit stelde van een medisch attest waaruit een trauma zou moeten blijken. Verder laat de kwaliteit van uw gehoor en van de van u opgetekende verklaringen in de vragenlijst van het CGVS (details, data, namen) duidelijk zien dat u over ruim voldoende cognitieve capaciteiten beschikt om uw asielrelaas op een zelfstandige en functionele manier te verdedigen. U gaf tijdens het gehoor en bij de invulling van de vragenlijst van het CGVS overigens op geen enkel ogenblik aan omwille van concentratie- of herinneringsproblemen niet te kunnen antwoorden op de u gestelde concrete vragen.

Gelet op het geheel van voorgaande vaststellingen kan dan ook geen geloof gehecht worden aan uw beweerde homoseksuele geaardheid en relaties met (B.O.) en (C.O.), zodat evenmin geloof kan gehecht worden aan de vervolgingsfeiten die u aanhaalt als gevolg van uw voorgehouden geaardheid.

Gelet op bovenstaande vaststellingen maakt u de oorzaak van uw problemen niet aannemelijk en kan bijgevolg geen geloof gehecht worden aan de door u beweerde vrees voor vervolging of een reëel risico op lijden van ernstige schade. Er dient eveneens te worden vastgesteld dat u geen 'reëel risico op lijden van ernstige schade', zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, loopt of dat u zich kan beroepen op bedoelde vrees of risico in geval van een eventuele terugkeer naar uw land. U legde een certificaat van registratie van geboorte op naam van (F.C.N.) voor (Nr. 118369, dd. 13/9/2011). Daarnaast legde u een 'affidavit' van naamsverandering voor (eveneens dd. 13/9/2011) waaruit moet blijken dat u uw naam van (F.C.N.) naar (F.C.N.) laat veranderen. Vreemd genoeg is dit document (dd. 13/9/2011) met uw initialen ('NFC') ondertekend, terwijl u op dat moment in België was. U verklaarde dit door te zeggen dat Basil het ondertekende (gehoor CGVS, p.7). Toen u gevraagd werd om uw volledige naam juist op te schrijven, gaf u (N.N.) op. Pas toen u gevraagd werd of dit uw volledige naam is, gaf u aan dat het (N.F.C.) is (gehoor CGVS, p.8). Verder legde u een pagina van een krant voor dd. 1/9/2011, waarin een krantenartikel staat dat u NYSC en iedereen wil duidelijk maken dat uw nieuwe naam (N.F.C.) is. Toen u gevraagd werd in welke krant u dit artikel liet plaatsen, gaf u aan het niet meer te weten (gehoor CGVS, p.7). Uw advocaat gaf verder aan dat u uw naam eerst bij de rechtbank liet veranderen en dat nadien het vonnis in de krant verscheen (gehoor CGVS, p.7), maar hierbij dient te worden opgemerkt dat de naamsverandering voor de rechtbank op 13/9/2011 plaatsvond, terwijl het krantenartikel van 1/9/2010 dateert. Gelet op bovenstaande kan minstens worden vastgesteld dat het feit dat iemand in uw naam naar de Nigeriaanse autoriteiten stapt om een documenten aan te vragen, ernstige vragen oproept bij de door u aangehaalde vrees voor vervolging door de Nigeriaanse autoriteiten. Bovendien leverden de Nigeriaanse autoriteiten de documenten af op 13/9/2011, wat ze logischerwijze niet zouden doen indien u daadwerkelijk gezocht zou worden. Verder legde u een certificaat neer waaruit blijkt dat u van 3/11/2009 tot 2/11/2010 uw 'National Service' afrondde, maar dat verder bovenstaande vaststellingen niet wijzigt. U legde tenslotte een bundel neer met daarin een algemene brief van Rainbows United, een algemene brief van RoundAbout30 – een nieuwe LGBT groep in Gent – en een uitnodiging zonder naamvermelding van VZW Casa Rosa. Deze algemene brieven wijzigen bovenstaande vaststellingen niet. U bracht geen begin van bewijs bij inzake uw reisweg.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In een eerste middel voert verzoekende partij de schending van de motiveringsplicht *juncto* de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: de motiveringswet) *juncto* artikel 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) aan, alsook de schending van het zorgvuldigheidsbeginsel en de rechten van verdediging. Verzoeker verwijt het CGVS voorts van te weinig onderzoekdaden te hebben gesteld.

Aangaande zijn relatie met (B.O.) voert verzoeker aan dat hij bepaalde vragen niet heeft beantwoord omdat hij bepaalde zaken gewoonweg niet wist. Verzoeker meent dat het Commissariaat-generaal in zijn vraagstelling te weinig rekening houdt met de culturele achtergrond in Nigeria. Zo is spreken over doden een taboe, en wordt er in verzoekers cultuur niet gesproken over gevoelens. De vragen naar de activiteiten van verzoeker met (B.) werden gesteld vanuit een Westers vizier, iets wat verzoekers raadsman reeds op het einde van het interview duidelijk heeft gezegd.

Hetzelfde geldt voor de relatie met (C.O.). (C.O.) was enkel een sekspartner zodat er niet werd gesproken over gevoelens en familie. Volgens verzoeker is het hebben van een sekspartner naast een vaste vriend de normaalste zaak van de wereld binnen de homonormaliteit. In dit verband merkt verzoeker op dat de vragen van de 'protection officer' teveel gesteld worden vanuit diens heteronormaliteit. Het kan niet door de beugel om van verzoeker te verwachten dat hij zich dient te confirmeren aan de heteronormaliteit.

Aangaande zijn gebrekkige kennis over de juridische positie van homoseksuelen in Nigeria benadrukt verzoeker dat hij geboren en getogen is in een dorp waar niemand over homoseksualiteit spreekt. Verzoeker heeft terecht verklaard dat homoseksualiteit met de dood bestraft wordt, en verwijst hiervoor naar de website Wikipedia, waarin gesteld wordt dat *"same sex activity is punishable by death by stoning in the 12 states that have adopted Shari'a law (...)"*.

Verzoeker voert aan dat hij weinig of geen centen heeft, waardoor hij niet kan meedraaien in het Belgische homoleven dat gecommercialiseerd is.

Verzoeker stelt dat de bestreden beslissing dient te worden vernietigd omdat ze onvoldoende zou zijn gemotiveerd, meer bepaald dat het CGVS haar beslissing zou stelen op aannames die zij niet kenbaar maakt. Aangezien het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en staatlozen geen objectieve methodes heeft om de seksuele oriëntatie van verzoeker te verifiëren komt *"de ondervragen, niet toe meer vragen te stellen over de intieme levensfeer dan strikt noodzakelijk voor de beoordeling van de gegronde vrees voor vervolging op basis van een onvervreembaar kenmerk (zijn de homoseksualiteit). Elke bijkomende vraag die louter gesteld wordt met het oog op de beoordeling van fysieke en sociale banden met een sociale groep benadert een discriminerende behandeling. Verzoeker is van oordeel dat hij op een discriminerende wijze werd ondervraagd."* Verzoeker is niet akkoord met de strategie van de ondervraging die werd gebruikt.

In een tweede middel beroept verzoeker zich op een schending van artikel '48/3, par. 2 b' van de vreemdelingenwet *juncto* artikel 2 en 3 van de motiveringswet.

Verzoeker benadrukt dat hij afkomstig is uit Nigeria, waar homoseksualiteit in de 12 noordelijke staten bestraft wordt met steniging en in de zuidelijke staten met 14 jaar opsluiting, en het leven als openlijk homoseksueel ondoenbaar is. Verzoeker voert aan dat hij als homoseksueel behoort tot een bepaalde sociale groep in de zin van artikel 48/3, § 4, d van de vreemdelingenwet. Hij kan geen beroep doen op nationale bescherming noch beschikt hij over een intern vluchtalternatief. Bijgevolg heeft verzoeker België verzocht om internationale bescherming.

2.2.1. Gelet op hun onderlinge verwevenheid worden de twee aangevoerde middelen samen behandeld.

Ingevolge artikel 49/3 van de vreemdelingenwet wordt verzoekers asielaanvraag bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet.

2.2.2. De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel bij de asielzoeker zelf. Zoals ieder burger die om een erkenning respectievelijk toekenning vraagt, moet hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de waarheid te vertellen (RvS 16 februari 2009, nr. 190.508; RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 205). Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn (J. HATHAWAY, *The Law of Refugee Status*,

Butterworths, Toronto-Vancouver, 1991, 84). De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124). Het voordeel van de twijfel kan slechts worden toegestaan als alle elementen werden onderzocht en men overtuigd is van de geloofwaardigheid van de afgelegde verklaringen (RvS 7 oktober 2008, nr. 186.868; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 204). De commissaris-generaal moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die een toekenning van bescherming kunnen rechtvaardigen.

De uitdrukkelijke motiveringsplicht zoals neergelegd in de artikelen 2 en 3 van de motiveringswet heeft tot doel de bestuurde in kennis te stellen van de redenen op basis waarvan de administratieve overheid de beslissing heeft genomen, zodat kan worden beoordeeld of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Bij lezing van de bestreden beslissing blijkt genoegzaam dat de inhoud verzoeker het genoemde inzicht verschaft en hem aldus toelaat de bedoelde nuttigheidsafweging te maken. Uit het door verzoeker neergelegde verzoekschrift blijkt trouwens dat verzoeker zowel de feitelijke, als de juridische overwegingen kent, zodat het doel dat met het bestaan van de formele motiveringsplicht beoogd wordt, is bereikt. Verzoeker voert bijgevolg de schending aan van de materiële motiveringsplicht, zodat het middel vanuit dit oogpunt moet worden onderzocht.

Het louter aanhalen van een vrees voor vervolging omwille van een vermeende seksuele geaardheid volstaat op zich niet om te kunnen besluiten dat deze vrees reëel is. Deze vrees dient immers ook steeds getoetst te worden aan enkele objectieve vaststellingen en verzoeker dient in dit verband de vrees concreet aannemelijk te maken, in de eerste plaats door zijn aangevoerde seksuele geaardheid aannemelijk te maken. Van iemand die zijn land ontvlucht wegens zijn homoseksuele geaardheid is het niet onredelijk te verwachten dat hij zijn homoseksuele relatie(s), die aan de grondslag lagen van de vrees voor vervolging, kan toelichten.

Uit het administratief dossier blijkt duidelijk dat verzoeker vooreerst niet kon overtuigen daadwerkelijk een homoseksuele relatie te hebben gehad met (B.O.). Zo kende verzoeker aanvankelijk Basil's geboorteplaats niet, kende hij de namen van diens ouders niet, noch wanneer of hoe zij overleden waren, kon hij niet met zekerheid zeggen welk beroep Basil's vader had uitgeoefend (gehoor CGVS, p.4-5), legde hij vage verklaringen af over wat hij en Basil samen als koppel deden of over welke zaken zij spraken, en kon hij niet toelichten wie voor hem een relatie had gehad met Basil (gehoor CGVS, p.13. Omtrent een persoon die beweert gedurende bijna 11 jaar een homoseksuele relatie te hebben gehad, kan terecht gesteld worden dat voormelde onwetendheden en vage verklaring niet aannemelijk zijn. Verzoekers gebrek aan kennis betreft de kern van zijn asielrelaas en brengt de geloofwaardigheid van het relaas ernstig in het gedrang.

Ook wat de relatie met (C.O.) betreft, kon verzoeker geen duidelijke antwoorden verschaffen over een aantal elementaire zaken met betrekking tot zijn partner. Zo kende hij Celestain's geboortejaar niet, noch de naam van diens ouders of het beroep van zijn vader. Verzoeker gaf aan dat Celestain broers en zussen had, maar gevraagd naar hun naam moest hij het antwoord schuldig blijven. Verzoekers wist voorts niet of Celestain's familie op de hoogte was van zijn seksuele geaardheid (gehoor CGVS, p11). Verder legde verzoeker vage verklaringen af over de boeken waarin Celestain geïnteresseerd was, en kon hij geen voorbeelden geven van artikels in de Nigeriaanse pers over homoseksualiteit, ondanks het feit dat hij verklaard had samen met Celestain de krant te lezen (gehoor CGVS, p.12). Aldus oordeelde het CGVS terecht dat, gelet op voornoemde onwetendheden, verzoeker evenmin kon overtuigen een seksuele relatie te hebben gehad met (C.O.). Waar verzoeker aanvoert dat zijn relatie met Celestain puur seksueel van aard was, gaat hij er aan voorbij dat de relatie in kwestie bijna twee jaar geduurd heeft. In de mate dat hij stelt dat het hebben van een sekspartner naast een vaste vriend de normaalste zaak van de wereld is binnen de 'homonormaliteit', merkt de Raad op dat hij deze bewering - voor zover deze al niet als een vooroordeel kan worden aanzien - niet concreet aantoont.

Waar verzoeker het Commissariaat-generaal verwijt vanuit een 'heteronormaliteit' en een Westers vizier de asielaanvraag te hebben beoordeeld, dient te worden vastgesteld dat hij, behoudens het uiten van ongefundeerde beweringen, hypothesen en veronderstellingen, geen dienstig argument aanbrengt

waarmee hij kan aantonen dat de gestelde vragen kennelijk onredelijk zouden zijn in het licht van de beoordeling van verzoekers aangevoerde seksualiteit en daaruit voortvloeiende vrees voor vervolging.

Van verzoeker wordt niet gevraagd noch verwacht dat hij volledig op de hoogte is van de complete juridische context aangaande homoseksualiteit in Nigeria, maar van iemand die zijn land van herkomst ontvlucht omwille van zijn seksuele geaardheid kan redelijkerwijs verwacht worden dat hij omtrent deze problematiek duidelijke verklaringen aflegt, waaruit kan afgeleid worden dat hij effectief betrokken en geïnteresseerd is. Dit klemmt des te meer nu uit verzoekers verklaringen blijkt dat hij voorhoudt sinds 2000 een homoseksuele relatie te hebben onderhouden. Er kan dan ook redelijkerwijze worden verwacht dat hij op de hoogte is van de risico's verbonden aan zijn vermeende seksuele geaardheid. Verzoeker is echter opvallend weinig vertrouwd met de Nigeriaanse wetgeving aangaande homoseksualiteit. Hij verklaarde dat homoseksualiteit volgens de Nigeriaanse wet met de dood bestraft wordt doch hij duidde dit niet geografisch aan (de 12 noordelijke staten), noch was hij op de hoogte van de recente evolutie in Nigeria inzake het strafbaar stellen van homoseksuele handelingen. Verweerder wordt door de Raad gevolgd waar die stelt dat van iemand die afkomstig is van een samenleving waar homoseksualiteit strafbaar wordt gesteld, die beweert sinds 2000 een homoseksuele relatie te hebben en die stelt ingevolge zijn seksuele geaardheid vervolging te vrezen, redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij de te vrezen moeilijkheden kan toelichten. Het feit dat hij in een dorp zou zijn opgegroeid doet hieraan geen afbreuk aangezien aangenomen moet worden dat hij kennis heeft van deze informatie teneinde zijn risico in te schatten.

Waar verzoeker aanvoert dat hij correct antwoordde op de vraag dat men homoseksuele mannen in Lagos terugvindt, dat er een organisatie in Nigeria bestaat die opkomt voor de rechten van homoseksuelen in Nigeria en dat er af en toe artikels verschenen in de Nigeriaanse pers aangaande homoseksualiteit, stelt verweerder terecht vast dat verzoeker niet verder komt dan het herhalen van zijn verklaringen en het tegenspreken van de gevolgtrekking van de commissaris-generaal, zonder evenwel de motieven van de bestreden beslissing in een ander daglicht te plaatsen. Verzoeker gaat er duidelijk aan voorbij dat van iemand die beweert sinds 2000 een homoseksuele relatie te hebben, redelijkerwijze kan verwacht worden dat zijn kennis van de leefwereld van homoseksuelen in zijn land van herkomst ruimer zou zijn, ook al is hij geen homoactivist "die op de barricades staat".

Verzoeker gaat er tevens aan voorbij dat het niet aannemelijk is dat – indien verzoeker werkelijk homoseksueel geaard is en om die reden de ingrijpende beslissing neemt om zijn land van herkomst te verlaten – hij zich niet geïnformeerd heeft over de situatie van homoseksuelen in België. Verzoeker wist niet hoe de Belgische wetgeving homoseksualiteit benaderde. Het is zeer bevreemdend dat verzoeker niet naging hoe het land waar hij bescherming zoekt, omgaat met homoseksualiteit teneinde zijn mogelijkheid tot bescherming te kunnen inschatten.

Gelet op de voorgaande vaststellingen dient te worden besloten dat verzoeker zijn aangevoerde homoseksualiteit niet geloofwaardig maakt.

Verzoeker weerlegt de uitgebreide motivering niet aangaande de stukken die hij bijbrengt te zijner identificatie. Deze motivering vindt steun in het administratief dossier, is terecht en pertinent en wordt door de Raad tot zijne gemaakt.

Waar verzoeker stelt dat de bestreden beslissing dient te worden vernietigd omdat ze onvoldoende zou zijn gemotiveerd, meer bepaald dat het Commissariaat-generaal haar beslissing zou stelen op 'aannames' die zij niet kenbaar maakt, wijst verweerder er terecht op dat de Raad de bestreden beslissing slechts kan vernietigen om specifieke redenen voorzien in artikel 39/2 § 1, 2° van de vreemdelingenwet. *In casu* slaagt verzoeker er niet in aan te tonen dat er aan de bestreden beslissing een substantiële onregelmatigheid kleefte die door de Raad niet kan worden hersteld of dat er essentiële elementen zouden ontbreken die inhouden dat de Raad niet kan komen tot de bevestiging of hervorming zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen te moeten bevelen.

De door verzoeker bijgebrachte documenten kunnen niet leiden tot een andere oordeelvorming.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

2.2.3. Verzoeker voert geen specifiek element aan inzake de subsidiaire beschermingsstatus. Gelet op de hoger vastgestelde ongeloofwaardigheid van zijn relaas en de elementen in het dossier toont verzoeker niet aan dat er in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij een reëel risico loopt op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien februari tweeduizend en twaalf door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

W. MULS