



Arrest

nr. 75 433 van 17 februari 2012
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Jamaicaanse nationaliteit te zijn, op 15 februari 2012 heeft ingediend bij faxpost om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het bevel van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 2 februari 2012 om het grondgebied te verlaten met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde (formulier A), aan verzoekende partij ter kennis gebracht op 2 februari 2012.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de terechtzitting van 15 februari 2012.

Gelet op de beschikking van 16 februari 2012 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 februari 2012 om 11 uur.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. BEELEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. BEKAERT, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat I. FLORIO die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker die verklaart van Jamaicaanse nationaliteit te zijn, doet op 22 augustus 2011 bij de stad Antwerpen aangifte van zijn voornemen in het huwelijk te treden met een Nederlands onderdaan.

Op 7 oktober 2011 wordt aan verzoeker een bevel om het grondgebied te verlaten uitgereikt.

Op 2 februari 2012 wordt verzoeker ter kennis gebracht van een bevel om het grondgebied te verlaten met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde. Dit is de bestreden beslissing waarvan de motivering luidt als volgt:

“(…) En application de l'article 7, alinea 1er, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, modifié par la loi du 15 juillet 1996, Met toepassing van artikel 7, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd door de wet van 15 juli 1996, moet

le nommé B., C.O., né a Kingston le 18.11.1970, de nationalité jamaïcain, de genaamde B., C. O., geboren te Kingston op 18.11.1970, van Jamaïcaanse nationaliteit, doit quitter le territoire de la Belgique ainsi que le(s) territoire(s) des Etats suivant(s) : Allemagne, Autriche, Espagne, France, Grèce, Italië, Luxembourg, Pays-Bas, Portugal, Norvège, Suède, Suisse, Finlande, Islande, Danemark, Estonie ; Hongrie ; Lettonie ; le Liechtenstein ; Lituanie ; Pologne ; Slovenië ; Slovaquie ; République tchèque et Malte sauf s'il (elle) possède les documents requis pour s'y rendre (1).

het grondgebied van België verlaten, evenals het grondgebied van de volgende Staten : Duitsland, Frankrijk, Luxemburg, Nederland, Portugal, Spanje, Oostenrijk, Griekenland, Italië, Noorwegen, Zweden, Zwitserland, IJsland, Finland, Denemarken, Estland, Letland, Liechtenstein, Litouwen, Hongarije, Polen, Slovenië, Slowakije, Tsjechië en Malta tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven (1).

MOTIF(S) DE LA DECISION (2) REDEN(EN) VAN DE BESLISSING (2)

0 - article 7, al. 1er, 1°: demeure dans le Royaume sans être porteur des documents requis; l'intéressé réside sur le territoire de Schengen sans visa valable

0 - artikel 7, eerste lid, 1 °: verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de vereiste documenten; Betrokkene verblijft op het Schengengrondgebied zonder een geldig visum

En application de l'article 7, alinea 2, de la même loi, il est nécessaire de faire ramener sans délai l'intéressé(e) a la frontière, a l'exception des frontières allemande, autrichienne, espagnole, de la Principauté du Liechtenstein française, grecque, italienne, luxembourgeoise, néerlandaise, portugaise, norvégienne, suédoise, finlandaise, islandaise, danoise, estonienne, lettonne, lituanienne, hongroise, polonaise, slovène, slovaque, suisse, tchèque et maltaise (1), pour le motif suivant: (3)

L'intéressé refuse manifestement de mettre un terme à sa situation illégale. De ce fait, un rapatriement forcé s'impose. L'intéressé a reçu un ordre de quitter le territoire le 07/10/2011 pour séjour illégal. L'intéressé est aujourd'hui de nouveau contrôlé en situation illégale par la police.

L'intéressé n'a pas volontairement quitté avant l'expiration de son autorisation.

L'intéressé réside sur le territoire des Etats Schengen sans visa valable. Il ne respecte pas la réglementation en vigueur. Il est donc peu probable qu'il obtempère a un ordre de quitter le territoire qui lui serait notifié.

L'intéressé a introduit un dossier mariage à la commune d'Anvers avec une femme de nationalité néerlandaise (A.J.A.M., °23/05/1959).

Le 07/11/2011, la commune d'Anvers a refusé le mariage projeté suite a un avis négatif du parquet d'Anvers.

De plus, son intention de mariage ne lui donne pas automatiquement droit a un séjour.

Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van dezelfde wet, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens met Duitsland, Frankrijk, Luxemburg, Nederland, Portugal, Spanje, Italië, Griekenland, Oostenrijk, Noorwegen, Zweden, Zwitserland, IJsland, Finland, Denemarken, Estland, Letland, Liechtenstein, Litouwen, Hongarije, Polen, Slovenië, Slowakije, Tsjechië en Malta om de volgende reden : (3)

Betrokkene weigert manifest om op eigen initiatief een einde te maken aan zijn onwettige verblijfssituatie zodat een gedwongen tenuitvoerlegging van de grensleiding noodzakelijk is. Betrokkene werd op 07/10/2011 in het bezit gesteld van een bevel om het grondgebied te verlaten wegens illegaal verblijf. Betrokkene werd vandaag door de politie opnieuw in illegaal verblijf aangetroffen.

** Is niet vrijwillig vertrokken voor het vervallen van zijn toestemming.*

** Betrokkene verblijft op het Schengengrondgebied zonder een geldig visum. Hij respecteert de reglementeringen niet. Het is dus weinig waarschijnlijk dat hij gevolg zal geven aan een bevel om het grondgebied te verlaten dat aan hem afgeleverd zal worden.*

** Betrokkene heeft een huwelijksdossier ingediend bij de stad Antwerpen samen met een vrouw van Nederlandse nationaliteit (A.J.A.M., "23/05/1959).*

Op 07/11/2011 weigerde de stad Antwerpen het voorgenomen huwelijk te voltrekken, na negatief advies van het parket van Antwerpen.

Bovendien, zijn intentie om te huwen geeft hem niet automatisch recht op verblijf

En application de l'article 7, alinea 3, de la même loi, l'exécution de sa remise à la frontière ne pouvant être effectuée immédiatement, l'intéressé doit être détenu à cette fin : (3)

Il y a lieu de maintenir l'intéressé à la disposition de l'Office des Etrangers dans le but de le faire embarquer à bord du prochain vol à destination de Jamaica .

Met toepassing van artikel 7, derde lid, van dezelfde wet, dient de betrokkene opgesloten te worden, aangezien zijn terugleiding naar de grens niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden : (3)

Het is noodzakelijk om betrokkene ter beschikking van Dienst Vreemdelingenzaken te weerhouden om hem aan boord te laten gaan van de eerst volgende vlucht met bestemming Jamaica."

2. Over de ontvankelijkheid.

Verwerende partij werpt een exceptie op wegens gebrek aan belang nu de vordering is gericht tegen een bevel om het grondgebied te verlaten dat niet meer is dan een herhaald bevel. Aan verzoekende partij werd op 7 oktober 2011, met toepassing van artikel 7, eerste lid, 2° van de vreemdelingenwet reeds een bevel gegeven om het grondgebied te verlaten. Verzoeker toont niet aan dat dit bevel om het grondgebied te verlaten niet definitief is en toont niet aan dat hij tegen dit bevel een beroep heeft aangetekend.

Verzoeker zet in zijn verzoekschrift met betrekking tot zijn belang het volgende uiteen:

"a. Wanneer verzoeker ingevolge de bestreden beslissing het grondgebied zou dienen te verlaten, hetgeen kan worden uitgevoerd door verweerster, zouden zijn rechten en belangen worden geschonden.

Verzoeker heeft zijn volledige gezinsleven opgebouwd in België. Meer nog, zijn toekomstige echtgenote woont en werkt in België en wenst met verzoeker alhier een huwelijk te sluiten.

Aangezien de bestreden beslissing tot gevolg heeft voor verzoeker dat hij gedwongen zal worden teruggeleid naar een land waar hij geen gezinsleven zal kunnen ontwikkelen en meer nog waar elk rechtstreeks contact tussen hem en zijn toekomstige echtgenote onmogelijk wordt, heeft verzoeker een persoonlijk, rechtstreeks en actueel belang bij het instellen van deze vordering. Het weze opgemerkt dat het ontwikkelen van een gezinsleven in Jamaica niet mogelijk is gezien mevrouw A. alhier is tewerkgesteld.

b. Verzoeker heeft er tevens belang bij de ingestelde beroepsprocedure bij de Rechtbank van Eerste Aanleg te Antwerpen tegen de weigeringsbeslissing inzake huwelijk verder te voeren. Het is de facto niet mogelijk om zijn rechten afdoende te verdedigen vanuit Jamaica.

Het gegeven dat huidig raadsman reeds werd gemandateerd om de procedure te voeren, doet hieraan niets af. Een advocaat is nog steeds lasthebber van zijn cliënt en dient zich te verantwoorden voor het correct vervullen van zijn opdracht

Verder moet verzoeker ook in de mogelijkheid zijn, zijn dossier te verdedigen middels persoonlijke verschijning voor de rechtbank. Ook in die zin heeft verzoeker belang bij huidige vordering.

c. Gelet op de mogelijkheid die de verwerende partij heeft om verzoekster ten alle tijde van het grondgebied te verwijderen heeft verzoeker belang bovendien de schorsing van de bestreden beslissing te benaarstigen.

Gelet op de voorgenomen repatriëring en de staat van het dossier van verzoekster heeft zij er ontegensprekelijk belang bij deze schorsing van de bestreden beslissing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te benaarstigen.

Het dossier is immers reeds overgemaakt voor identificatie aan voorbereiding van repatriëring.

Verzoeker beschikt over het wettelijk vereiste belang."

In overeenstemming met artikel 39/56, eerste lid, van de Vreemdelingenwet kunnen slechts beroepen voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of belang.

Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen dat het de uitdrukkelijke wil van de wetgever is dat de procedure van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zoveel als mogelijk aansluit bij die welke geldt voor de Raad van State. Dienvolgens kan voor de interpretatie van de verschillende begrippen en rechtsfiguren worden teruggegrepen naar die welke thans bij de Raad van State wordt aangewend (Parl.St. Kamer, 2005- 2006, nr. 51 2479/001, 116-117).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148 037).

Opdat de verzoekende partij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat zij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet aan verzoekende partij bovendien enig voordeel verschaffen en dus een nuttig effect sorteren.

In het administratief dossier en blijkens de bestreden beslissing is verzoeker op 7 oktober 2011 ter kennis gebracht van een bevel om het grondgebied te verlaten. De motivering van dit bevel luidde: "artikel 7 van de wet van 15 december 1980, eerste lid, 2 : verblijft langer in het Rijk dan de geldigheidsduur van zijn visum ; betrokkene verblijft reeds sedert 14.07.2010 op het grondgebied van de Schengenstaten. Hij is enkel in het bezit van een Schengen-visum C vervallen sedert 26.09.2010. Bovendien, zijn intentie om te huwen geeft hem niet automatisch recht op verblijf. Hij kan naar zijn land terugkeren om een visa te krijgen vanaf het moment dat er een huwelijksdatum vastgelegd is." Zowel de bestreden beslissing als het bevel van 7 oktober 2011 verwijzen derhalve naar de toepassing van artikel 7, eerste lid van de vreemdelingenwet en er wordt vastgesteld dat verzoeker niet in het bezit is van een geldig visum. Uit de gegevens van het administratief dossier blijkt verder, wat tevens niet wordt ontkracht door de verzoekende partij, dat voormeld bevel niet werd aangevochten en dienvolgens definitief is, zodat dit bevel principieel uitvoerbaar is. Door het definitief karakter van het voormeld bevel om het grondgebied te verlaten en het gebrek aan verblijfsrecht kan het voormeld bevel nog steeds worden uitgevoerd.

De eventuele nietigverklaring van het thans bestreden bevel wijzigt bijgevolg de illegale verblijfssituatie van verzoekende partij niet en levert voor haar geen nut op, omdat de verwerende partij het bevel om het grondgebied te verlaten van 20 mei 2010 kan uitvoeren, vermits dit definitief is geworden (RvS 2 oktober 2003, nr. 123 774, RvS 11 mei 2005, nr. 144 319). Er dient daarom te worden vastgesteld dat verzoekende partij geen wettig belang heeft bij de vordering in zoverre deze gericht is tegen het bevel om het grondgebied te verlaten (RvS 15 september 2003, nr. 122 790).

De door de verzoekende partij aangehaalde elementen doen aan het voorgaande geen afbreuk nu een eventuele vernietiging van de de bestreden beslissing niet de verwerende partij belet het bevel om het grondgebied te verlaten van 7 oktober 2011 uit te voeren. Het voornemen om een huwelijk aan te gaan, het gegeven dat de verzoekende partij in België een gezinsleven zou hebben opgebouwd en de blote niet bewezen bewering dat dit niet zou mogelijk zijn in het land van herkomst, doen aan het voorgaande geen afbreuk. De bestreden beslissing belet de verzoekende partij niet in het huwelijk te treden. Evenmin belet dit verzoeker terug te doen keren mits hij zich in het bezit gesteld heeft van een geldig visum. Evenmin geeft het instellen van een procedure bij de rechtbank van eerste aanleg betreffende de huwelijksvoltrekking de verzoekende partij het recht om op illegale wijze in België te verblijven, daargelaten de vaststelling dat haar raadsman haar kan vertegenwoordigen in het voeren van deze procedure, de terugkeer naar het land van herkomst evenmin een beletsel kan zijn, rekening houdend met de huidige telecommunicatiemiddelen, om de verdediging in rechte correct te vervullen. Evenmin, wordt aangetoond dat een persoonlijke verschijning voor de rechtbank noodzakelijk is.

De verzoekende partij heeft geen belang bij de vernietiging van het thans bestreden bevel. De exceptie opgeworpen door de verwerende partij in de nota met opmerkingen wordt aangenomen.

Er kan nog op worden gewezen dat de toegankelijkheidsvereiste vervat in artikel 13 van het EVRM niet verhindert dat er voorwaarden van procedurele aard, zoals termijnen en vormvereisten worden gesteld of dat bepaalde financiële drempels worden ingebouwd, in zoverre deze voorwaarden niet onredelijk en/of arbitrair zijn of een vorm van machtsafwijking uitmaken (J. VANDE LANOTTE en Y. HAECK (eds.), *Handboek EVRM Deel 2 Artikelsgewijze Commentaar*, Volume I, Antwerpen-Oxford, Intersentia, 2004, 118 en de aldaar aangehaalde rechtspraak). Verzoeker voert nergens in zijn verzoekschrift noch ter terechtzitting aan dat de vereiste van het belang bij een vordering zoals omschreven in artikel 39/56, eerste lid, van de vreemdelingenwet onredelijk of arbitrair zou zijn of een vorm van machtsafwijking zou uitmaken.

De exceptie van onontvankelijkheid van de vordering opgeworpen door de verwerende partij is derhalve gegrond.

4. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, § 5, derde en vierde lid van de Vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden onderzocht.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventien februari tweeduizend en twaalf door:

mevr. M.. BEELEN, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. N. WELLENS, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

N. WELLENS

M. BEELEN