



Arrest

**nr. 75 601 van 21 februari 2012
in de zaak RvV X / II**

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en
asielbeleid, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke
Integratie en Armoedebestrijding.**

DE VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 30 oktober 2011 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 25 oktober 2011 houdende het bevel om het grondgebied te verlaten met beslissing tot terugleiding naar de grens en de beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het arrest met nr. 69 616 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 4 november 2011, waarbij de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Gelet op het verzoek tot horen van 5 december 2011.

Gelet op de beschikking van 20 januari 2012, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 februari 2012.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter C. BAMPS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. BAKI, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. BRACKE, die *loco* advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Luidens artikel 39/82, § 6 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet), geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van het geding wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van acht dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest. Alvorens de Raad uitspraak doet over de afstand van het geding, kan de

verzoekende partij luidens artikel 39, § 2, eerste lid van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen evenwel binnen een termijn van vijftien dagen, die ingaat met de kennisgeving door de griffie dat de Raad de afstand van het geding zal uitspreken, vragen te worden gehoord.

Het arrest nr. 69 616 heeft de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

Op 7 november 2011 werd de brief ter betekening van het arrest en met de vraag indien gewenst een verzoek tot voortzetting van de procedure in te dienen, aangetekend verstuurd naar de gekozen woonplaats, met name ten kantore van advocaat S. BAKI, Lange Leemstraat 25, 2018 Antwerpen. Dit is de gekozen woonplaats zoals opgegeven in het verzoekschrift. Naar analogie met het bepaalde in artikel 39/57, § 2, 2° van de vreemdelingenwet wordt de verzoekende partij geacht deze aangetekende brief ten laatste op 10 november 2011 te hebben ontvangen, dag vanaf dewelke de termijn blijkens voornoemde bepaling begint te lopen. Derhalve was 17 november 2011 de uiterste datum waarop de verzoekende partij een verzoek tot voortzetting kon indienen. De Raad stelt vast dat het verzoek tot voortzetting van de procedure door de verzoekende partij slechts werd ingediend op 18 november 2011 en derhalve niet binnen de vooropgestelde termijn van acht dagen die met de kennisgeving van het arrest was ingegaan.

Op 29 november 2011 werd de brief waarin meegedeeld wordt dat met toepassing van artikel 39, § 2 van voormeld koninklijk besluit de afstand van geding zal worden uitgesproken en dat de verzoekende partij de mogelijkheid heeft binnen een termijn van vijftien dagen te vragen gehoord te worden, aangetekend verstuurd naar de hogervermelde gekozen woonplaats. Naar analogie met het bepaalde in artikel 39/57, § 2, 2° van de vreemdelingenwet wordt de verzoekende partij geacht deze aangetekende brief ten laatste op 2 december 2011 te hebben ontvangen, dag vanaf dewelke de termijn blijkens voornoemde bepaling begint te lopen. Op 5 december 2011 deelt de advocaat van de verzoekende partij, S. BAKI, per aangetekend schrijven aan de Raad het volgende mee:

"(...)

Gelet op de voortzetting die tijdig werd verzonden op 18/11/2011 (dies a quem op 18/11/2011 om 24:00 uur; termijn begint te lopen op 11/11/2011 om 00:00 uur).

"(...)

Verzoeker wenst dienaangaande te worden gehoord; (...)"

De Raad stelt enerzijds vast dat de verzoekende partij het verzoek tot voortzetting van de procedure laattijdig heeft ingediend.

De Raad stelt anderzijds vast dat de verzoekende partij binnen de vooropgestelde termijn van vijftien dagen heeft gevraagd gehoord te worden. Ter terechtzitting herhaalt de verzoekende partij hetgeen zij reeds in haar verzoek tot horen van 5 december 2011 heeft uiteengezet, met name dat het door haar op 18 november 2011 verstuurd verzoek tot voortzetting tijdig is verstuurd.

De Raad wijst erop dat het door artikel 39/82, § 6 van de vreemdelingenwet ingestelde vermoeden van afstand een onweerlegbaar vermoeden is, dat enkel buiten werking kan worden gesteld in geval de betrokkene overmacht of onoverkomelijke dwaling bewijst (*cf.* RvS 8 november 2008, nr. 137 049 en RvS 19 mei 2009, nr. 193 441). Er dient te worden vastgesteld dat de verzoekende partij in haar verzoek tot horen van 5 december 2011 en ter terechtzitting slechts stelt dat haar verzoek tot voortzetting, dat zij op 18 november 2011 verstuurd, wel tijdig is ingediend. Met deze uiteenzetting voert zij met betrekking tot het niet tijdig indienen van het verzoek tot voortzetting van de rechtspleging echter geenszins enige overmacht of een onoverkomelijke dwaling aan, laat staan dat zij zulks bewijst. Er kan slechts worden vastgesteld dat de verzoekende partij in haar uiteenzetting uitgaat van een verkeerde berekeningswijze van de termijn. In tegenstelling tot wat zij beweert, is de in artikel 39/82, § 6 van de vreemdelingenwet vastgelegde termijn van acht dagen niet beginnen lopen op 11 november 2011, maar op 10 november 2011, zijnde de derde werkdag die volgde op 7 november 2011, de dag waarop de aangetekende brief waarin de verzoekende partij gevraagd werd indien gewenst een verzoek tot voortzetting van de procedure in te dienen, blijkens het rechtsplegingsdossier aan de postdiensten overhandigd werd. Zoals artikel 39/57, § 2, 2° van de vreemdelingenwet uitdrukkelijk bepaalt, begint de termijn te lopen vanaf die derde werkdag, en ook in de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij voornoemde bepaling in de vreemdelingenwet werd ingevoerd, wordt uitdrukkelijk aangegeven dat in dit geval die derde werkdag tevens de eerste dag is van de (beroeps)termijn die de kennisgeving

doet lopen (Memorie van toelichting bij het wetsontwerp houdende diverse bepalingen (II), *Parl. St. Kamer* 2010-11, nr. 53 0772/001, 17). Zodoende is de in voornoemd artikel 39/82, § 6 bepaalde termijn van acht dagen beginnen lopen op 10 november 2011, om te eindigen op 17 november 2011, de laatst nuttige dag waarop de verzoekende partij haar verzoek tot voortzetting van de procedure kon indienen. Er dient dan ook te worden vastgesteld dat het op 18 november 2011 verstuurde verzoek tot voortzetting wel degelijk laattijdig is.

Gelet op het feit dat de verzoekende partij niet binnen de door artikel 39/82, § 6 van de vreemdelingenwet gestelde termijn een verzoek tot voortzetting van de rechtspleging heeft ingediend en dat te haren aanzien een vermoeden van afstand van geding geldt, wordt met toepassing van artikel 39 § 2, derde lid van voormeld koninklijk besluit de afstand van het geding vastgesteld.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De afstand van het geding wordt vastgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenentwintig februari tweeduizend en twaalf door:

mevr. C. BAMPS,

kamervoorzitter,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

C. BAMPS