



## Arrest

nr. 76 123 van 28 februari 2012  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en  
asielbeleid, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke  
Integratie en Armoedebestrijding.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Chileense nationaliteit te zijn, op 22 december 2011 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 25 november 2011 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 januari 2012, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 februari 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat R. HEERMAN, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoekster diende 1 juni 2011 bij de gemeente Turnhout een aanvraag in van de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie (bijlage 19ter). Zij stelde een duurzame relatie te hebben met de heer B. T., geboren op 25 maart 1981 te Hattem, met de Nederlandse nationaliteit. Op 25 november 2011 werd een beslissing genomen tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten. Er werd gesteld dat verzoekster geen 21 jaar is en niet voldoet aan de voorwaarden van artikel 4Ibis §2, 2° van de vreemdelingenwet. Dit is de bestreden beslissing, die luidt:

*"In uitvoering van artikel 52, §4, vijfde lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de*

aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 30.05.2011 werd ingediend door:

[...]

om de volgende reden geweigerd:

*De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie.*

*Artikel 40bis, §2 van de wet van 15.12.1980 stelt: 'Als familielid van de burger van de Unie worden beschouwd':*

*2°: de partner die hem begeleidt of zich bij hem voegt, met wie de burger van de Unie overeenkomstig een wet een geregistreerd partnerschap heeft gesloten.*

*De partners moeten aan de volgende voorwaarden voldoen:*

*c) beiden ouder zijn dan eenentwintig jaar.'*

*Aangezien betrokkene geen 21 jaar is, voldoet zij niet aan de gestelde voorwaarden van artikel 40bis, §2, 2°.*

*Het recht op verblijf wordt daarom geweigerd aan betrokkene.*

*Aan de betrokkene wordt bevel gegeven het grondgebied van het Rijk te verlaten binnen 30 dagen. "*

## 2. Onderzoek van het beroep

### 2.1. Verzoekster voert een enig middel aan dat luidt als volgt:

*"Schending van artikel 40 bis2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Doordat de Dienst Vreemdelingenzaken stelt dat verzoekster niet voldoet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie Terwijl artikel 40 bis2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen bepaalt dat: (...)De Dienst Vreemdelingenzaken stelt dat verzoekster niet voldoet aan de gestelde voorwaarden van artikel 40 bis2,2° aangezien zij de leeftijd van 21 jaar niet heeft bereikt. Bijgevolg werd verzoekster het recht op verblijf geweigerd. Het dient echter opgemerkt dat verzoekster daarentegen wel voldoet aan alle andere voorwaarden die door artikel 40 bis2,2° worden gesteld. De enige voorwaarde waar verzoekster niet aan voldoet om binnen het toepassingsgebied te vallen van artikel 40 bis2,2 is dat zij de leeftijd van 21 jaar nog niet heeft bereikt. Verzoekster is op dit moment 19 jaar maar wordt op 20 januari 2012 20 jaar. Dit maakt dat zij slechts één jaar jonger is dan wettelijk voorzien is. Door verzoekster een recht op verblijf te weigeren enkel en alleen op grond van het feit dat zij de leeftijd van 21 jaar niet heeft bereikt is derhalve het evenredigheidsbeginsel manifest geschonden. Verzoekster heeft immers ondertussen een stabiele en duurzame relatie opgebouwd met de heer [T.B.] met wie zij sinds 13 mei 2011 wettelijk samenwoont, doch met wie zij reeds eerder feitelijk samenwoonde. Bovendien is verzoekster zeer goed geïntegreerd, zij gaat op dit moment in Turnhout naar school volgt daar al les sinds 2010), is lid van een basketbal vereniging, en spreekt ondertussen meer dan behoorlijk Nederlands."*

2.2. Uit de bestreden beslissing blijkt dat deze genomen werd in uitvoering van artikel 52, §4 van het KB van 8 oktober 1981 met als motief dat verzoekster geen 21 jaar oud is en dus niet voldoet aan de gestelde voorwaarden van artikel 40bis, §2 van de vreemdelingenwet, dat bepaalt:

*"Als familielid van de burger van de Unie worden beschouwd: (...)*

*2°: de partner die hem begeleidt of zich bij hem voegt, met wie de burger van de Unie overeenkomstig een wet een geregistreerd partnerschap heeft gesloten. De partners moeten aan de volgende voorwaarden voldoen: (...) c) beiden ouder zijn dan eenentwintig jaar."*

Uit de eenvoudige lezing van voornoemd artikel blijkt dat het hebben van de leeftijd van 21 jaar een conditio sine qua non is teneinde als familielid, in casu als partner, van een burger van de Unie te kunnen worden beschouwd. Verzoekster betwist niet dat zij de leeftijd van 21 jaar niet heeft bereikt.

De verwerende partij heeft niet op kennelijk onredelijke wijze beslist om het verblijf van meer dan drie maanden te weigeren met bevel om het grondgebied te verlaten. Verzoekster toont geen schending aan van artikel 42bis, §2, 2° van de vreemdelingenwet.

Het enige middel is niet gegrond.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig februari tweeduizend en twaalf door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. MILOJKOWIC