



## Arrest

nr. 76 124 van 28 februari 2012  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Myanmarese nationaliteit te zijn, op 30 december 2011 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 29 november 2011.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 24 januari 2012 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 7 februari 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat T. PERDIEUS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché E. DEWIL, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker kwam volgens zijn verklaringen op 27 oktober 2010 het Rijk binnen en diende op diezelfde dag een asielaanvraag in. Op 29 november 2011 werd een beslissing tot weigering van de hoedanigheid van vluchteling en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen in de zin van artikel 48/3 en artikel 48/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet). Het onderhavige beroep is gericht tegen deze beslissing.

1.2. De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### **"A. Feitenrelaas**

*Volgens uw verklaringen bent u een Rohingya afkomstig uit Sikderpara in Myanmar. In 1978 vertrok u op driejarige leeftijd met uw ouders naar Bangladesh, waar u in de buurt van Chittagong ging wonen. In 1991 kwamen uw ouders om tijdens een cycloon. Vanaf 2007 begonnen de autoriteiten in Bangladesh met de introductie van een identiteitskaart. Door die maatregel werd het voor Rohingya's moeilijk om*

verder in de illegaliteit te kunnen overleven. In januari of februari 2009 kwamen leden van een terroristische groepering die waarschijnlijk tot de "JMB" behoorden vragen om u bij hen aan te sluiten. U had voorheen gehoord dat eerder twee Rohingya's op deze vraag waren ingegaan en u had sindsdien niets meer van hen vernomen. Uit vrees om te worden ingezet bij zelfmoordaanslagen besloot u niet op hun vraag in te gaan. Vanaf dat ogenblik verbleef u tot aan uw vertrek uit Bangladesh op verschillende plaatsen. In april 2010 vertrok u uit Bangladesh. Via India, Pakistan, Iran, Turkije, Griekenland en Italië kwam u op 27 oktober in België aan, waar u asiel aanvraagde. Ter ondersteuning van uw asielaanvraag legde u een krant voor waarin staat vermeld dat kopstukken van de "JMB" werden terechtgesteld en een brief van een vriend.

### **B. Motivering**

Er dient te worden opgemerkt dat u niet geloofwaardig heeft gemaakt dat u Bangladesh diende te verlaten uit een gegronde vrees voor vervolging en dat u bij een eventuele terugkeer naar Bangladesh alsnog dergelijk bedoelde vrees meent te moeten koesteren of een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming zou lopen. Er kan immers geen geloof worden gehecht dat u een Rohingya bent die afkomstig is uit Myanmar. Daaruit volgt dat er ook geen geloof kan worden gehecht dat u in Bangladesh in de problemen kwam omdat u geen identiteitsdocumenten kunt verkrijgen. In eerste instantie dient te worden opgemerkt dat u bij de Dienst Vreemdelingenzaken uitdrukkelijk en herhaaldelijk verklaarde dat u bijstand wenst van een tolk die het Rohingya beheerst (zie o.a. bijlage 26). Ook bij het begin van het gehoor voor het Commissariaat- generaal gaf u aan dat u bij voorkeur een tolk heeft die het Rohingya machtig is (zie gehoorverslag CGVS p. 1). Wanneer de vertaler overschakelt naar het Rohingya bleek u er echter niets van te verstaan. Als verklaring daarvoor stelde u dat u reeds op jonge leeftijd naar Bangladesh bent verhuisd en in Bangladesh in het Bengaals school heeft gelopen. Daartegenover staat dat u verder in het gehoorverslag beweerde dat u met uw ouders tot aan hun dood steeds Rohingya sprak (zie gehoorverslag CGVS p. 2). Aangezien u reeds 16 jaar was op het ogenblik van het overlijden van uw ouders is het dan ook onbegrijpelijk dat u zich tijdens uw gehoor voor het CGVS plots niets meer herinnert van uw moedertaal. Indien dat werkelijk het geval zou zijn, is het dan ook op zijn minst eigenaardig te noemen dat u initieel zowel op de Dienst Vreemdelingenzaken als op het Commissariaat- generaal een tolk Rohingya vroeg. Nadien beweerde u plots de tolk onvoldoende te begrijpen en vroeg u om een tolk Bengaals afkomstig uit Chittagong. Hierbij dient te worden opgemerkt dat de tolk die aanwezig was bij het gehoor naast het Rohingya ook het Bengaals in het algemeen en het Chittagongs dialect in het bijzonder beheerst (zie gehoorverslag CGVS p. 1). Dat u plots van tolk wilt veranderen wijst eerder op een gebrek aan medewerking bij het gehoor nadat u door de mand bent gevallen over uw kennis van het Rohingya. Hoe dan ook uit wat voorafgaat kan er geen geloof worden gehecht dat u een Rohingya bent uit Myanmar. Bovenstaande vaststelling dat u geen Rohingya bent, wordt bevestigd door uw gebrekkige kennis over de levensomstandigheden van de Rohingya's in Bangladesh. Zo weet u niet wanneer de eerste vluchtelingenkampen in Bangladesh werden opgericht en kunt u zelf geen enkel vluchtelingenkamp bij naam noemen (zie gehoorverslag CGVS p.2). Hoewel u zelf beweerde nooit in een kamp te hebben verbleven kan toch worden aangenomen dat u enigszins op de hoogte bent van het verblijf van andere Rohingya's in Bangladesh, temeer u verklaarde nog steeds contacten met andere Rohingya's te onderhouden. Verder bent u niet op de hoogte van de periode wanneer Rohingya's al dan niet onder druk vanuit Bangladesh, massaal naar Myanmar werden teruggestuurd. Gezien de precaire toestand van Rohingya's in Myanmar kan toch op zijn minst worden verwacht dat u hiervan op de hoogte zou zijn teneinde te vermijden dat u ook naar Myanmar zou worden teruggestuurd. Uit bovenstaande vaststellingen kan worden besloten dat u geen Rohingya bent afkomstig uit Myanmar. Bijgevolg kan er ook geen geloof meer worden gehecht aan al het overige van uw asielrelaas. Al uw ingeroepen problemen zijn immers onlosmakelijk verbonden met uw voorgehouden afkomst als Rohingya. De documenten die u voorlegde vermogen niet om bovenstaande vaststellingen in positieve zin om te buigen. Het krantenknipsel gaat over de terechtstelling van leden van de "JMB" maar geven niet aan dat u een Rohingya bent uit Bangladesh. De brief van uw vriend heeft een gesolliciteerd karakter en kan door iedereen worden opgesteld wat ook de bewijswaarde van dat document relativeert.

### **C. Conclusie**

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

## 2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen oefent inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, met uitzondering van deze inzake EU-onderdanen, een bevoegdheid uit van volheid van rechtsmacht, die inhoudt dat hij het geschil in zijn geheel uitsluitend op basis van het rechtsplegingdossier en toelaatbare nieuwe gegevens aan een nieuw onderzoek onderwerpt en als administratieve rechter in laatste aanleg uitspraak doet over de grond van het geschil (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer 2005-2006*, nr. 2479/001, 95). Aldus treedt de Raad niet louter op als annulatierechter. Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund (RvS 30 oktober 2008, nr. 187.504).

### 3. Nopens de status van vluchteling

3.1. Verzoeker verklaart Rohingya te zijn, hij zou geboren zijn in Myanmar doch zou reeds op driejarige leeftijd naar Bangladesh zijn gemigreerd. Verzoeker vluchtte naar België enerzijds omdat zijn illegaal verblijf in Bangladesh bemoeilijkt werd door het feit dat de Bengaalse autoriteiten sinds 2007 identiteitskaarten uitreiken wat zijn illegaal verblijf in Bangladesh bemoeilijkt en anderzijds omdat hij geviseerd werd door een terroristische groepering die wilde dat hij zich bij hen zou aansluiten.

3.2. Waar verzoeker meent dat *“Gelet op de jonge leeftijd waarop verzoeker Myanmar (Birma) heeft verlaten, de omstandigheden waarin dit gebeurde, het feit dat hij als minderjarige in 1991 zijn ouders en alle bezittingen heeft verloren tijdens een cycloon in Bangladesh, kan hem niet verweten worden dat hij geen enkel identiteitsdocument kan voorleggen tot staving van zijn beweringen”* blijkt uit het administratief dossier dat de commissaris-generaal verzoeker terecht uitvoerig heeft ondervraagd inzake zijn Rohingya-etnie en de situatie van de Rohingya in Bangladesh en verzoeker aldus de mogelijkheid gegeven heeft om zijn etnie aan te tonen doorheen zijn verklaringen. Verzoeker was echter niet in staat deze vragen adequaat te beantwoorden en bovendien kon hij zelfs geen Rohingya spreken. Ook in het verzoekschrift wordt niet eenduidig gesteld dat verzoeker het Rohingya spreekt - verzoekers beweerde moedertaal tot hij zestien jaar was - nu hij een tolk Rohingya/Bangla vraagt. Verzoeker heeft daarenboven verkozen om ter terechtzitting niet te verschijnen zodat hij zich op dit punt evenmin wenst te verdedigen. Er zijn dan ook geen redenen om aan te nemen dat verzoeker Rohingya is.

3.3. De Raad kan verzoeker evenmin volgen waar hij enerzijds zijn asielaanvraag integraal steunt op zijn Rohingya-etnie doch anderzijds in het verzoekschrift wijst op *“Paragraaf 5 van het voormelde artikel 48/3”* waarin wordt gesteld dat *“Bij het beoordelen of de vrees van de verzoeker voor vervolging gegrond is, doet het niet ter zake of de verzoeker in werkelijkheid de raciale, godsdienstige, nationale, sociale of politieke kenmerken vertoont die aanleiding geven tot de vervolging indien deze kenmerken hem door de actor van de vervolging worden toegeschreven”* en meent dat *“Bijgevolg doet ook het oordeel van het Commissariaat-generaal of verzoeker effectief een Rohingya is in casu niet ter zake”*, en aldus zijn eigen Rohingya-etnie in vraag stelt en het belang ervan minimaliseert. Verzoeker toont bovendien niet aan dat, indien hij geen Rohingya is, hij door de JMB wel als dusdanig zou worden beschouwd, laat staan om die reden gedwongen zou worden om zich bij hen aan te sluiten. Het asielrelaas is dan ook een opeenvolging van ongerijmde beweringen die aantonen dat verzoeker geen bekendheid heeft met de Rohingya, noch politiek geïnteresseerd is of diende te zijn omwille van vervolging. Er zijn dan ook geen redenen om aan te nemen dat verzoeker diende te vertrekken uit Bangladesh uit vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A(2) van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, in aanmerking worden genomen.

### 4. Nopens de subsidiaire bescherming

4.1. Verzoeker meent in aanmerking te komen voor het subsidiair beschermingsstatuut in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet.

4.2. Verzoeker heeft niet aannemelijk gemaakt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/3 van de vreemdelingenwet. Verzoeker toont zijn identiteit en nationaliteit niet aan en faalt in zijn medewerkingsplicht zich genoegzaam te identificeren nu zijn herkomst uit Myanmar niet aannemelijk is. Verzoeker maakt niet aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) dient te gebeuren ten opzichte van de situatie in Myanmar. Zijn beweerde problemen in Bangladesh berusten eveneens op zijn herkomst uit Myanmar. Verzoeker beroept zich aldus voor de

toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit verzoekers verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet.

4.3. De aangehaalde middelen zijn ongegrond.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

##### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig februari tweeduizend en twaalf door:

mevr. K. DECLERCK, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

K. DECLERCK