



Arrest

nr. 76 132 van 28 februari 2012
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de stad Oostende, vertegenwoordigd door de burgemeester.

DE VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Algerijnse nationaliteit te zijn, op 29 september 2011 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de burgemeester van de stad Oostende van 1 september 2011 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen.

Gelet op de beschikking van 19 december 2011 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 28 december 2011.

Gelet op de beschikking van 20 januari 2012, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 februari 2012.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter C. BAMPS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. VERHAEST, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat J. GRYSON verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1 Op 14 april 2011 dient de verzoekende partij een aanvraag van de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie (bijlage 19*ter*) in als partner duurzame relatie.

1.2 Op 1 september 2011 neemt de gemachtigde van de burgemeester de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten, die op dezelfde dag aan de verzoekende partij ter kennis wordt gebracht. Dit is de bestreden beslissing waarvan de motieven luiden als volgt:

“(...) In uitvoering van artikel 52 3 van het KB van 8/10/1981, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, aangevraagd op 14/04/2011 door (...), van Algerijnse nationaliteit geweigerd.

Aan de betrokkene wordt bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen 30 dagen dagen.

REDEN VAN DE BESLISSING :

x Heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van een recht van verblijf van meer dan drie maanden als burger van de Unie. Overeenkomstig artikel 51, § 2, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 beschikt betrokkene over een bijkomende maand, namelijk tot 01/10/2011 om alsnog de vereiste documenten over te maken (1). (...)

2. Over de rechtspleging

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt ambtshalve vast dat de verwerende partij geen administratief dossier heeft ingediend.

Overeenkomstig 39/81, tweede lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) bezorgt de verwerende partij de griffier binnen de acht dagen na de kennisgeving van het beroep het administratief dossier, waarbij ze een nota met opmerkingen kan voegen.

Uit het rechtsplegingsdossier blijkt dat de verwerende partij per aangetekende brief van 3 oktober 2011 van het verzoekschrift in kennis gesteld werd en verzocht werd om het administratief dossier en desgevallend een nota met opmerkingen in te dienen. Op 11 oktober 2011 diende de verwerende partij een nota met opmerkingen in, maar liet zij na de Raad het administratief dossier te bezorgen, hetgeen zij ter terechtzitting van 15 februari 2012 ook uitdrukkelijk erkent.

Met toepassing van artikel 39/59, § 1, eerste lid van de vreemdelingenwet dienen de door de verzoekende partij vermelde feiten als bewezen te worden geacht, tenzij deze feiten kennelijk onjuist zijn.

3. Onderzoek van het beroep

3.1 In een eerste middel voert de verzoekende partij onder meer de schending aan van de formele motiveringsplicht, met verwijzing naar artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen. Zij stelt onder meer dat de rechtsonderhorige uit een bestuursbeslissing moet kunnen opmaken waarom de beslissing op deze of gene wijze werd genomen en waarom zijn gebeurlijk verweer werd verworpen. Zij voert aan dat het in het concrete geval voor haar onmogelijk is te begrijpen dat zij per 1 september 2011 enerzijds het formeel bevel krijgt om binnen dertig dagen het grondgebied te verlaten en anderzijds alsnog tot 1 oktober 2011 de mogelijkheid krijgt de vereiste documenten over te maken, en dat bij de aangegeven motivering moeilijk gewaagd kan worden van een duidelijke en nauwkeurige motivering.

In een tweede middel voert de verzoekende partij onder meer de schending aan van de materiële motiveringsplicht, met verwijzing naar artikel 51, § 2 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: het Vreemdelingenbesluit). Zij stelt onder meer dat het gemeentebestuur in het geval van artikel 51, § 2 van het vreemdelingenbesluit slechts een bijlage 20 zonder bevel om het grondgebied te verlaten kan afleveren, terwijl de bestreden beslissing een bijlage 20 met bevel om het grondgebied te verlaten betreft, zodat deze beslissing behept is met een interne onwettigheid en de materiële motiveringsplicht geschonden is.

Ter terechtzitting van 15 februari 2012 stelt de verzoekende partij dat zij wenst dat door de Raad vastgesteld wordt dat de bestreden beslissing een juridische onmogelijkheid is.

3.2 Er dient te worden vastgesteld dat het verblijf van meer dan drie maanden van de verzoekende partij als familielid van een burger van de Unie wordt geweigerd omdat zij niet binnen de gestelde termijn heeft aangetoond zich in de voorwaarden te bevinden *“om te genieten van een recht van verblijf van meer dan drie maanden als burger van de Unie”*. Verder wordt in de bestreden beslissing gesteld dat zij over een bijkomende maand beschikt om alsnog de vereiste documenten over te maken.

Vooreerst moet worden benadrukt dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen als annulatierechter enkel een wettigheidstoezicht op de bestreden beslissing kan uitoefenen (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, Memorie van Toelichting, *Parl.St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 94). Dit houdt in dat de Raad in het raam van de uitoefening van zijn wettelijk toezicht niet bevoegd is om zijn beoordeling van de aanvraag in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet tot een onredelijk besluit is gekomen (RvS 7 december 2001, nr.101 624).

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij bij haar verzoekschrift haar aanvraag van de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie (bijlage 19ter) voegt. Hierin wordt aangegeven dat zij van Algerijnse nationaliteit is, dat zij om een verblijfskaart verzoekt als partner in een duurzame relatie met een Belgische partner, welke documenten zij reeds heeft neergelegd en welke documenten, met name *“bewijzen duurzame relatie”* zij binnen de drie maanden, ten laatste op 13 juli 2011 nog dient voor te leggen. In de bestreden beslissing van 1 september 2011 wordt vervolgens gesteld dat de verzoekende partij niet binnen de gestelde termijn heeft aangetoond zich in de voorwaarden te bevinden om te genieten van een recht van verblijf van meer dan drie maanden en krijgt zij een bijkomende maand om alsnog de vereiste documenten voor te leggen.

Aangezien de verwerende partij echter heeft nagelaten een administratief dossier te bezorgen, is het voor de Raad onmogelijk om na te gaan welke documenten de verzoekende partij precies heeft overgemaakt en of zij inderdaad heeft nagelaten aan te tonen zich te bevinden in de voorwaarden voor een recht op verblijf van meer dan drie maanden. Zodoende is het voor de Raad onmogelijk na te gaan of de overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet tot een onredelijk besluit is gekomen. Daar de administratie deze determinerende informatie niet ter beschikking van de Raad gesteld heeft, maakte de verwerende partij de wettigheidscontrole op haar beslissing onmogelijk (RvS 9 oktober 1997, nr. 68 784; RvS 17 februari 1998, nr. 71 867; RvS 16 december 1998, nr. 77 657; RvS 1 oktober 2001, nr. 99 323).

Op grond van de bestreden beslissing en van de bij het verzoekschrift gevoegde voormelde aanvraag van 14 april 2011 kan echter wel worden vastgesteld dat de verzoekende partij de Algerijnse nationaliteit heeft en zodoende zelf geen burger van de Unie is. Derhalve is niet artikel 51, § 2 (oud) van het vreemdelingenbesluit van toepassing, het artikel waarop de motivering van de bestreden beslissing is gesteund, maar wel artikel 52, § 3 (oud) van het vreemdelingenbesluit, het artikel waarvan in de aanhef van de bestreden beslissing gesteld wordt dat deze in uitvoering ervan genomen is. Het betrokken artikel 52, § 3 (oud) luidt als volgt:

“Indien het familielid na afloop van drie maanden niet alle vereiste bewijsdocumenten heeft overgemaakt of indien uit de woonstcontrole niet blijkt dat het familielid op het grondgebied van de gemeente verblijft, weigert het gemeentebestuur de aanvraag door middel van een bijlage 20 dat desgevallend een bevel om het grondgebied te verlaten bevat. Het attest van immatriculatie wordt ingetrokken.”

terwijl voornoemd artikel 51, § 2 (oud) luidt als volgt:

“Indien de burger van de Unie na afloop van drie maanden niet alle bewijsdocumenten bedoeld in artikel 50 heeft overgemaakt, weigert het gemeentebestuur de aanvraag door middel van een bijlage 20 zonder bevel om het grondgebied te verlaten, waarbij de burger van de Unie wordt meegedeeld dat hij beschikt over een bijkomende termijn van een maand om alsnog de vereiste documenten over te maken. Indien na afloop van deze bijkomende termijn nog steeds niet alle vereiste documenten werden overgemaakt, levert het gemeentebestuur een bevel om het grondgebied te verlaten af overeenkomstig het model van bijlage 20.”

Er dient te worden vastgesteld dat het gemeentebestuur, door aan de verzoekende partij die geen burger van de Unie is een bijkomende termijn van een maand te geven om alsnog de vereiste documenten over te maken, haar bevoegdheid heeft overschreden. Voor wie zelf geen burger van de Unie is, geldt immers, zoals blijkt uit artikel 52, § 1 (oud) van het vreemdelingenbesluit, de regeling vervat in artikel 52 van het vreemdelingenbesluit en uit § 3 (oud) van voornoemd artikel blijkt dat de gemeente slechts de mogelijkheid heeft, wanneer de vereiste documenten niet werden overgemaakt, zonder meer het verblijf te weigeren, desgevallend met een bevel om het grondgebied te verlaten. Los van het feit of de verzoekende partij de vereiste documenten al dan niet heeft overgemaakt, hetgeen de Raad bij gebrek aan administratief dossier, zoals hoger reeds gesteld, niet kan nagaan, dient zodoende ambtshalve te worden vastgesteld dat de verwerende partij hoedanook haar bevoegdheid heeft overschreden door de verzoekende partij een bijkomende termijn van een maand toe te kennen en zich derhalve schuldig heeft gemaakt aan machtsoverschrijding.

Gelet op het voorgaande dient de bestreden beslissing te worden vernietigd.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De beslissing van de gemachtigde van de burgemeester van de stad Oostende van 1 september 2011 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten wordt vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig februari tweeduizend en twaalf door:

mevr. C. BAMPS,

kamervoorzitter,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

C. BAMPS