



Arrest

**nr. 76 339 van 29 februari 2012
in de zaak RvV X / II**

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Russische nationaliteit te zijn, op 7 januari 2012 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 13 december 2011 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten – asielzoeker (bijlage 13quinquies).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 januari 2012, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 17 februari 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. DE MUYLDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat R. PELLENS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. BRICOUT, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 10 maart 2011 dient verzoeker een asielaanvraag in.

1.2. Op 20 juli 2011 weigert de commissaris-generaal verzoeker de vluchtelingen- en subsidiaire beschermingsstatus. Hiertegen stelt verzoeker beroep in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

1.3. Op 30 november 2011 verwerpt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen dit beroep bij arrest nr. 71 717.

1.4. Op 13 december 2011 wordt aan verzoeker het bevel om het grondgebied te verlaten – asielzoeker gegeven (bijlage 13quinquies). Dit is de bestreden beslissing, gemotiveerd als volgt:

"In uitvoering van artikel 75, § 2 / artikel 81 en artikel 75, § 2 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, vervangen bij het koninklijk besluit van 19 mei 1993 en gewijzigd bij het koninklijk besluit van 27 april 2007, wordt aan

*de genaamde K. R. {...}
geboren te Sevemyi , op (in) 14.05.1988
van nationaliteit: Rusland (Federatie van)*

het bevel gegeven het grondgebied te verlaten.

REDEN VAN DE BESLISSING :

Op 30/11/2011 werd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het beroep verworpen.(1)

(1) Betrokkene bevindt zich in het geval van artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen : hij verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 van deze wet vereiste documenten, inderdaad, betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort met geldig visum.

In uitvoering van artikel 7, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt aan de betrokkene bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen 7 (zeven) dagen."

2. Onderzoek van het beroep

2.1.1. In een eerste middel voert verzoeker de schending aan van de artikelen 2 en 7, eerste lid, 2° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

Verzoeker betoogt het volgende:

"Het eerste middel is gebaseerd op de schending van artikel 2 en 7 eerste lid, 2° van de vreemdelingenwet;

Doordat dit artikel stelt dat:

Art. 2 Wordt toegelaten het Rijk binnen te komen de vreemdeling die houder is: 1 °hetzij van de documenten die vereist zijn krachtens een internationaal verdrag, een wet of een koninklijk besluit; 2° hetzij van een geldig paspoort of van een daarmee gelijkgestelde reistitel, voorzien van een visum of van een visumverklaring, geldig voor België, aangebracht door een Belgische diplomatieke of consulaire vertegenwoordiger of door een diplomatieke of consulaire vertegenwoordiger van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt. De Minister of zijn gemachtigde kan een vreemdeling die geen enkele van de in het voorgaande lid bepaalde documenten bezit, toestaan België binnen te komen, zulks op grond van bij koninklijk besluit vastgestelde regelen

Art 7 lid 1, 1° Onverminderd de meer voordelige bepalingen vervat in een internationaal verdrag, kan de Minister of zijn gemachtigde de vreemdeling die noch gemachtigd noch toegelaten is tot een verblijf van meer dan drie maanden in het Rijk of om er zich te vestigen, bevel geven het grondgebied vóór een bepaalde datum te verlaten. 1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten; 2° wanneer hij langer in het Rijk verblijft dan de overeenkomstig artikel 6 bepaalde termijn of er niet in slaagt het bewijs te leveren dat deze termijn niet overschreden werd 3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde of de nationale veiligheid te kunnen schaden; (...)

Uit voorgelegde documenten bezit verzoeker wel over een geldig paspoort, waardoor zijn identiteitsdocumenten voldoende bewezen zijn. Aangezien verzoeker beschikt over een geldig paspoort, waardoor de vereiste documenten van de bij artikel 2 van de vreemdelingenwet voldaan is, derhalve is art.2 en 7 eerste lid, 10 niet geschonden. Aangezien de beslissing van DVZ volkomen ongegrond is en schendt art. 2 en 7 eerste lid, 10 ter van de vreemdelingenwet."

2.1.2. De Raad stelt vast dat verzoeker met zijn betoog voorbijgaat aan het gegeven dat de bestreden beslissing stelt dat hij niet in bezit is van een geldig paspoort *"met geldig visum."* Verzoeker spitst zijn betoog volledig toe op het gegeven dat hij in het bezit is van een geldig paspoort, doch dit doet geen

afbreuk aan het gegeven dat – nu hij niet in bezit is van een geldig visum – de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding toepassing kon maken van artikel 7, eerste lid, 1° van de Vreemdelingenwet. Immers blijkt uit de gegevens van het administratief dossier dat verzoekers situatie valt onder deze bepaling.

Het eerste middel is ongegrond.

2.2.1. In een tweede middel voert verzoeker de schending aan van artikel 48/8 van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker betoogt het volgende:

“Het tweede middel is gebaseerd op de schending van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet van 15 december 1980; Doordat uit de verklaringen van verzoeker uitdrukkelijk blijkt dat hij een reëel risico loopt op het lijden van ernstige schade; Terwijl de beslissing van het CGVS stelt dat er geen gevaar is voor de terugkeer naar zijn land; Alhoewel de situatie in Rusland voldoende gekend is en algemeen als onveilig dient beschouwd te worden.

Uit de dagelijkse berichten uit de regio blijkt echter een totaal andere situatie: Alleen al vorig jaar kwamen in de Russische noordelijke Kaukasus meer dan 750 mensen om als gevolg van bomaanslagen en gevechten met radicaal-islamitische rebellen. De deelrepubliek Dagestan heeft vrijwel dagelijks te maken met het geweld. Er vonden vorig jaar meer dan honderd aanslagen plaats. De oorzaken van het geweld zijn complex en een oplossing lijkt steeds verder weg naarmate de standpunten van beide partijen in het conflict zich verhardden. Geert Groot Koerkamp. Het risico blijft op terroristische aanslagen in de Russische Federatie ook buiten de Noordelijke Kaukasus actueel. Zo werden in 2007 een reeks terreuracties gepleegd: een explosie op de sneltrein tussen Sint-Petersburg en Moskou (augustus), een busontploffing te Toliatti (oktober), een busontploffing in Nevinnomyusk (december). Bij een explosie op de trein “Nevsky Express” tussen Moskou en Sint Petersburg op 27 november 2009 lieten minstens 26 mensen het leven en werden ongeveer 100 personen gewond. Op maandag 29 maart 2010 vonden in het centrum van Moskou twee aanslagen plaats op de metrostations Lubyanka en Park Kultury, waarbij 39 personen om het leven kwamen. Bij een aanslag op de internationale luchthaven Domodedovo te Moskou, op 24 januari 2011, kwamen minstens 35 personen om het leven en raakten minstens 180 personen gewond.”

2.2.2. De Raad stelt vast dat verzoeker in zijn tweede middel argumenten aanvoert tegen de weigering van de toekenning van de vluchtelingen- en subsidiaire beschermingsstatus. De Raad kan evenwel als annulatierechter enkel een wettigheidstoezicht op de bestreden beslissing, in casu het bevel om het grondgebied te verlaten van 13 december 2011, uitoefenen (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, Memorie van Toelichting, Parl.St. Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 94). Dit houdt in dat de Raad in het raam van de uitoefening van zijn annulatiebevoegdheid, niet bevoegd is om zich uit te spreken over het al dan niet toekennen van de subsidiaire beschermingsstatus. Er dient bovendien op gewezen te worden dat de Raad, in zijn hoedanigheid van rechter in volle rechtsmacht, reeds bij arrest nr. 71 171 van 30 november 2011 heeft geoordeeld inzake het beroep tegen de weigeringsbeslissing van 20 juli 2011 van de commissaris-generaal. Een schending van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet kan derhalve niet dienstig worden aangevoerd.

Het tweede middel is onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig februari tweeduizend en twaalf door:

mevr. S. DE MUYLDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken.

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

S. DE MUYLDER