



## Arrest

**nr. 76 682 van 6 maart 2012  
in de zaak RvV X / IV**

**In zake: X**

**Gekozen woonplaats: X**

**tegen:**

**de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen**

### **DE VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Servische nationaliteit te zijn, op 28 december 2011 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 29 november 2011.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 januari 2012 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 7 februari 2012.

Gelet op de beschikking van 21 februari 2012 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 5 maart 2012.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter F. HOFFER.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. DE WILDE en van attaché E. DEWIL, die verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

Uit de gegevens van het administratief dossier blijkt dat verzoeker zich voor zijn asielaanvraag baseert op dezelfde motieven als degene die door zijn vader D.J. worden aangevoerd. Deze vaststelling wordt in het verzoekschrift niet betwist.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft bij arrest nr. 76 681 van 6 maart 2012 de aanvraag om erkenning van de vluchtelingenstatus en om de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus van D.J. verworpen.

In dit arrest wordt als volgt gemotiveerd:

*“De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen verwerpt de asielaanvraag van verzoeker omdat (i) de algemene situatie voor Roma in Servië op zich geen aanleiding geeft tot het hebben van een vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van*

*vreemdelingen of ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4 van de voormelde wet, (ii) het auto-ongeval van zijn zoon S.J. bezwaarlijk als rechtstreekse vluchtaanleiding kan worden beschouwd; de bewering als zou zijn zoon opzettelijk zijn aangereden, louter gebaseerd is op hypothesen en speculaties; en het feit dat verzoeker de gevraagde documenten niet neerlegde zijn geloofwaardigheid ondermijnt, (iii) de door hem aangevoerde problemen met Servische extremisten ongeloofwaardig zijn, louter gemeenrechtelijke van aard zijn, en waarvoor er interne bescherming voorhanden is en (iv) medische en socio-economische problemen op zich niet onder het toepassingsgebied vallen van artikel 48/3 en 48/4 van de voormelde wet en verzoekers zoon trouwens wel degelijk toegang had/heeft tot de gezondheidszorg in Servië.*

*Verzoeker brengt geen enkel concreet element bij dat de desbetreffende vaststellingen op afdoende wijze weerlegt of er een aannemelijke verklaring voor geeft. Hij beperkt zich louter tot het herhalen van eerder afgelegde verklaringen en het omkeren van de gevolgtrekkingen van de commissaris-generaal.*

*Verzoeker, die met toepassing van artikel 39/73, §4 van voormelde wet gevraagd heeft om gehoord te worden, beperkt zich ter terechtzitting tot het bevestigen van zijn asielrelaas.*

*Ook legt hij drie stukken neer, vergezeld van een voor eensluidend verklaarde vertaling. Het eerste stuk is een fotokopie van een vonnis van de rechtbank te Nis van 9 juli 2004. Aan een gemakkelijk door knippen en plakwerk te fabriceren fotokopie kan evenwel geen bewijswaarde worden verleend. Het tweede en het derde stuk, namelijk een geneeskundig attest van 10 november 2010 betreffende verzoekers zoon en een brief van een politieofficier van 9 februari 2012 betreffende een grafschending zijn niet van aard om afbreuk te doen aan de draagkracht van het geheel van de voormelde motieven.*

*Gelet op het voorgaande toont verzoeker niet aan dat hij redenen heeft om te vrezen te worden vervolgd in vluchtelingenrechtelijke zin of dat hij een reëel risico op ernstige schade loopt in geval van terugkeer naar Servië."*

Bijaldien toont verzoeker evenmin aan dat hij redenen heeft om te vrezen te worden vervolgd in vluchtelingenrechtelijke zin of dat hij een reëel risico op ernstige schade loopt in geval van terugkeer naar Servië.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zes maart tweeduizend en twaalf door:

dhr. F. HOFFER,

kamervoorzitter,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

F. HOFFER