



Arrest

nr. 76.981 van 12 maart 2012
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

| de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en
Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Turkse nationaliteit te zijn, op 11 maart 2012 heeft ingediend bij faxpost om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding houdende het bevel om het grondgebied te verlaten met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde van 6 maart 2012, diezelfde dag aan de verzoekende partij ter kennis gebracht.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 11 maart 2012 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 maart 2012 om 11 uur.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS

Gehoord de opmerkingen van advocaat Y. GÜNER die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. BRICOUT, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de ontvankelijkheid

1.1 Overeenkomstig artikel 71, eerste lid van de vreemdelingenwet is een maatregel van vrijheidsberoving genomen met toepassing van onder meer artikel 7 van diezelfde wet, enkel aanvechtbaar bij de raadkamer van de correctionele rechtbank van de verblijfplaats in het Rijk of van de plaats waar de vreemdeling werd aangetroffen. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is derhalve zonder rechtsmacht om kennis te nemen van de vordering in zoverre zij is gericht tegen de beslissing tot vrijheidsberoving.

1.2.1. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de vreemdelingenwet kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de vreemdelingenwet werd ingevoerd (Parl.St. Kamer, 2005-2006, nr. 2479/001, 118) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip 'belang' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State. Ontvankelijkheid, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198-413).

De belangvereiste veronderstelt dat de verzoeker door de bestreden beslissing benadeeld is en dat dit nadeel persoonlijk, rechtstreeks, zeker en actueel is. Daarenboven is vereist dat de nietigverklaring –en dus ook de schorsing van de tenuitvoerlegging- van het bestreden besluit aan de verzoeker een rechtstreeks voordeel verschaft (cfr. in dezelfde zin de vast rechtspraak van de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak: RvS 9 september 2009, nr. 195.843; RvS 27 januari 2010, nr. 200.084; RvS 12 september 2011, nr. 215.049).

1.2.2. Aan verzoeker werd reeds op 13 mei 2011 een beslissing van 9 juni 2010 betekend tot beëindiging van zijn verblijfsrecht met bevel betekend om het grondgebied te verlaten. Bijgevolg wordt vastgesteld dat hij reeds het voorwerp heeft uitgemaakt van een bevel om het grondgebied te verlaten. Tegen deze beslissing werd een beroep ingesteld bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, dat bij arrest nr. 66 375 van 9 september 2011 werd verworpen, zodat zij thans definitief en uitvoerbaar is. De uitvoerbaarheid ervan staat los van de met de huidige vordering bestreden beslissing. Verzoeker kan bijgevolg nog steeds worden gerepatriëerd, mocht het thans bestreden bevel worden geschorst. De gevorderde schorsing kan bijgevolg geen nuttig effect sorteren, zodat het beroep gericht tegen de thans bestreden beslissing niet ontvankelijk is bij gebrek aan het rechtens vereiste actueel belang.

Verzoeker doet ter zitting gelden dat hij nog een belang heeft bij het aanvechten van de thans bestreden beslissing omdat deze een terugleiding in zich houdt, terwijl hij in het geval van het "gewoon" bevel nog de tijd heeft om de noodzakelijke schikkingen te treffen.

Evenwel dient erop gewezen dat het belang voldoende zeker moet zijn, hetgeen a contrario met zich brengt dat het niet hypothetisch zal zijn (RvS 8 april 2011, nr. 212 579). Gelet op het vaststaande gegeven dat aan verzoeker reeds eerder een "gewoon" bevel werd betekend, dat het beroep tegen deze beslissing werd verworpen op 9 september 2011 –wat impliceert dat hij minstens sedertdien de nodige schikkingen zou hebben moeten treffen om gevolg te geven aan dit bevel- en dat er geen enkele indicatie is die aannemelijk zou maken dat hij de voorbereiding van zijn vertrek daadwerkelijk zou organiseren om uiteindelijk het grondgebied te verlaten, is het ingeroepen belang verre van zeker en kan het om die reden niet worden aangenomen. De vordering is niet ontvankelijk.

2. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden onderzocht.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf maart tweeduizend en twaalf door:

mevr. A. WIJNANTS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. L. JANS,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

L. JANS

A. WIJNANTS