



## Arrest

nr. 77 642 van 20 maart 2012  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Russische nationaliteit te zijn, op 13 januari 2012 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 23 november 2011 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk wordt verklaard.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 9 februari 2012, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 6 maart 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. BEELEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat K. BLOMME verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 11 februari 2011 dient de verzoekende partij een aanvraag in om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet).

Op 23 november 2011 verklaart de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris deze aanvraag onontvankelijk. Dit is de bestreden beslissing die luidt:

*“Onder verwijzing naar de aanvraag om machtiging tot verblijf die per aangetekend schrijven van 11.02.2011 bij onze diensten werd ingediend door:*

*Volgens PP: B., D. (...) (R.R.: (...))  
ook gekend als: B., D. (...)  
volgens PP: nationaliteit Rusland ( Federatie van)  
geboren te Kurtat op (...)  
adres: (...)*

*in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zoals vervangen door Artikel 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen deel Ik u mee dat dit verzoek onontvankelijk is*

*Artikel 9ter — § 3 3°— van de wet van 15 december 1980 zoals vervangen door Art 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen; het standaard medisch getuigschrift werd niet voorgelegd bij de aanvraag.*

*Inderdaad maakt betrokkene in haar aanvraag 9ter een aantal medische getuigschriften over. Deze medische getuigschriften zijn echter niet opgesteld conform het model vereist door Art.9ter §1 van de wet van 15.12.1980 en gepubliceerd in bijlage bij het KB van 24.01.2011 tot wijziging van het KB van 17.05.2007; bovendien werd geen enkel ander medisch getuigschrift voorgelegd dat werd opgesteld conform het model van dit standaardgetuigschrift. De aanvraag werd ingediend op 11.02.2011, dus na de invoeging-treding op 29.01.2011 van het KB van 24.01.2011 en kan bijgevolg niet anders dan onontvankelijk worden verklaard overeenkomstig art.9ter §3-3' van de wet van 15.12.1980, gezien het standaardmodel medisch getuigschrift niet samen met de aanvraag werd overgemaakt. (...)"*

## 2. Onderzoek van het beroep

### 2.1. In een eerste middel voert de verzoekende partij aan:

*"Schending van art. 9 TER Vreemdelingenwet 15 december 1980*

*Schending beginsel dat elke bestuurshandeling door een materieel motief moet worden gedragen (materiële motiveringsplicht).*

*Schending rechten van verdediging-Schending van het redelijkheids- en zorgvuldigheidsbeginsel en de beginselen van behoorlijk bestuur."*

Het middel luidt als volgt:

*"In de bestreden beslissing wordt ten onrechte beweerd dat de aanvraag onontvankelijk zou bij gebrek aan medisch getuigschrift.*

*Deze argumentatie is niet correct in die zin dat er bij de aanvraag wel degelijk een medisch getuigschrift werd gevoegd dat ook voldoet aan alle voorwaarden die vervuld dienen te worden teneinde de adviserend-geneesheer toe te laten een oordeel ten gronde te vellen.*

*Dit medisch getuigschrift werd ingevuld en ondertekend door Dr. Diana ELVIHA en is volkomen gelijklopend met het standaard medisch getuigschrift zoals gepubliceerd in het KB van 24.01.2011 tenzij dan in de hoofding.*

*In het standaard medisch getuigschrift voorgelegd door verzoekster staat vermeld:*

*MEDISCH ATTEST*

*bestemd voor de adviserende arts van de Dienst Humanitaire Regularisaties bij de Algemene Directie van de Dienst Vreemdelingenzaken (FOD Binnenlandse Zaken).*

*Dit medisch getuigschrift was het standaard medisch getuigschrift dat werd gebruikt voor de publicatie in het KB voormeld.*

*Het bevat een rubriek met informatie inzake de identiteit van de aanvrager en vervolgens opeenvolgend:*

*A/ Medische voorgeschiedenis*

*B/ Diagnose*

*C/ Actuele behandeling*

*D/ Gevolgen stopzetting behandeling*

*E/ Evolutie en prognose*

*F/ Specifieke noden.*

*Dit standaard medisch getuigschrift werd door de wetgever door zijn grote functionaliteit overgenomen in het KB voormeld, met identiek dezelfde rubrieken en identiek dezelfde subrubrieken, uitleg, aandachtspunt, enz.*

*In het KB 24.01.2011 werd evenwel één wijziging aangebracht aan dit medisch getuig -schrift, en meer specifiek aan de hoofding en wel als volgt:*

*FEDERALE O VERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN*

*Algemene Directie van de Dienst Vreemdelingenzaken MEDISCH GETUIGSCHRIFT*

*Bestemd voor de Dienst Humanitaire Regularisaties bij de Algemene Directie van de Dienst Vreemdelingenzaken.*

*Voor het overige is er dus totale overeenstemming tussen de beide model getuigschriften/attesten, waarbij alle rubrieken op het model attest dat door verzoekster werd aangewend identiek vermeld staan op het model getuigschrift dat in het KB werd als voorbeeld opgenomen.*

*Het redelijks- en zorgvuldigheidsbeginsel evenals de beginselen van behoorlijk bestuur vereisen dat er niet tot in het oneindige formaliteitseisen worden gesteld, en dat het medisch attest dat alle rubrieken bevat die vermeld zijn in het nieuwe getuigschrift dat voorzien is bij KB en waarbij het duidelijk is dat het door verzoekster voorgelegde aangewende attest heeft gediend als voorbeeld voor het in het KB opgenomen getuigschrift, op zijn inhoud zou worden gecontroleerd, temeer dit getuigschrift nog is ingevuld en ondertekend geworden ruim voor de publicatie van het KB en anderzijds de aanvraag dateert van enkele dagen slechts na het KB.*

*Verwerende partij kon er zich niet zomaar mee vergenoegen zonder enig afdoend onderzoek van de gehele inhoud van het voorgelegde standaard medisch getuigschrift, te stellen dat er niet voldaan is aan de ontvankelijkheidsvoorwaarden.*

*En indien verwerende partij meende dat de niet volledig conformiteit aan het model vermeld in het KB evenwel beperkt tot de hoofding, een probleem opleverde voor de beoordeling ten gronde van de aanvraag van verzoekster, dan diende zij verzoekster desgevallend om een bijkomend attest te vragen, dat wel 100 % identiek zou zijn aan het model in het KB, eerder dan zomaar zonder enig onderzoek ten gronde de vraag af te wijzen, temeer de aanvraag dateert van enkele dagen maar na het KB.*

*Het is duidelijk dat door verwerende partij een al te strikt formalisme wordt geëist en dient vastgesteld te worden in tal van dossiers dat nu de nieuwe wet van 29 december 2010 wordt gebruikt/misbruikt om op louter formele gronden de aanvraag niet te moeten onderzoeken, en er tevens geen bereidheid is tot effectief onderzoek noch in het geval alles duidelijk is noch in het geval er bepaalde onduidelijkheden zijn.*

*Dat de ratio legis informatievergaring betreft over een aantal essentieel geachte elementen, en door de vermelding én in het voorgelegde én in het standaard medisch getuigschrift sedert het KB er onmiskenbaar voldaan is aan deze ratio legis.*

*Dat de afwijzing wegens onontvankelijkheid in het geval in het voorgelegde medisch getuigschrift alle uit het model medisch getuigschrift vermelde rubrieken identiek werden overgenomen, doch enkel zich een verschil voordoet in de hoofding van de beide documenten, zonder enige significante relevantie voor het onderzoek ten gronde trouwens, getuigt van een grove onzorgvuldigheid en bovendien het redelijkheidsbeginsel schendt.*

*Gezien er door verwerende partij nooit enig onderzoek is, hoewel het nu juist de bedoeling moet zijn alle nuttige elementen te onderzoeken is er manifeste schending van art. 9 TER VVV en doordat verzoeker ook nooit enige vraag tot bijkomende informatie hebben gekregen ondanks het feit dat verwerende partij blijkbaar niet bereid was het standaard medisch getuigschrift te onderzoeken, of nog verzoekster voor zover als nodig een bijkomend getuigschrift voor te leggen, thans met wel identieke hoofding, de rechten van verdediging aan de orde.*

*Dit overdreven formalisme met totaal gebrek aan enig onderzoek of verzoek tot voorleggen van bijkomende stukken/gegevens heeft een beslissende invloed gehad op de uitkomst van de beslissing.*

*De ratio legis van art. 9 TER VW bestaat erin personen die ziek zijn en die niet kunnen terugkeren naar hun land, een legaal statuut te verlenen. De procedure is gericht op zoveel als mogelijk informatievergaring, en het kan niet dat verzoekster wordt geconfronteerd met een beslissing tot onontvankelijkheid, waarbij zij dan uw zetel dient te vatten, en gebeurlijk een nieuwe procedure art. 9 TER VW dient in te leiden, terwijl het toch proceseconomisch is aangewezen dat verwerende partij verzoekster had gewezen op het door haar ontdekte probleem (quod non) en een termijn kon voorzien ter voorlegging van een ander medisch attest.*

*Dit zou zowel verzoekster als verwerende partij als uw zetel vooruitgeholpen hebben, niet de talloze afwijzingen telkens opnieuw op geheel formele gronden waarbij al van op voorhand geweten is dat dit als een boemerang terugkeert aangezien de wegens formele gronden afgewezen verzoekers onmiddellijk opnieuw een aanvraag zullen indienen."*

## **2.2. De verwerende partij merkt op in haar nota:**

*"De verwerende partij heeft de eer te antwoorden dat daar waar de wetgever de meest uiteenlopende mogelijkheden biedt aan de illegaal verblijvende vreemdeling om zijn verblijf te regulariseren, de noodzaak bestaat om een regelgeving uit te vaardigen die het bestuur toelaat op een snelle en adequate manier te beslissen.*

De regelgeving in verband met verblijfsrecht geput uit medische aandoening werd verduidelijkt en verscherpt door het koninklijk besluit van 24 januari 2011, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 28 januari 2011 en van kracht sinds 29 januari 2011.

Uit de memorie van toelichting kan het volgende worden geciteerd:

" Door daarnaast meer precieze eisen te stellen aan de informele pertinentie van het medisch getuigschrift dat moet worden voorgelegd, wordt de procedure duidelijk gekaderd. Zo zal een standaard medisch getuigschrift worden voorzien via een koninklijk besluit, vastgesteld na overleg met de Ministerraad."

Door artikel 4 het koninklijk besluit van 24 januari 2011 wordt artikel 7 van het koninklijk besluit van 17 mei 2007 vervangen. De wetgever legt de verplichting op het standaardgetuigschrift te voegen dat is opgesteld overeenkomstig het model dat als bijlage aan het koninklijk besluit van 24 januari 2011 wordt gevoegd. De wetgever voorziet geen andere mogelijkheid, zoals blijkt uit het woordgebruik x moet':

" Art. 4. Artikel 7, van hetzelfde besluit wordt vervangen als volgt :

« Art. 7. Het standaard medisch getuigschrift dat de vreemdeling samen met zijn aanvraag van een machtiging tot verblijf, overeenkomstig artikel 9ter, § 1, vierde lid, en § 3, 3°, moet overmaken, wordt opgesteld overeenkomstig het model dat als bijlage aan dit besluit is toegevoegd."

Het argument dat het gepubliceerde en bij wet opgelegde medisch attest gelijkenis vertoont met het door verzoekers aangewende getuigschrift, doet geen afbreuk aan de vaststelling dat het niet het bij wet opgelegde attest is.

Bovendien voorziet de wetgever in de exclusieve bevoegdheid van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid om de aanvraag om machtiging tot verblijf, ingediend om medische redenen, onontvankelijk te verklaren.

Artikel 9 § 3,3° van de wet van 15 december 1980 voormeld luidt immers als volgt:

(...)

Ten overvloede illustreert de verwerende partij hieronder het bij wet opgelegde getuigschrift.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN (Algemene Directie van de Dienst Vreemdelingenzaken (bestemd voor de Dienst Humanitaire Regularisaties bij de Algemene Directie van de Dienst Vreemdelingenzaken

Aan de arts : Gelieve dit attest te overhandigen aan betrokkene zelf. Hij/zij zal het medisch attest vervolgens zelf aan de desbetreffende Dienst bezorgen.

NAAM EN VOORNAAM van de patiënt:

GEBOORTEDATUM :

NATIONALITEIT:

GESLACHT :

A/ Medische voorgeschiedenis :

B/ DIAGNOSE : gedetailleerde beschrijving van de aard en de ernst van de aandoeningen op basis waarvan de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van Artikel 9ter wordt ingediend (1).

Het is in het belang van de patiënt dat voor elke pathologie stukken ter staving worden voorgelegd (bv. specialistisch verslag).

C/Actuele behandeling en datum van opstarten van de behandeling van de aandoeningen vermeld onder rubriek B :

Medicamenteuze behandeling/medisch materiaal

Interventie/Hospitalisatie (Frequentie ? Datum van laatste opname?)

Voorziene duur van de noodzakelijke behandeling

D/Wat zouden de gevolgen en mogelijke complicaties zijn indien de behandeling wordt stopgezet ?

E/Evolutie en prognose van de aandoeningen waarvan sprake onder rubriek B :

F/Indien van toepassing : zijn er specifieke noden in verband met de medische opvolging ? Is mantelzorg medisch vereist ?

G/ Aantal bijlagen bij huidig attest:

Datum :

NAAM, handtekening en stempel van de arts : RIZIV - nummer :

(AANDACHT - Belangrijke opmerkingen

De Dienst Vreemdelingenzaken moet de betrokken arts kunnen identificeren. Het is bijgevolg in het belang van de patiënt dat naam en RIZIV - nummer van de arts duidelijk leesbaar zijn.

De Dienst Vreemdelingenzaken heeft het recht de gezondheidstoestand van de patiënt te laten verifiëren door een arts aangesteld door de administratie (artikel 9ter) (2)

Met insternming van de patiënt kan een meer gedetailleerd medisch verslag het huidig medisch attest vergezellen (Wet van 22 augustus 2002 betreffende de rechten van de patiënt).

(1) Artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

(2) Artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien om gevoegd te worden bij ons besluit van 24 januari 2011 tot wijziging van het koninklijk besluit van 17 mei 2007 tot vaststelling van de uitvoeringsmodaliteiten van de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

ALBERT

Van Koningswege :

De Minister belast met het Migratie- en asielbeleid,

Mevr. J. MILQUET

De Staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid,

M. WATHELET

Daar de gemachtigde de ontvankelijkheidvoorwaarden dient te onderzoeken vooraleer het medisch getuigschrift over te maken aan de raadgevende arts, dient het medisch getuigschrift bestemd te zijn voor de gemachtigde.

Vandaar de betiteling die de wetgever heeft gegeven aan het verplicht te gebruiken standaard medisch getuigschrift. (zie supra: " bestemd voor de Dienst Humanitaire regularisaties" en niet " voor de raadgevende arts van..")

Het komt de gemachtigde niet toe om het aan de aanvraag gehechte medisch getuigschrift inhoudelijk te onderzoeken doch wel naar vorm.

Hij moet de ontvankelijkheidvoorwaarden nagaan en onderzoeken of voldaan is aan de bij wet gestelde voorwaarden, met name dient hij qua vorm na te gaan of:

- de aanvraag een standaard medisch getuigschrift bevat zoals voorzien door de Koning bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad. ( KB 24 januari 2011)

- Dit medisch getuigschrift de ziekte, haar graad van ernst en de noodzakelijk geachte behandeling vermeldt.

Enkel wanneer aan die wettelijke ontvankelijkheidvoorwaarden is voldaan, wordt het dossier voor advies overgemaakt aan de raadgevende arts.

Verwerende partij wenst nogmaals te benadrukken dat deze bepaling haar geen appreciatieruimte overlaat. De verwerende partij dient zich in casu te beperken tot de loutere vaststelling dat het standaard medisch getuigschrift, zoals voorzien in het KB van 24 januari 2011 niet werd gevoegd bij de aanvraag, zodat deze aanvraag onontvankelijk diende te worden verklaard overeenkomstig voornoemde bepalingen.

Deze zienswijze wordt bevestigd in volgend arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen nr. 70.753, d.d. 28 november 2011, Franstalige Kamer:

« (...) Il ressort de cette disposition qu'une demande d'autorisation de séjour, introduite en application de l'article 9ter de la loi précitée du 15 décembre 1980 requiert un doublé examen de la part de l'autorité, a savoir d'une part, la recevabilité de la demande, eu égard aux documents à fournir afin d'introduire valablement la demande, d'autre part, le fondement de la demande de séjour, notamment quant aux éléments des certificats médicaux déposés à l'appui de la demande.

De plus, cette disposition mentionne expressément que les requérants ont 1"obligation de déposer un certificat médical type prévu par la loi précitée du 15 décembre 1980 et conforme au modèle annexé à l'arrêté royal 24 janvier 2011. En l'espèce, les requérants confirment en termes de requête avoir déposé à l'appui de leur demande d' autorisation de séjour pour circonstance médicale des certificats médicaux datant du 14 décembre 2010, 24 mars 2011 et 9 juin 2011, ne correspondant pas au modèle du certificat médical type. Dès lors, la partie défenderesse a pu valablement déclarer la demande des requérants irrecevable sans devoir analyser plus avant les éléments de la demande, comme le contenu des certificats médicaux.

Le moyen unique n" étant pas fondé, la requête doit être rejetée. (...) »

Vrije vertaling :

"(...) Uit deze bepaling vloeit voort dat de aanvraag om machtiging tot verblijf ingediend bij toepassing van artikel 9ter van de vreemdelingenwet een dubbel onderzoek inhoudt, zijnde enerzijds de ontvankelijkheid van de aanvraag, rekening houdende met de documenten die bij de aanvraag zijn gevoegd, en anderzijds de gegrondheid van de aanvraag, rekening houdende met de elementen uit de medische getuigschriften bijgevoegd bij de aanvraag.

Bovendien bevat deze bepaling expliciet dat de aanvrager de verplichting hebben om een standaard medisch getuigschrift bij te voegen conform het model zoals in bijlage bij het koninklijk besluit van 24 januari 2011.

In casu bevestigen verzoekers dat de door hun bijgevoegde medische attesten (...) niet beantwoorden aan het standaardmodel. Dientengevolge heeft de verwerende partij op rechtsgeldige wijze de aanvraag

*onontvankelijk verklaard, zonder hierbij de inhoud van de medische attesten te beoordelen. Het enig middel is derhalve niet gegrond. (...) "*

*Verwerende partij heeft de eer te vervolgen dat de determinerende motieven op eenvoudige wijze gelezen kunnen worden in de thans bestreden beslissing zodat verzoekster niet aantoon op welke wijze de motiveringsplicht zou zijn geschonden.*

*Bovendien maakt verzoeker niet duidelijk op welk punt de motivering van de bestreden beslissing hem niet in staat stelt te begrijpen op welke juridische en feitelijke gegevens de bestreden beslissing is genomen derwijze dat hierdoor niet zou zijn voldaan aan het doel van de formele motiveringsplicht (R.v.St., nr. 105.103, 26 maart 2002).*

*Beide middelen zijn niet ernstig."*

2.3. Uit het middel blijkt dat de verzoekende partij de schending aanvoert van artikel 9ter van de vreemdelingenwet en van de materiële motiveringsplicht.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is niet bevoegd om zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (cf. RvS 7 december 2001, nr. 101.624).

De verzoekende partij heeft op 11 februari 2011 een aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet ingediend. Dit artikel luidt als volgt:

*"§ 1. De in België verblijvende vreemdeling die zijn identiteit aantoon overeenkomstig § 2 en die op zodanige wijze lijdt aan een ziekte dat deze ziekte een reëel risico inhoudt voor zijn leven of fysieke integriteit of een reëel risico inhoudt op een onmenselijke of vernederende behandeling wanneer er geen adequate behandeling is in zijn land van herkomst of het land waar hij verblijft, kan een machtiging tot verblijf in het Rijk aanvragen bij de minister of zijn gemachtigde.*

*De aanvraag moet per aangetekende brief worden ingediend bij de minister of zijn gemachtigde en bevat het adres van de effectieve verblijfplaats van de vreemdeling in België.*

*De vreemdeling maakt samen met de aanvraag alle nuttige inlichtingen over aangaande zijn ziekte en de mogelijkheden en de toegankelijkheid tot een adequate behandeling in zijn land van herkomst of in het land waar hij verblijft.*

*Hij maakt een standaard medisch getuigschrift over zoals voorzien door de Koning bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad. Dit medisch getuigschrift vermeldt de ziekte, haar graad van ernst en de noodzakelijk geachte behandeling.*

*De beoordeling van het in het eerste lid vermelde risico, van de mogelijkheden van en van de toegankelijkheid tot behandeling in zijn land van herkomst of het land waar hij verblijft, en van de in het medisch getuigschrift vermelde ziekte, haar graad van ernst en de noodzakelijk geachte behandeling, gebeurt door een ambtenaar-geneesheer of een geneesheer aangeduid door de minister of zijn gemachtigde die daaromtrent een advies verschaft. Deze geneesheer kan, indien hij dit nodig acht, de vreemdeling onderzoeken en een bijkomend advies inwinnen van deskundigen.*

*§ 2. Bij zijn aanvraag toont de vreemdeling zijn identiteit voorzien in § 1, eerste lid, aan door middel van een identiteitsdocument of een bewijselement dat voldoet aan volgende voorwaarden:*

*1° het bevat de volledige naam, de geboorteplaats en -datum en de nationaliteit van betrokkene;*

*2° het is uitgereikt door de bevoegde overheid overeenkomstig de wet van 16 juli 2004 houdende het Wetboek van internationaal privaatrecht of de internationale overeenkomsten betreffende dezelfde materie;*

*3° het laat toe een fysieke band vast te stellen tussen de titularis en de betrokkene;*

*4° het is niet opgesteld op basis van loutere verklaringen van de betrokkene.*

*De vreemdeling kan eveneens zijn identiteit aantonen door verschillende bewijselementen die, samen genomen, de constitutieve elementen van de identiteit bepaald in het eerste lid, 1°, bevatten op voorwaarde dat elk bewijselement minstens voldoet aan de voorwaarden voorzien in het eerste lid, 2° en 4°, en minstens één van de elementen voldoet aan de voorwaarde voorzien in het eerste lid, 3°.*

*De verplichting om zijn identiteit aan te tonen is niet van toepassing op de asielzoeker wiens asielaanvraag niet definitief werd afgewezen of die tegen deze beslissing een overeenkomstig artikel 20 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, toelaatbaar cassatieberoep heeft ingediend en dit tot op het ogenblik waarop een verwerpingsarrest inzake het toegelaten beroep is uitgesproken. De vreemdeling die van deze vrijstelling geniet, toont dit uitdrukkelijk aan in de aanvraag.*

*§ 3. De gemachtigde van de minister verklaart de aanvraag onontvankelijk :*

*1° indien de vreemdeling zijn aanvraag niet indient per aangetekende brief bij de minister of zijn gemachtigde of wanneer de aanvraag niet het adres van de effectieve verblijfplaats in België bevat;*

*2° indien, in de aanvraag, de vreemdeling zijn identiteit niet aantoont op de wijze bepaald in § 2 of wanneer de aanvraag het bewijs voorziet in § 2, derde lid, niet bevat;*

*3° indien het standaard medisch getuigschrift niet wordt voorgelegd bij de aanvraag of indien het standaard medisch getuigschrift niet beantwoordt aan de voorwaarden voorzien in § 1, vierde lid;*

*4° in de gevallen bepaald in artikel 9bis, § 2, 1° tot 3°, of wanneer de ingeroepen elementen ter ondersteuning van de aanvraag tot machtiging tot verblijf in het Rijk reeds werden ingeroepen in het kader van een vorige aanvraag tot het bekomen van een machtiging tot verblijf in het Rijk op grond van de huidige bepaling.*

*§ 4. De vreemdeling wordt uitgesloten van het voordeel van deze bepaling, wanneer de minister of zijn gemachtigde van oordeel is dat er ernstige redenen zijn om aan te nemen dat de betrokkene handelingen gepleegd heeft bedoeld in artikel 55/4.*

*§ 5. De in § 1, vijfde lid, vermelde deskundigen worden benoemd door de Koning bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.*

*De Koning stelt de procedureregels vast bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad en bepaalt eveneens de wijze van bezoldiging van de in het eerste lid vermelde deskundigen.*

*§ 6. Artikel 458 van het Strafwetboek is van toepassing op de gemachtigde van de minister en de leden van zijn dienst, wat betreft de medische gegevens waarvan zij in de uitoefening van hun ambt kennis krijgen."*

*Uit de lezing van bovenstaand artikel blijkt dat de gemachtigde van de staatssecretaris een aanvraag onontvankelijk kan verklaren in onderstaande hypothesen:*

*1° indien de vreemdeling zijn aanvraag niet indient per aangetekende brief aan de minister of zijn gemachtigde of wanneer de aanvraag niet het adres van de effectieve verblijfplaats in België bevat;*

*2° indien, in de aanvraag, de vreemdeling zijn identiteit niet aantoont op de wijze bepaald in § 2 of wanneer de aanvraag het bewijs voorziet in § 2, derde lid, niet bevat;*

*3° indien het standaard medisch getuigschrift niet wordt voorgelegd bij de aanvraag of indien het standaard medisch getuigschrift niet beantwoordt aan de voorwaarden voorzien in § 1, vierde lid;*

*4° in de gevallen bepaald in artikel 9bis, § 2, 1° tot 3°, of wanneer de ingeroepen elementen ter ondersteuning van de aanvraag om machtiging tot verblijf in het Rijk reeds werden ingeroepen in het kader van een vorige aanvraag tot het verkrijgen van een machtiging tot verblijf in het Rijk op grond van de huidige bepaling.*

*Indien de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de vreemdelingenwet aangetekend wordt opgestuurd naar de minister c.q. staatssecretaris of zijn gemachtigde, in de aanvraag de effectieve verblijfsplaats in België vermeld wordt, de aanvrager zijn identiteit aangetoond heeft, het standaard medisch attest voorgelegd heeft bij zijn aanvraag en dit standaard medisch attest beantwoordt aan de voorwaarden opgenomen in artikel 9ter, §1, vierde lid van de vreemdelingenwet en indien de aanvraag niet valt onder één van de twee andere hypothesen van onontvankelijkheid, dient de aanvraag onontvankelijk te worden verklaard en dient ten gronde over de aanvraag te worden beslist.*

Voorts wordt omtrent het gebruik van het standaard medisch getuigschrift in de parlementaire voorbereidingen gesteld: *“Door daarnaast meer precieze eisen te stellen van de informatieve pertinentie van het medisch getuigschrift dat moet worden voorgelegd, wordt de procedure duidelijker gekaderd. Zo zal er een standaard medisch getuigschrift worden voorzien via een koninklijk besluit, vastgesteld na overleg in de Ministerraad. Het medisch getuigschrift dient in elk geval zowel de ziekte, haar graad van ernst als de noodzakelijk geachte behandeling te vermelden, gezien de beoordeling van deze drie gegevens noodzakelijk is wil men de finaliteit van de procedure eerbiedigen. Daarnaast zal o.m. ook expliciet worden vereist dat de betrokkene alle nuttige inlichtingen overmaakt. De aanvraag zal onontvankelijk worden verklaard wanneer de vreemdeling de indieningsprocedure niet volgt (aanvraag via aangetekende brief), wanneer hij niet voldoet aan de verplichting tot identificatie, of wanneer het medisch getuigschrift niet beantwoordt aan de gestelde voorwaarden.”* (wetsontwerp houdende diverse bepalingen (I), Parl.St. Kamer 2010-2011, nr. 0771/001, 147).

Uit het administratief dossier blijkt dat de verzoekende partij aan haar aanvraag verschillende medische getuigschriften voegde. Het medisch getuigschrift van 24 augustus 2010 van dokter D. E. heeft de volgende titel:

***“MEDISCH Attest***

*bestemd voor de adviserende arts van de Dienst Humanitaire Regularisaties bij de Algemene Directie van de Dienst Vreemdelingenzaken (F.O.D. Binnenlandse Zaken).” Dit medische getuigschrift bevat volgende onderdelen:*

*Aan de arts : Gelieve dit attest te overhandigen aan betrokkene zelf. Hij/zij zal het medisch attest vervolgens zelf aan de desbetreffende Dienst bezorgen.*

*“NAAM EN VOORNAAM van de patiënt:*

*GEBOORTEDATUM:*

*NATIONALITEIT:*

*GESLACHT:*

*A/ Medische voorgeschiedenis:*

*B/ DIAGNOSE: gedetailleerde beschrijving van de aard en de ernst van de aandoeningen op basis waarvan de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van Artikel 9ter wordt ingediend (1).*

*Het is in het belang van de patiënt dat voor elke pathologie stukken ter staving worden voorgelegd (bv. specialistisch verslag).*

*C/Actuele behandeling en datum van opstarten van de behandeling van de aandoeningen vermeld onder rubriek B:*

- Medicamenteuze behandeling/medisch materiaal*
- Interventie/Hospitalisatie (Frequentie? Datum van laatste opname?)*
- Voorziene duur van de noodzakelijke behandeling*

*D/Wat zouden de gevolgen en mogelijke complicaties zijn indien de behandeling wordt stopgezet?*

*E/Evolutie en prognose van de aandoeningen waarvan sprake onder rubriek B :*

*F/Indien van toepassing: zijn er specifieke noden in verband met de medische opvolging ? Is mantelzorg medisch vereist ?*

*G/ Aantal bijlagen bij huidig attest:”*

Deze onderdelen werden door de arts van de verzoekende partij beantwoord.

De bijlage bij het koninklijk besluit van 17 mei 2007 tot vaststelling van de uitvoeringsmodaliteiten van de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zoals gewijzigd door het koninklijk besluit van 24 januari 2011, geeft het standaard medisch formulier weer dat volgens artikel 9ter, §3 van de vreemdelingenwet dient gebruikt te worden. Dit formulier draagt de titel: *“FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN Algemene Directie van de Dienst Vreemdelingenzaken - MEDISCH GETUIGSCHRIFT bestemd voor de Dienst Humanitaire Regularisaties bij de Algemene Directie van de Dienst Vreemdelingenzaken.”*

Dit formulier bevat volgende onderdelen:

*“NAAM EN VOORNAAM van de patiënt :*

*GEBOORTEDATUM :*

*NATIONALITEIT :*

*GESLACHT :*

*A/ Medische voorgeschiedenis :*

*B/ DIAGNOSE: gedetailleerde beschrijving van de aard en de ernst van de aandoeningen op basis waarvan de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van Artikel 9ter wordt ingediend (1).*

*Het is in het belang van de patiënt dat voor elke pathologie stukken ter staving worden voorgelegd (bv. specialistisch verslag).*

*C/Actuele behandeling en datum van opstarten van de behandeling van de aandoeningen vermeld onder rubriek B :*

*Medicamenteuze behandeling/medisch materiaal*

*Interventie/Hospitalisatie (Frequentie ? Datum van laatste opname?)*

*Voorziene duur van de noodzakelijke behandeling*

*D/Wat zouden de gevolgen en mogelijke complicaties zijn indien de behandeling wordt stopgezet?*

*E/Evolutie en prognose van de aandoeningen waarvan sprake onder rubriek B:*

*F/Indien van toepassing : zijn er specifieke noden in verband met de medische opvolging ? Is mantelzorg medisch vereist ?*

*G/ Aantal bijlagen bij huidig attest:"*

Hieruit blijkt dat het medisch getuigschrift dat door de verzoekende partij gebruikt werd inhoudelijk gelijkaardig is aan het standaard medisch formulier dat door de wetgever opgelegd werd. Enkel de hoofdtitel van het document dat door de verzoekende partij gebruikt werd, verschilt van het standaard-document dat door artikel 9ter van de vreemdelingenwet opgelegd wordt. De Raad wijst erop dat het standaard medisch getuigschrift ingevoerd werd om meer precieze eisen te stellen aan de informatieve pertinentie van het medisch getuigschrift dat voorgelegd moet worden (*Parl.St. Kamer 2010-2011, nr. 0771/001, 147*). Doordat het medisch getuigschrift dat de verzoekende partij gebruikte inhoudelijk volledig overeenstemt met het standaard medisch getuigschrift werd het doel van de nieuwe regelgeving, zoals door de wetgever in de voorbereidende werken aangegeven, bereikt. De stelling van de verwerende partij dat het medisch getuigschrift niet kan aanvaard worden omdat het in de hoofding gericht is aan de raadgevende arts van de verwerende partij en niet aan de dienst Humanitaire Regularisatie is kennelijk onredelijk nu in de hoofding van het door verzoekers neergelegde getuigschrift ook de dienst Humanitaire Regularisaties is vermeld en deze hoofding laat uitschijnen dat de raadgevend arts deel uitmaakt van deze dienst. Door een medisch getuigschrift te gebruiken waarvan enkel de hoofdtitel van het document met een aantal woorden verschilt van het standaard medisch getuigschrift verhindert de verzoekende partij de verwerende partij niet om haar bevoegdheid uit te oefenen, met name de ontvankelijkheid van de aanvraag te onderzoeken. In het attest gebruikt door de verzoekende partij stemmen de overige elementen woordelijk overeen met de elementen uit het wettelijk opgelegd standaard medisch getuigschrift. Het is op grond van deze elementen dat de verwerende partij kan vaststellen of het medisch getuigschrift al dan niet beantwoordt aan de voorwaarden voorzien in artikel 9ter §1, vierde lid van de vreemdelingenwet en de aanvraag op grond van artikel 9ter, §3, 3° lid van de vreemdelingenwet al dan niet ontvankelijk kan verklaren. Bijgevolg kan de verwerende partij de aanvraag van de verzoekende partij niet zonder meer onontvankelijk verklaren op basis van het gegeven dat het standaard medisch getuigschrift niet gebruikt werd, nu enkel de hoofdtitel van het document met een aantal woorden verschilt van het standaard medisch getuigschrift. Evenmin belet het verschil in de betiteling van het medisch getuigschrift de vormelijke vereisten in het kader van het ontvankelijkheidsonderzoek op even snelle wijze na te gaan.

In de mate dat de verwerende partij verwijst naar het arrest 70 753 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen uitgesproken op 28 november 2011 kan uit de motieven niet worden nagegaan of deze zaak gelijkaardig is. De verzoekende partij voert terecht de schending van de materiële motiveringsplicht aan.

Aangezien een aangevoerd onderdeel van het middel tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing leidt, bestaat er geen noodzaak om de schending van de overige aangehaalde bepalingen of beginselen te onderzoeken.

### 3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft een gegrond middel aangevoerd dat leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

## OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

### Artikel 1

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 23 november 2011, waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk wordt verklaard, wordt vernietigd.

### Artikel 2

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig maart tweeduizend en twaalf door:

mevr. M. BEELEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. BEELEN