



Arrest

nr. 77 746 van 22 maart 2012
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en
asielbeleid, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke
Integratie en Armoedebestrijding.

DE VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die beiden verklaren van Ghanese nationaliteit te zijn, op 28 november 2011 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris van 25 oktober 2011 tot weigering van de afgifte van een visum gezinshereniging.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 30 november 2011 met refertenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 januari 2012 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 6 februari 2012.

Gelet op de beschikking van 8 februari 2012, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 februari 2012.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter C. BAMPS.

Gehoord de opmerkingen van de eerste verzoekende partij en van advocaat D. VAN DER BEKEN, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de rechtspleging

De Raad stelt vast dat de tweede verzoekende partij niet ter terechtzitting is verschenen.

De Raad wijst in de eerste plaats op artikel 39/59, § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet), dat luidt als volgt:

“Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd.

Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf.”

De Raad wijst vervolgens op artikel 39/56, derde lid van de vreemdelingenwet, dat luidt als volgt:

“De partijen mogen zich laten vertegenwoordigen of bijstaan door advocaten die ingeschreven zijn op de tabel van de Orde der Advocaten of op de lijst van de stagiairs, alsook, volgens de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek, door de onderdanen van een lidstaat van de Europese Unie die gerechtigd zijn om het beroep van advocaat uit te oefenen”.

Op de terechtzitting verschijnt S.A. M., zijnde de eerste verzoekende partij. Evenwel voldoet zij niet aan hetgeen gestipuleerd is in voormeld artikel 39/56, derde lid en kan zij de tweede verzoekende partij derhalve niet vertegenwoordigen. Aangezien de tweede verzoekende partij zelf niet verschijnt noch vertegenwoordigd wordt door een advocaat, dient het beroep ten aanzien van de tweede verzoekende partij bij toepassing van artikel 39/59, § 2, tweede lid van de vreemdelingenwet te worden verworpen.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1 Met betrekking tot de eerste verzoekende partij stelt zich de vraag of deze over de vereiste hoedanigheid beschikt om in eigen naam een beroep in te stellen tegen een beslissing die betrekking heeft op een andere persoon, met name de tweede verzoekende partij. Gelet op het feit dat het verzoekschrift echter hoe dan ook onontvankelijk is, zoals hierna zal blijken, dient hierop en op de in dit verband door de verwerende partij opgeworpen exceptie van onontvankelijkheid niet verder te worden ingegaan.

2.2 In haar nota met opmerkingen werpt de verwerende partij een exceptie van onontvankelijkheid van het verzoekschrift op, daar het verzoekschrift op uiterst feitelijke wijze werd opgesteld en niet voldoet aan de vierde voorwaarde van artikel 39/69, § 1 van de vreemdelingenwet.

Luidens artikel 39/69, § 1, tweede lid, 4° van de vreemdelingenwet moet het verzoekschrift op straffe van nietigheid een uiteenzetting van feiten en middelen bevatten die ter ondersteuning van het beroep worden ingeroepen. Onder “middel” in de zin van deze bepaling moet worden begrepen de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel die door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden en de wijze waarop deze rechtsregel wordt geschonden (RvS 17 december 2004, nr. 138 590; RvS 4 mei 2004, nr. 130 972 en RvS 1 oktober 2006, nr. 135 618).

Er dient te worden vastgesteld dat de eerste verzoekende partij in haar verzoekschrift een uitsluitend feitelijke uiteenzetting geeft en nalaat op enigerlei wijze aan te geven welke rechtsregel of welk rechtsbeginsel door de bestreden handeling is geschonden, laat staan dat zij zou aangeven op welke wijze deze rechtsregel of dit rechtsbeginsel door de bestreden beslissing wordt geschonden. Het verzoekschrift bevat dan ook geen middel in de zin van het voornoemde artikel 39/69, § 1, tweede lid, 4° van de vreemdelingenwet. Ter terechtzitting van 29 februari 2012 stelt de eerste verzoekende partij slechts dat haar kind ziek is, waarbij dient te worden vastgesteld dat dit geen afbreuk doet aan het feit dat zij in haar verzoekschrift in het geheel heeft nagelaten uiteen te zetten welke rechtsregel of welk rechtsbeginsel door de bestreden beslissing werd geschonden.

De exceptie van de verwerende partij is in de aangegeven mate gegrond. Het beroep tot nietigverklaring is derhalve niet ontvankelijk.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partijen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 350 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig maart tweeduizend en twaalf door:

mevr. C. BAMPES,

voorzitter,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

C. BAMPES