



Arrest

nr. 77 750 van 22 maart 2012
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en
asielbeleid, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke
Integratie en Armoedebestrijding.

DE VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Russische nationaliteit te zijn, op 29 december 2010 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 2 december 2010 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ongegrond wordt verklaard, en van het bevel om het grondgebied te verlaten van 16 december 2010.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 13 februari 2012 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 22 februari 2012.

Gelet op de beschikking van 29 februari 2012, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 maart 2012.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter C. BAMPS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat R. DANNEELS, die *loco* advocaat L. DENYS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. BRACKE, die *loco* advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de rechtspleging

Ter terechtzitting van 14 maart 2012 onderstreept de verzoekende partij haar betoog zoals uiteengezet in haar verzoek tot horen: zij wenst dat *“dit beroep en het nieuwe asap samen door Uw Raad worden behandeld”* en dat hiertoe zo snel mogelijk een dag en uur van terechtzitting wordt vastgesteld. De verzoekende partij geeft onder meer aan dat deze zaken zijn verknocht daar het twee beslissingen

betreft die uitspraak doen over dezelfde aanvraag om machtiging tot verblijf. Daarenboven stelt de verzoekende partij dat het samenvoegen van “de twee beroepen” en de uitspraak in één arrest getuigt van een verantwoorde proceseconomie.

Gelet op het hierna volgende en daargelaten de vaststelling dat de verzoekende partij niet aantoont een beroepsprocedure te hebben ingesteld tegen de vermelde nieuwe beslissing genomen door de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding inzake haar aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de vreemdelingenwet, minstens dat de vaststelling dat een dergelijk beroep nog geen rolstelling heeft mogen verkrijgen bij de Raad, laat de Raad gelden dat het samenvoegen van twee zaken op grond van artikel 26 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen niet meer aan de orde is vermits de bestreden beslissingen werden ingetrokken.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1 Op 2 december 2010 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid de beslissing waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ontvankelijk doch ongegrond wordt verklaard. Deze beslissing wordt op 16 december 2010 aan de verzoekende partij ter kennis gebracht samen met een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13) zoals daartoe opdracht werd gegeven in de hiervoor vermelde beslissing. Dit zijn de bestreden beslissingen.

Middels een schrijven van 13 januari 2011, gericht aan de burgemeester van de plaats waar de verzoekende partij verblijft, brengt de verwerende partij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op de hoogte van wat volgt:

“Hierbij verzoek ik u de ongegronde beslissing d.d. 22.11.2010 (en het daarmee samenhangende bevel om het grondgebied te verlaten) inzake de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd bij artikel 4 van de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de wet van 15 december 1980, in te trekken.

In bijlage vindt u de nieuwe beslissing inzake de verblijfsaanvraag van betrokkene.”

Ten gevolge van de intrekking van de bestreden beslissingen, is het beroep tot nietigverklaring zonder voorwerp geworden.

2.2 Gelet op wat *sub* punt 1 van dit arrest reeds werd vastgesteld, betoogt de verzoekende partij in haar verzoek tot horen voor het overige dat de nieuwe beslissing geen enkel nieuw determinerend motief bevat. Daarnaast vestigt de verzoekende partij er nog de aandacht op dat zij, met alle nadelige gevolgen van dien, ruim één jaar heeft gewacht op nieuws van de Raad en dit nieuws bovendien slechts komt na de intrekking van de bestreden beslissing en abusievelijke vervanging door een nieuwe beslissing met vrijwel gelijklopende motivering. Tenslotte verzoekt de verzoekende partij de Raad erom geen rolrecht te hoeven betalen voor “dit nieuwe beroep”, daar de noodzaak van het indienen ervan uitsluitend te wijten is aan onbehoorlijk bestuur van de verwerende partij.

Inzoverre de verzoekende partij met haar betoog kritiek uit tegen de niet in het geding zijnde nieuwe beslissing genomen door de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding inzake haar aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de vreemdelingenwet, is deze kritiek niet pertinent naar aanleiding van voorliggend beroep, alwaar enkel de blijkens voormeld schrijven van de verwerende partij van 13 januari 2012 expliciete intrekking van de huidige bestreden beslissingen aan de orde is. Voorliggend beroep heeft geen uitstaans met voormelde nieuwe beslissing die desgevallend met de ter beschikking staande rechtsmiddelen kan worden aangevochten. Dienvolgens kan in het kader van huidig beroep evenmin worden ingegaan op het verzoek van de verzoekende partij geen rolrecht te hoeven betalen voor “dit nieuwe beroep”.

Waar de verzoekende partij kritiek uit op de omstandigheid dat zij met alle nadelige gevolgen van dien, ruim één jaar heeft gewacht op nieuws van de Raad en dit nieuws bovendien slechts komt na de intrekking van de bestreden beslissingen en vervanging door een nieuwe beslissing, ziet de Raad niet in

hoe deze argumentatie van de verzoekende partij ertoe zou kunnen nopen anders te oordelen over het voorgaande.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig maart tweeduizend en twaalf door:

mevr. C. BAMPS,

voorzitter,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

C. BAMPS