

## Arrest

nr. 78 038 van 26 maart 2012  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Spaanse nationaliteit te zijn, op 20 oktober 2011 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 28 juli 2011 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 9 februari 2012, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 maart 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat C. DE WIT, die verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché B. COENEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekster diende op 10 mei 2010 een aanvraag in tot afgifte van een verklaring van inschrijving.

1.2. Op 27 september 2010 nam gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten. Aan verzoekster werd tevens een termijn van één maand toegekend om alsnog de vereiste overtuigingsstukken over te maken.

1.3. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid nam op 28 juli 2011 de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te

verlaten. Deze beslissing, die verzoekster op 20 september 2011 ter kennis werd gebracht, is gemotiveerd als volgt:

*“In uitvoering van artikel 51 § 3, derde lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de verklaring tot inschrijving, aangevraagd op 10.05.2010 door [A.A., E.]*

*[...]*

*van Spaanse nationaliteit, geweigerd.*

*Aan de betrokkene wordt bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen de 30 dagen (1).*

*Reden van de beslissing (2):*

*Betrokkene voldoet niet aan de voorwaarden overeenkomstig art. 40 §4 (wet 15.12.1980) om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als burger van de Unie.*

*Betrokkene diende op 10.05.2010 een aanvraag van verklaring van inschrijving in als beschikker van voldoende bestaansmiddelen en legde ter staving van die aanvraag een aantal documenten voor nl. een document ivm het vrijwilligerswerk dat dateert van 18/08/2009 en een European Youth Card die geldige was tot 23/05/2010. Als vrijwilliger dient betrokkene beschouwd te worden als beschikker van voldoende bestaansmiddelen (art. 50§2, 4° -KB van 08/10/1981) en dient zij dus bewijs te leveren van haar bestaansmiddelen en een geldige ziekteverzekering voor te leggen (art. 40§4,2° -wet van 15/12/1980).*

*Gezien uit het dossier niet af te leiden viel, wat haar bestaansmiddelen waren en of deze dan voldoende en, regelmatig waren om te voorzien in haar onderhoud en om te voorkomen dat zij ten laste zou komen van het sociale bijstandstelsel van het Rijk, werd er op 27.09.2010 beslist tot een bijlage 20 zonder bevel (zie voor de concrete motivatie die beslissing). Betrokkene bood zich pas aan bij de gemeente om kennis te nemen van deze beslissing op 27.06.2011. Er werd haar een extra maand de tijd geboden om alsnog de situatie uit te klaren. Betrokkene heeft dat ook gedaan en legde op 4.07.2011 een werkgeversattest van onbepaalde duur voor van 'Eetkaffee Multatuli bvba' te Gent met startdatum van tewerkstelling op 28.06.2011.*

*Uit verder onderzoek via de databank van de RSZ (Dimona) is gebleken dat zij hier welgeteld 4 dagen tewerkgesteld werd nl. van 28.06.2011 tot 1.07.2011. Op 19.06.2011 was betrokkene er ook reeds 1 dag tewerkgesteld. Concreet wil dit enerzijds zeggen dat op het moment dat de documenten (nl. werkgeversverklaring van onbepaalde duur) werd voorgelegd bij de gemeente, de arbeidsovereenkomst al terug was beëindigd, waardoor met het voorleggen van het contract betrokkene de Belgische autoriteiten probeerde te misleiden. Anderzijds blijkt uit de raadpleging van dimona van enige andere tewerkstelling in de loop van het verblijf sinds mei 2010 (en mogelijks nog eerder gezien de aanvankelijke bewijsdocumenten) nergens sprake is.*

*In hoeverre betrokkene als beschikker van voldoende bestaansmiddelen in aanmerking zou komen voor het verblijfsrecht blijkt niet uit het geheel van voorgelegde documenten. Gezien daar recentelijk niets meer van is voorgelegd, moet verondersteld worden dat de activiteit als vrijwilliger werd stopgezet Het verblijf als beschikker van voldoende bestaansmiddelen kan dan ook niet worden toegestaan (art. 40,§4, eerste lid, 2°).*

*Aan de hand van de recentelijk voorgelegde documenten moet worden vastgesteld dat betrokkene zich uitgaf als werknemer, maar dat eigenlijk helemaal niet blijkt te zijn gezien de tewerkstelling zo goed als onmiddellijk terug werd beëindigd. Vandaar dat zij evenmin het verblijfsrecht kan genieten als werknemer overeenkomstig art. 40, §4, eerste lid, 1°. Haar het verblijfsrecht toestaan als werkzoekende is evenmin mogelijk gezien zij daar helemaal niet de nodige bewijsstukken toe voorgelegd overeenkomstig art. 50, §2, 3° van het KB van 8.10.1981.”*

Dit is de bestreden beslissing.

1.4. Op 22 oktober 2011 diende verzoekster een nieuwe aanvraag tot afgifte van een verklaring van inschrijving in. Deze aanvraag werd dezelfde dag nog ingewilligd.

2. Over de ontvankelijkheid

De Raad merkt ambtshalve op dat, overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad kunnen gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl.St. Kamer, 2005-06, nr. 2479/001, 118*) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT, en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Opdat zij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoekster gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet verzoekster bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

Het is niet betwist dat verzoekster ervoor opteerde om op 22 oktober 2011 een nieuwe aanvraag tot afgifte van een verklaring van inschrijving in te dienen en dat deze aanvraag dezelfde dag werd ingewilligd. Er blijkt dan ook niet dat verzoekster nog een actueel belang heeft bij de vernietiging van de thans bestreden beslissing. Verzoekster weerlegt deze vaststelling ter terechtzitting niet. Zij toont dan ook niet aan dat zij nog een belang heeft bij de nietigverklaring van deze beslissing.

Er dient derhalve te worden besloten dat het ingestelde beroep onontvankelijk is.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig maart tweeduizend en twaalf door:

dhr. G. DE BOECK,

wnd. voorzitter,  
rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

G. DE BOECK