

## Arrest

nr. 78 051 van 26 maart 2012  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Filipijnse nationaliteit te zijn, op 26 juli 2011 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 11 mei 2011 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ongegrond wordt verklaard en van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van dezelfde datum tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 3 augustus 2011 met referthenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 20 februari 2012, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 maart 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. BEELEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. BRIJS, die loco advocaten M. DE BOEL en D. VANHEULE verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat D. VAN DER BEKEN, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De verzoekende partij dient op 11 juni 2009 een aanvraag in om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Op 11 mei 2011 verklaart de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris deze aanvraag ontvankelijk, doch ongegrond. Dit is de eerste bestreden beslissing, die luidt:

*“De aanvraag om machtiging tot verblijf, ingediend op 11.06.2009 bij de burgemeester van 9700 Oudenaarde door A.D.J. (...) geboren te QUEZON CITY PHILIPPINES op (...), onderdaan van Filippijnen, verblijvende (...), in toepassing van art 9 bis van de wet van 15/1 2/1 980 gewijzigd door de wet van 1509.2006 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, is ontvankelijk, doch ongegrond.*

#### **MOTIVERING**

*Overwegende dat betrokkene in het bezit is van een aankomstverklaring geldig tot 26.06.2009 bekomen op basis van zijn geldig Filippijns paspoort én een visum C voor de Schengenstaten met een geldigheid van 45 dagen.*

*Overwegende dat betrokkene op 11.06.2009 bij de burgemeester van (...) een aanvraag ingediend heeft voor een statuutwijziging van toerist naar zelfstandige.*

*Overwegende dat een niet-EU vreemdeling die in België een zelfstandige activiteit wenst uit te oefenen hiervoor door de FOD Economie in de vorm van een beroepskaart voor vreemdelingen gemachtigd dient te zijn; dat op 11.03.2010 door Dienst Vreemdelingenzaken via de gemeentelijke diensten te (...) aan betrokkene werd gevraagd een geldige beroepskaart voor te leggen; dat betrokkene op 15.06.2010 een aanvraag tot het bekomen van een beroepskaart als zaakvoerder van BVBA D.W. (...) heeft ingediend, maar dat deze aanvraag door middel van een brief van de FOD Economie dd. 02.07.2010 onontvankelijk werd verklaard.*

*Overwegende dat de advocaat van betrokkene via een fax van de gemeentelijke diensten van (...) dd. 15.02.2011 verschillende stukken die de zelfstandige activiteiten van betrokkene ondersteunen voorlegt; dat betrokkene echter niet in het bezit is van een geldige beroepskaart; dat betrokkene bijgevolg niet gemachtigd is voor het uitoefenen van een zelfstandige activiteit in België.*

*Daaruit volgt dat aan betrokkenen op basis van de door betrokkene voorgelegde stukken geen statuutwijziging kan worden toegestaan naar zelfstandige. De aanvraag wordt dus verworpen.”*

Op 11 mei 2011, met kennisgeving op 27 juni 2011, neemt de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten onder de vorm van een bijlage 13. Dit is de tweede bestreden beslissing, die luidt:

*“In uitvoering van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid (S.V.P. (...), attaché)*

*genomen op 11.05.2011*

*wordt aan*

*de genaamde A.D.J. (...), geboren te QUZON CITY PHILIPPINES op (...), van Filippijnse nationaliteit het bevel gegeven om binnen de dertig dagen het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de volgende Staten: Griekenland, Oostenrijk, Duitsland, Frankrijk, Luxemburg, Nederland, Portugal, Spanje, Noorwegen, Zweden, IJsland, Finland en Denemarken, Estland, Letland, Litouwen, Hongarije, Polen, Slovenië, Slowakije, Italië, Tsjechië, Malta en Zwitserland tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven*

#### **REDENEN VAN DE BESLISSING:**

*° artikel 7 van de wet van 15 december 1980, eerste lid, 2: verblijft langer in het Rijk dan de overeenkomstig artikel 6 van de wet bepaalde geldigheidsduur van zijn visum, betrokkene is in het bezit van een aankomstverklaring geldig van 13.05.2009 tot 26.06.2009.”*

## **2. Onderzoek van het beroep**

2.1. In een enig middel voert de verzoekende partij onder meer de schending van de motiveringsplicht aan. In het middel wordt onder meer uiteengezet:

*“De materiële motivering van de bestreden beslissing is niet draagkrachtig. In het aanvullend schrijven van 26 januari 2011 heeft verzoeker aangegeven dat hij zich thans in een patsituatie bevindt: bij gebrek aan een geldige verblijfsmachtiging, kan hij geen beroepskaart aanvragen en bij gebrek aan beroepskaart kan hij geen geldige verblijfsmachtiging bekomen. Teneinde uit die impasse te geraken heeft verzoeker verzocht om hem tijdelijk tot het verblijf te machtigen, zodanig dat hij op ontvankelijke wijze de beroepskaart zou kunnen aanvragen. Hij heeft daarbij verwezen naar zowel de (reeds in de oorspronkelijke aanvraag conform artikel 9bis Vreemdelingenwet) medische toestand van zijn zus, als naar de volle expansie van de onderneming waarin hij aandeelhouder is.*

*De bestreden beslissing geeft op geen enkele wijze weer dat met deze elementen rekening werd gehouden, maar focust alleen op de afwezigheid van een geldige beroepskaart om vervolgens tot de afwijzing van de machtiging te besluiten. Bijgevolg heeft de gemachtigde \ van de staatssecretaris geen*

*rekening gehouden met alle feiten en gegevens die door de verzoeker aan zijn beoordeling zijn onderworpen en beantwoordt de bestreden beslissing deze feiten dan ook gezinszins."*

2.2. De verwerende partij merkt op in haar nota:

*"Concreet verwijt verzoeker aan de verwerende partij dat onvoldoende rekening werd gehouden met de elementen van de aanvraag, doch dat enkel werd gefocust op de afwezigheid van een geldige beroepskaart.*

*Verzoeker benadrukt dat hij enkel een machtiging tot tijdelijk verblijf wilde teneinde een beroepskaart te kunnen aanvragen.*

*Dienaangaande merkt de verwerende partij op dat verzoeker op 11.6.2009 een aanvraag indiende om machtiging tot voorlopig verblijf o.g.v. artikel 9 bis Vreemdelingenwet.*

*Hij heeft op 15.6.2010 een aanvraag ingediend voor een beroepskaart voor het uitoefenen van een zelfstandige activiteit bij de BVBA DANCING WOLVES.*

*Bij beslissing dd. 2.7.2010 van de FOD ECONOMIE werd de beroepskaart geweigerd.*

*Het is enkel aan het onzorgvuldig gedrag van verzoeker te wijten dat de aanvraag werd verworpen.*

*Hij komt op 26.5.2009 het Rijk binnen met een aankomstverklaring. Hij wordt vervolgens gemachtigd om tot 26.6.2009 in het rijk te blijven.*

*Op 11.6.2009 diende hij een aanvraag in voor statuutwijziging van toerist naar zelfstandige.*

*Niettegenstaande verzoeker wist dat hij geen legaal verblijf meer had wachtte hij tot 15.6.2010 (meer dan eenjaar na binnenkomst in het rijk !) om een beroepskaart aan te vragen, niettegenstaande hij enkel een langdurig verblijf kan bekomen o.g.v. een beroepskaart.*

*Het is verzoeker zelf die ervoor gezorgd heeft dat hij in een vicieuze cirkel terecht kwam.*

*De vreemdelingen die naar België willen komen om als zelfstandige te werken, moeten in principe een visum type D aanvragen in het buitenland, bij de bevoegde Belgische diplomatieke of consulaire post. Om dit visum te verkrijgen moeten ze eerst een beroepskaart hebben.*

*Wie reeds een verblijfsrecht op een andere basis heeft in België kan, na het verkrijgen van een beroepskaart, de machtiging tot verblijf ook bij de gemeente aanvragen.*

*Verzoeker beschikte over een geldig verblijfsrecht o.g.v. een toeristenvisum, doch bevond zich reeds illegaal op het grondgebied wanneer hij zijn beroepskaart heeft aangevraagd.*

*Het staat verzoeker vrij om vanuit zijn land van herkomst een nieuwe aanvraag in te dienen voor een visum type D uiteraard wanneer hij in het bezit is van een beroepskaart.*

*De bestreden beslissing motiveert geheel terecht dat aan verzoeker geen machtiging tot verblijf kan worden verleend gezien verzoeker niet in het bezit is van een beroepskaart.*

*Beschouwingen aangaande de redelijke termijn kunnen evenmin afbreuk doen aan de bestreden beslissing.*

*Het feit dat er niet binnen een redelijke termijn uitspraak wordt gedaan over een aanvraag om machtiging tot verblijf in toepassing van art. 9bis van de Vreemdelingenwet van 15 december 1980 kan namelijk niet tot gevolg hebben dat dit verzoek dan maar moet worden ingewilligd. Inderdaad voorziet geen enkele verdrag- of wetsbepaling, dat een dergelijke aanvraag automatisch wordt ingewilligd indien geen uitspraak is gedaan binnen een redelijke termijn.*

*"3.1.8. Waar verzoeker meent dat het onverantwoord is dat de gemachtigde van de staatssecretaris bijna één jaar nodig had om te beslissen over zijn aanvraag en dat het dan nog een halfjaar geduurd heeft voor de beslissing hem ter kennis werd gebracht, wijst de Raad erop dat verzoeker niet aantoonde welk belang hij heeft bij deze grief. De eventuele schending van de redelijke termijn kan hoe dan ook niet tot gevolg hebben dat er enig recht op verblijf zou ontstaan in hoofde van verzoeker, die heel die tijd illegaal op het grondgebied verbleef. (RvS 5 maart 2007, nr. 168.530). "(R.v.V. nr. 58.557 van 25.03.2011, [www.rvv-cce.be](http://www.rvv-cce.be))*

*Bovendien valt niet in te zien welke schade verzoeker zou hebben ondervonden omwille van het feit dat de beslissing na twee jaar is genomen.*

*Verzoekers enig middel kan niet worden aangenomen."*

2.3. Waar de verzoekende partij de bestreden beslissing verwijt geen rekening te houden met het door haar aangehaalde element in de aanvraag, te weten de medische toestand van haar zus, blijkt uit de aanvraag dat werd gesteld: *"Zijn aanwezigheid en hulp alhier in België is des te noodzakelijker nu zijn zus onmogelijk in de zaak nog kan meedraaien alsgevolg van de kankerbehandelingen welke zij dient te ondergaan (cf medisch attest dd. 10.06.09) (...) en gelet op zijn zieke zus die hij wil moreel en fysisch wil bijstaan (...)"*

Dienaangaande kan de Raad enkel vaststellen dat uit de motivering van de bestreden beslissing niet kan afgeleid worden of er rekening werd gehouden met dit element, dat niet enkel betrekking heeft op de vraag tot voorlopige verblijfsmachtiging om zelfstandige activiteiten uit te oefenen. Aldus heeft de

morele bijstand die de verzoekende partij wenst te geven geen uitstaans met de vraag tot voorlopige verblijfsmachtiging op basis van zelfstandige activiteiten. Evenmin vindt de Raad met betrekking tot deze grief enige argumentatie in de nota terug. In die mate schiet de motiveringsplicht tekort en is het onderdeel van het middel gegrond.

Aangezien een aangevoerd onderdeel van het middel tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing leidt, bestaat er geen noodzaak om de schending van de overige aangehaalde bepalingen of beginselen te onderzoeken.

2.4. Zoals blijkt uit de hierboven weergegeven bestreden beslissingen, blijkt uit de bewoordingen van de eerste bestreden beslissing dat het bevel dat aan verzoeker werd gegeven, gesteund is op deze beslissing. Nu de Raad een middel gericht tegen de eerste bestreden beslissing gegrond acht en overgaat tot de vernietiging ervan, is de rechtsgrond van het bevel verdwenen. Gelet op een goede rechtsbedeling en het rechtszekerheidsbeginsel dient bijgevolg ook dit bevel uit het rechtsverkeer te verdwijnen.

### 3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 11 mei 2011 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ongegrond wordt verklaard en de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van dezelfde datum tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten worden vernietigd.

### **Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 350 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig maart tweeduizend en twaalf door:

mevr. M. BEELEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. BEELEN