



Arrest

nr. 79 162 van 13 april 2012
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Iraanse nationaliteit te zijn, op 23 januari 2012 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 13 december 2011 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 25 januari 2012 met referentnummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 28 februari 2012, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 maart 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KALIN, loco advocaat M. SAMPERMANS en van advocaat C. DECORDIER, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 13 december 2011 heeft de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding beslist dat aan verzoeker bevel diende te worden gegeven om het grondgebied te verlaten. Dit is de bestreden beslissing.

“BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN

genomen op datum van 13 december 2011

Gelet op artikel 13 §3 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ingevoegd door artikel 12 van de wet van 15 september 2006;

Overwegende dat de genaamde [K. V.] geboren te [...] op [...], onderdaan van Armenië (Rep.), verblijvende te [...] gemachtigd werd tot een verblijf in België van meer dan drie maanden met beperkte duur in toepassing van de artikelen 9815 en 13 van de wet van 15/12/1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen zoals gewijzigd door de wet van 15/09/2006.

Overwegende dat zijn machtiging tot een tijdelijk verblijf werd toegestaan op basis van de bekomen arbeidskaart B (RBCBHGB-738122) die werd afgeleverd op basis van het Koninklijk besluit houdende bijzondere bepalingen met betrekking tot de tewerkstelling van sommige categorieën van buitenlandse werknemers dd. 07/10/2009 (BS.14/10/2009).

Overwegende dat als voorwaarden voor de verlenging van zijn tijdelijk verblijf in onze vorige instructies dd. 02/04/2010 werden opgenomen:

“Minstens drie maanden voor de vervaldatum van zijn verblijfsvergunning dient volgende persoon volgende documenten voor te leggen:

[K. V.] Geboren op [...]
R.R.: [...]

1. Een nieuwe arbeidskaart 8
2. Een bewijs van effectieve en recente tewerkstelling
3. Een recent arbeidscontract

Tevens kan de verlenging van het BIVR slechts toegestaan worden indien hij binnen de drie maanden voor de vervaldatum van zijn verblijfsvergunning het bewijs van zijn identiteit en nationaliteit levert in toepassing van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister”

Overwegende dat betrokkene geen geldige arbeidskaart 8 voorlegt. De bovenvermelde arbeidskaart B die betrokkene bekomen had, geldig van 19/08/2010 tot 18/08/2011 en beperkt tot de werkgever SHOURISHKAN, is inmiddels verstreken. Daarenboven blijkt uit nazicht van de personeelsdatabank DIMONA dat betrokkene nooit tewerkgesteld werd bij deze werkgever. Evenmin legt betrokkene een arbeidskaart voor een andere werkgever voor.

Overwegende dat betrokkene weliswaar een arbeidsovereenkomst voorlegt alsook het bewijs van effectieve en recente tewerkstelling in het kader van deze overeenkomst bij Brasserie de Tubize, maar dat door de Waalse Direction Generale Operationnelle Economie, Emploi et Recherche een weigeringsbeslissing tegen het afleveren en de vereiste vergunning voor deze tewerkstelling werd genomen. Betrokkene beschikt dus niet over een arbeidskaart B voor deze tewerkstelling. Hiermee komt hij niet tegemoet aan de aan zijn tijdelijk verblijf gestelde voorwaarden.

Overwegende dat volgens art 133, tweede lid van de wet - de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Migratie-en asielbeleid een bevel om het grondgebied te verlaten, kan afgeven aan de vreemdeling die gemachtigd werd om voor een beperkte tijd in het Rijk te verblijven “indien hij niet meer voldoet aan de aan zijn verblijf gestelde voorwaarden”.

In uitvoering van artikel 26/5 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ingevoegd door het koninklijk besluit van 27 april 2007, wordt aan hem (haar) bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten evenals het grondgebied van Denemarken Duitsland, Estland Finland. Frankrijk. Griekenland, Hongarije, Island, Italië, Letland, Litouwen, Luxemburg, Malta, Nederland, Noorwegen, Oostenrijk, Polen Portugal, Slowakije, Slowakije, Slovenië, Spanje, Tsjechische Republiek, Zweden en Zwitserland binnen dertig dagen.“

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoeker voert een enig middel aan dat luidt als volgt: “Schending van de zorgvuldigheidsplicht *inuncto de motiveringsplicht*. Dat verzoeker gemachtigd werd tot een verblijf in België van meer dan drie

maanden met beperkte duur in toepassing van de artikelen 9bis en 13 van de Vreemdelingenwet. Dat de machtiging tot een tijdelijk verblijf werd toegestaan op basis van de bekomen arbeidskaart B. Dat de voornoemde arbeidskaart geldig was van 19.08.2010 tot 18.08.2011. Dat verzoeker gedurende deze periode ziek werd en zijn gezondheid hem niet langer toeliet om te werken in de functie waarvoor hij de arbeidskaart had bekomen, namelijk mecanicien in een garage. Dat verzoeker dan ook onmiddellijk op zoek ging naar een nieuwe tewerkstelling, en deze ook vond als afwasser in een restaurant. Dat de aanvraag van een nieuwe arbeidskaart 8 hierop geweigerd werd. Dat verzoeker tegen deze weigeringsbeslissing niet in beroep wenste te gaan, maar wel een nieuwe aanvraag indiende dd 14 12 2011. Dat verzoeker nog het antwoord van de bevoegde overheid inzake zijn aanvraag afwacht. Dat verzoeker zich dan ook geenszins akkoord kan stellen met de bestreden beslissing. Er werd door de Belgische staat onzorgvuldig onderzoek geleverd naar de feitelijke situatie van verzoeker. De minister van Binnenlandse Zaken heeft de plicht zijn beslissingen zorgvuldig voor te bereiden en te stoelen op correcte feitenvinding. Dat er geval per geval moet gekeken worden naar de concrete omstandigheden van de zaak. De bestreden beslissing komt tekort aan de zorgvuldigheidsplicht. Dit maakt dan ook onbehoorlijk gedrag uit van de Minister van Binnenlandse Zaken.”

2.2. Verzoeker betoogt dat hij tijdens de periode van geldigheid van de afgeleverde arbeidskaart, ziek werd en zijn gezondheid hem niet langer toeliet om te werken als mecanicien, waarna hij een andere tewerkstelling vond als afwasser. Verzoeker erkent verder dat de aanvraag van een arbeidskaart B voor deze tewerkstelling hem geweigerd werd, en hij vervolgt dat hij tegen deze weigeringsbeslissing niet in beroep is gegaan, doch een nieuwe aanvraag heeft ingediend op 14 december 2011.

2.3. Vooreerst dient te worden vastgesteld dat verzoeker wel voorhoudt dat “er door de Belgische staat onzorgvuldig onderzoek werd geleverd naar de feitelijke situatie van verzoeker”, doch in gebreke blijft in concreto aan te duiden waar de gemachtigde onzorgvuldig zou hebben gehandeld.

2.4. Zoals expliciet wordt gemotiveerd in de bestreden beslissing, werd verzoeker gemachtigd tot een tijdelijk verblijf op grond van het voorgelegde arbeidscontract en de bekomen arbeidskaart (beslissing van 9 september 2010). In deze beslissing worden de voorwaarden uitdrukkelijk vermeld waaraan verzoeker dient te voldoen voor een verlenging van zijn tijdelijk verblijf, waaronder de voorlegging van een nieuwe arbeidskaart B. Ook bij schrijven van 26 juli 2011 aan de gemeente werd trouwens verzocht na te gaan of verzoeker nog in deze gemeente verbleef, en in bevestigend geval een geldige arbeidskaart over te maken.

2.5. Evenwel heeft de gemachtigde moeten vaststellen dat: verzoeker allerlei stukken heeft voorgelegd op 26 juli 2011 in het kader van zijn aanvraag tot verlenging, doch hij geen geldige arbeidskaart B voorlegde, de geldigheidsduur van de arbeidskaart B die verzoeker bekomen had, en die beperkt was tot de werkgever Shourishkan, verstreken is op 18 augustus 2011, nazicht in de Dimona databank leerde dat verzoeker bovendien nooit gewerkt heeft voor deze werkgever Shourishkan, verzoeker evenmin een andere geldige arbeidskaart B voorlegde en verzoeker wel een arbeidsovereenkomst en bewijzen van effectieve en recente tewerkstelling bij Brasserie de Tubize voorlegde, doch door de bevoegde Waalse overheid een weigeringsbeslissing werd genomen tegen het afleveren van de vereiste vergunning voor deze tewerkstelling. De gemachtigde besliste niet op kennelijk onredelijke wijze dat verzoeker niet voldoet aan de aan zijn tijdelijk verblijf gestelde voorwaarden.

2.6. Verzoeker kan niet dienstig voorhouden dat de gemachtigde op onzorgvuldige wijze zou hebben gehandeld, het tegendeel blijkt uit de hierboven vermelde stukken van het administratief dossier.

2.7. Waar verzoeker overigens voorhoudt dat zijn gezondheid hem niet langer zou hebben toegelaten om de arbeidsovereenkomst, waarvoor hij de machtiging had ontvangen, uit te oefenen alsmede dat hij een nieuwe aanvraag tot het verkrijgen van een beroepskaart zou hebben ingediend (zij het nadat de bestreden beslissing al genomen was), wordt op gemerkt dat deze beschouwingen pas voor het eerst in het verzoekschrift geuit worden en alleen al om die reden niet dienstig zijn.

2.8. Verzoeker ontkent ook niet dat hij niet voldoet aan de voorwaarden gesteld voor de verlenging van zijn tijdelijk verblijf.

2.9. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding oordeelde niet op kennelijk onredelijke wijze dat verzoeker niet voldeed aan de voorwaarden gekoppeld aan zijn verblijfsrecht, zodat hij op redelijke wijze kon beslissen dat aan

verzoeker bevel om het grondgebied te verlaten diende te worden gegeven. Een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel wordt aannemelijk gemaakt.

Het enig middel is ongegrond.

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien april tweeduizend en twaalf door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. MILOJKOWIC