

Arrest

nr. 79 165 van 13 april 2012
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Albanese nationaliteit te zijn, op 19 januari 2012 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 13 december 2011 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 20 januari 2012 met referentnummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 28 februari 2012, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 maart 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. BELDÉ, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. DECORDIER, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 13 december 2011 nam de gemachtigde een beslissing houdende het bevel om het grondgebied te verlaten ten aanzien van verzoeker. Dit is de bestreden beslissing.

1.2. Deze beslissing werd betekend aan de verzoekende partij op 19 december 2011. De motieven van de bestreden beslissing luiden als volgt:

*“BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN
genomen op datum van 13 december 2011*

Gelet op artikel 13 §3 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd door artikel 12 van de wet van 15 september 2006;

Overwegende dat de genaamde [S. K.] geboren te [...] op [...], onderdaan van Albanië, verblijvende te Krijgshof (DEN), 1/5 9200 DENDERMONDE gemachtigd werd tot een verblijf in België van meer dan drie maanden met beperkte duur in toepassing van de artikelen 9BIS en 13 van de wet van 15/12/1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen zoals gewijzigd door de wet van 15/09/2006.

Overwegende dat zijn machtiging tot een tijdelijk verblijf werd toegestaan op basis van de bekomen arbeidskaart B (VGB 271364) die werd afgeleverd op basis van het Koninklijk besluit houdende bijzondere bepalingen met betrekking tot de tewerkstelling van sommige categorieën van buitenlandse werknemers dd. 07/10/2009 (BS.14/10/2009).

Overwegende dat als voorwaarden voor de verlenging van zijn tijdelijk verblijf in onze vorige instructies dd.26/03/2010 werden opgenomen:

“Minstens drie maanden voor de vervaldatum van zijn verblijfsvergunning dient volgende persoon volgende documenten voor te leggen:

*[S. K.]
Geboren op [...]
R. R.: [...]*

Een arbeidskaart en het bewijs van effectieve en recente tewerkstelling

Tevens kan de verlenging van het BIVR slechts toegestaan worden indien hij binnen de drie maanden voor de vervaldatum van zijn verblijfsvergunning het bewijs van zijn identiteit en nationaliteit levert in toepassing van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister.”

Overwegende dat betrokkene geen enkel bewijs levert van effectieve en recente tewerkstelling. De organisatie waarvoor betrokkene oorspronkelijk de voornoemde arbeidskaart B had bekomen, Korafina Bouw, heeft betrokkene nooit in dienst genomen zoals blijkt uit nazicht van de personeelsdatabank DIMONA op 13/12/2011. De arbeidskaart, die beperkt is voor de periode op de kaart vermeld en tot één werkgever, Korafina Bouw, verliest daardoor haar waarde.

Overwegende dat betrokkene ook geen arbeidskaart B voor een andere werkgever voorlegt.

Overwegende dat volgens art 13§3 de lid van de wet de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Migratie en asielbeleid een bevel om het grondgebied te verlaten kan afgeven aan de vreemdeling die gemachtigd werd om voor een beperkte tijd in het Rijk te verblijven indien hij niet meer voldoet aan de aan zijn verblijf gestelde voorwaarden”.

In uitvoering van artikel 26/5 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd door het koninklijk besluit van 27 april 2007, wordt aan hem (haar) bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten evenals het grondgebied van Denemarken Duitsland Estland Finland Frankrijk Griekenland Hongarije IJsland Italië, Letland Litouwen Luxemburg Malta, Nederland Noorwegen Oostenrijk Polen Portugal Slovaakse Slovenië, Spanje, Tsjechische Republiek, Zweden en Zwitserland binnen dertig dagen.”

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. De verwerende partij werpt een exceptie van onontvankelijkheid wegens laattijdig beroep op.

2.2. Overeenkomstig artikel 39/57,1° lid van de vreemdelingenwet moet het in artikel 39/2 van de vreemdelingenwet bedoelde beroep worden ingesteld bij verzoekschrift binnen dertig dagen na de kennisgeving van de bestreden beslissing.

Gelet op het feit dat de verzoekende partij op 19 december 2011 kennis kreeg van de bestreden beslissing, wat door haar overigens niet betwist wordt en door haar bovendien zelf wordt gesteld in haar verzoekschrift, was 18 januari 2012 de laatste nuttige dag om een beroep in te dienen. Het inleidend verzoekschrift van de verzoekende partij dateert van 19 januari 2012, wat dus buiten de wettelijke termijn van dertig dagen valt.

De Raad kan niet anders dan vaststellen dat het inleidend verzoekschrift van de verzoekende partij laattijdig werd ingediend, en het beroep is dan ook onontvankelijk ratione temporis.

3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien april tweeduizend en twaalf door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. MILOJKOWIC