

## Arrest

**nr. 79 738 van 20 april 2012  
in de zaak RvV X / II**

**In zake: X**

**Gekozen woonplaats: X**

**tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 7 februari 2012 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 9 januari 2012 tot intrekking van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 14ter).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 9 februari 2012 met referentnummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 14 maart 2012, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 13 april 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. VAN REGEMORTER, die loco advocaat V. LURQUIN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat D. VAN DER BEKEN, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak
  - 1.1. Op 23 juli 2010 trad verzoekster in het huwelijk met een in België verblijvende Marokkaanse man.
  - 1.2. Verzoekster diende op 2 september 2010 een aanvraag in tot afgifte van een visum type D teneinde haar echtgenoot in België te kunnen vervoegen.
  - 1.3. Op 28 januari 2011 werd het gevraagde visum toegestaan.
  - 1.4. Verzoekster, die op 8 maart 2011 België binnenkwam, meldde zich op 3 juni 2011 aan bij de vreemdelingendienst van de gemeente Asse om zich te laten inschrijven.

1.5. Op 10 juni 2011 werd aan verzoekster een A-kaart afgegeven.

1.6. Op 9 januari 2012 nam de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding de beslissing tot intrekking van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten. Deze beslissing, die verzoekster op 19 januari 2012 ter kennis werd gebracht, is gemotiveerd als volgt:

*“In uitvoering van artikel 11, §2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en van artikel 26/4, §1 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen,*

*wordt er een einde gesteld aan het verblijf in het Rijk van:*

*Naam: [R. B.]*

*Voorna(a)m(en): [Z.]*

*Nationaliteit: Marokko*

*[...]*

*gemachtigd tot een verblijf op basis van artikel 10 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden:*

*de betrokkene onderhoudt niet of niet meer een werkelijk huwelijks- of gezinsleven met de vreemdeling die vervoegd werd (artikel 11, §2, eerste lid, 2°).*

*Uit de gegevens van het dossier blijkt dat er geen samenwoning meer is tussen de echtgenoten sedert 17.03.2011.*

*Betrokkene verklaart sexueel mishandeld geweest te zijn, doch uit het dossier blijkt helemaal niet dat zij bescherming nodig heeft (art. 11§2 laatste alinea van de wet).*

*Uit een socio economisch onderzoek blijkt dat het volgende :*

*Betrokkene woont bij de tante van haar man.*

*Haar man woont in Schaarbeek.*

*Zij is op 08.03.2011 aangekomen in België.*

*Op 17.03.2011 heeft zij reeds haar man verlaten.*

*Zij hebben geen kinderen.*

*In Marokko heeft zij haar moeder, 2 broers en 2 zussen wonen.*

*Aangezien betrokkene pas in België aangekomen is op 08.03.2011 weegt de duur van het verblijf niet op tegen het niet verlengen van het verblijfsrecht. Tevens kan niet aangenomen worden dat de familiale of culturele en sociale banden met het land van herkomst niet meer belangrijk zijn na een verblijf van iets meer dan 9 maanden in België. Wat betreft de aard en de hechtheid van de gezinsband: betrokkene is sedert 23.07.2010 gehuwd, kwam op 08.03.2011 naar België en verliet betrokkene na amper 9 dagen.*

*In uitvoering van artikel 7, eerste lid, 2° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt aan de betrokkene bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen 30 dagen.”*

Dit is de bestreden beslissing.

## 2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoekster voert in een enig middel de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: de wet van 29 juli 1991), van artikel 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) en van het zorgvuldigheidsbeginsel. Verder stelt verzoekster dat er een kennelijke beoordelingsfout werd gemaakt.

Verzoekster verschaft volgende toelichting:

*“La décision querellée est prise sur base de l'article 11 §2 de la loi du 15 décembre 1980 au motif que l'intéressée ne remplit plus une des conditions de l'article 10 de la loi.*

*La partie adverse constate que :*

*" Betrokkene verklaart sexueel mishandeld geweest te zijn, doch uit het dossier blijkt helemaal niet dat zij bescherming nodig heeft (art. 11§2 laatste alinea van de wet)"*

*Force est de constater que la partie-adverse reste en défaut d'expliquer pourquoi elle estime que la requérante n'a pas besoin de protection.*

*Un courrier avait tout de même été envoyé le 6 mai 2011 dans lequel il était fait mention que :*

*« Le 19 mars 2011 elle porta plainte pour viol à l'encontre de son mari.*

*Le lendemain, elle se rendit chez un gynécologue au CHU St-Pierre, lequel constata des lésions au niveau vaginal.*

*Elle se rendit ensuite au Bureau d'Aide Juridique du Barreau de Bruxelles où un avocat pénaliste lui fut désigné. Ce dernier est en train de rédiger une plainte avec constitution de partie de civile a l'encontre de Monsieur [S.] »*

*Il appartenait à la partie adverse de motiver quant à ce.*

*En outre, quant au fait que la requérante n'aurait pas d'attaches avec la Belgique, force est de constater que tel n'est pas le cas puisqu'elle travaille depuis le mois d'octobre, comme en atteste le contrat ci-joint.*

*La partie adverse a donc commis une erreur manifeste d'appréciation en estimant que la requérante n'était pas intégrée.*

*La partie adverse prétend avoir fait une enquête socio-économique mais celle-ci n'était manifestement pas très poussée, cette dernière ne tenant pas compte du travail de la requérante.*

*La partie adverse a donc également failli à son devoir de soin et de minutie.”*

2.2. Verweerder repliceert in de nota met opmerkingen als volgt:

*“Betreffende de vermeende schending van art. 62 Vreemdelingenwet en van art. 2 en 3 van de Wet van 29.07.1991, laat de verwerende partij gelden dat bij lezing van verzoeksters inleidend verzoekschrift blijkt dat deze daarin niet enkel inhoudelijke kritiek levert, maar dat zij er ook in slaagt de motieven vevat in de in casu bestreden beslissing weer te geven en daarbij blijk geeft kennis te hebben van de motieven vevat in de bestreden beslissing.*

*De verwerende partij is van oordeel dat o.b.v. deze vaststelling dient te worden besloten dat verzoekster het vereiste belang ontbeert bij de betrokken kritiek (cf. R.v.St. nr. 47.940, 14.6.1994, Arr. R.v.St. 1994, z.p.).*

*De formele motiveringsplicht, vevat in de wetsartikelen waarvan verzoekster de schending aanvoert, heeft immers geen ander doel dan het in kennis stellen van de bestuurde van de redenen die ten grondslag liggen aan de te zijnen of te haren opzichte genomen bestuursbeslissing, zodanig dat deze in staat is om te oordelen of het zinvol is om daartegen op te komen met de ter beschikking staande rechtsmiddelen (R.v.St. nr. 60.751, 4.7.1996, T.B.P. 1996, 698), terwijl de voormelde vaststelling impliceert dat deze wettelijke doelstelling is bereikt.*

*De naleving van de genoemde plicht houdt daarentegen geen verband met de inhoudelijke juridische of feitelijke correctheid van de tot uitdrukking gebrachte motieven (cf. wat inhoudelijke juridische correctheid betreft, naar analogie, Cass., 10.1.1979, Arr. Cass. 1978-79, 522; alsook wat feitelijke correctheid betreft: R.v.St. nr. 44.948, 18.11.1993, Arr. R.v.St. 1993, z.p.; Antwerpen, 16.6.1998, F.J.F. 1998, 693).*

*Bij lezing van de bestreden beslissing blijkt genoegzaam dat de inhoud daarvan verzoekster het genoemde inzicht verschaft en aldus volstaat om haar toe te laten de bedoelde nuttigheidsafweging te maken.*

*De bestreden beslissing is immers genoegzaam met redenen omkleed, aangezien daarin zowel haar juridische grondslag als haar feitelijke grondslag zijn vermeld.*

*Deze vermeldingen laten verzoekster toe kennis te hebben van de gronden op basis waarvan werd beslist tot intrekking van haar verblijfsrecht en maken dat het doel is bereikt dat met het bestaan van de betrokken formele motiveringsverplichting wordt beoogd.*

*Het normdoel dat ten grondslag ligt aan de in het besproken middel als geschonden aangeduide wetsartikelen is bereikt en de bestreden beslissing is genoegzaam gemotiveerd.*

*Verzoeksters uiteenzetting kan aan het voorgaande geen afbreuk doen, temeer nu verzoeksters beschouwingen niet dienstig in verband kunnen worden gebracht met de door haar geschonden geachte rechtsregels.*

*Gelet op het voorgaande is de verwerende partij de mening toegedaan dat dit aspect van verzoeksters enig middel onontvankelijk, minstens ongegrond is.*

*Als antwoord op verzoeksters concrete kritiek laat de verwerende partij het volgende gelden.*

*[...]*

*Verzoekster kan [...] niet ernstig voorhouden dat uit de bestreden beslissing niet zou blijken waarom de gemachtigde van de federale Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van oordeel is dat verzoeksters verblijf dient te worden ingetrokken.*

*De gemachtigde vermeldt immers uitdrukkelijk:*

- dat in het dossier geen elementen aanwezig zijn die van aard zijn aan te tonen dat verzoekster bescherming nodig heeft;*
- dat verzoekster slechts korte tijd gehuwd was en samenwoonde met haar man, terwijl zij op heden inwoont bij de tante van haar man;*
- dat verzoekster familie wonen heeft in Marokko;*
- dat zij slechts sinds korte tijd in het Rijk verblijft.*

*De gemachtigde van de federale Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding verwees daarbij uitdrukkelijk naar art. 11, § 2 Vreemdelingenwet [...].*

*De beslissing tot intrekking van het verblijfsrecht werd uitdrukkelijk genomen omdat verzoekster niet langer een huwelijksleven onderhoudt met haar echtgenoot, motief dat door verzoekster niet betwist wordt.*

*Verzoekster meent echter dat in de bestreden beslissing ten onrechte werd geoordeeld dat zij geen bescherming nodig heeft, onder verwijzing naar het schrijven van haar raadsman dd. 06.05.2011. In dit schrijven meldde verzoekster het slachtoffer te zijn geweest van geweld in de familie.*

*Art. 11, § 2, alinea 4 Vreemdelingenwet bepaalt echter uitdrukkelijk dat de gemachtigde rekening houdt met de situatie van vreemdelingen die het slachtoffer zijn van geweld in de familie, die niet langer een gezinscel vormen met de persoon die zij vervoegden en die bescherming nodig hebben.*

*Uit de synthesesnota dd. 12.09.2011 die zich in het administratief dossier bevindt, blijkt dat de gemachtigde inlichtingen heeft opgevraagd bij verzoekster zelf (betekend aan verzoekster op 15.07.2011) en bij de Gemeente Asse, en dat door de gemachtigde werd vastgesteld:*

- dat verzoekster nooit werd opgevangen in een vluchthuis;*
- dat geen stukken i.v.m. huiselijk geweld van na 20.03.2011 worden voorgelegd;*
- dat verzoekster geen OCMW-steun geniet.*

*Op basis van deze vaststellingen, is het niet kennelijk onredelijk van de gemachtigde van de federale Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding om te*

*beslissen dat verzoekster inderdaad niet aantoonde nood te hebben aan bescherming in de zin van art. 11, § 2 Vreemdelingenwet.*

*Waar verzoekster meent dat de gemachtigde verder diende te motiveren over de nood aan bescherming, dient te worden opgemerkt dat de gemachtigde uiteraard niet gehouden is om de motieven van zijn motieven te vermelden: 'De motiveringsplicht houdt niet in dat de beslissende overheid voor elke overweging in haar beslissing het 'waarom' ervan dient te vermelden' (R.v.St, nr. 165.918 dd. 13.12.2006).*

*Uit de uitvoerige motieven van de bestreden beslissing blijkt heel duidelijk om welke redenen de gemachtigde heeft beslist tot intrekking van verzoeksters verblijfsrecht, met bevel om het grondgebied te verlaten.*

*Verwerende partij verwijst verder naar analogie naar rechtspraak van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (arrest nr. 30.005 dd. 17.07.2009)*

*[...]*

*Verder blijkt uit de bestreden beslissing ook afdoende dat de gemachtigde van de federale Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding bij het nemen van zijn beslissing rekening hield met "de aard en de hechtheid van de gezinsband van de betrokken persoon en met de duur van zijn verblijf in het Rijk, alsmede met het bestaan van familiebanden of culturele of sociale banden met zijn land van herkomst."*

*De gemachtigde motiveerde uitdrukkelijk dat verzoekster geen kinderen heeft in het Rijk, dat zij slechts korte tijd in België heeft verbleven, dat zij slechts korte tijd gehuwd was met haar echtgenoot en slechts zeer korte tijd (9 dagen) met hem samenwoonde, terwijl haar familie (moeder, 2 broers en 2 zussen) in Marokko woont.*

*Verzoekster houdt voor dat geen rekening werd gehouden met haar arbeidscontract, waaruit een tewerkstelling sinds oktober zou moeten blijken.*

*Dergelijk contract maakt geen geheel uit van het administratief dossier. Nochtans werd verzoekster per schrijven van 13.07.2011 uitgenodigd om haar eventueel arbeidscontract voor te leggen. Dat verzoekster dit niet heeft gedaan, valt enkel aan verzoekster zelf te verwijten.*

*De gemachtigde van de federale Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding heeft uiteraard geen rekening kunnen houden met een pas in het kader van onderhavige procedure voorgelegd arbeidscontract.*

*De regelmatigheid van een bestuursbeslissing dient te worden beoordeeld in functie van de gegevens waarover het bestuur ten tijde van het nemen van zijn beslissing kon beschikken om deze beslissing te nemen. (Zie ook: RvV, nr. 509, 29 juni 2007)*

*In verzoeksters middel is met deze regel geen rekening gehouden, waardoor het geenszins tot de beoogde nietigverklaring kan leiden.*

*Ten overvloede merkt de verwerende partij nog op dat het bestaan van dergelijk contract geen afbreuk doet aan de juistheid van de in de bestreden beslissing opgenomen motieven. Dit arbeidscontract doet immers niet af aan het feit dat verzoekster inderdaad slechts sinds korte tijd in het Rijk verblijft, dat haar banden met het land van herkomst nog steeds veel belangrijker moeten worden geacht dan die met België en dat de gezinsband niet hecht kan worden genoemd, gelet op de korte duur van het huwelijk en de samenwoning (slechts 9 dagen).*

*Verzoekster kan bezwaarlijk voorhouden dat het gevoerde socio-economisch onderzoek niet afdoende zou zijn gedaan.*

*Door de gemachtigde werd aan verzoekster en aan de Gemeente Asse verzocht de gemachtigde in te lichten omtrent verzoeksters bestaansmiddelen, haar tewerkstelling, haar verblijf in België, familie in het buitenland, integratie in de Belgische samenleving en haar sociale of culturele banden met het land van herkomst.*

*De documenten dienaangaande bevinden zich in het administratief dossier en werden door de gemachtigde van de federale Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding beoordeeld.*

*Deze documenten kunnen door verzoekster worden ingekeken in het administratief dossier.*

*De gemachtigde van de federale Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding heeft aldus onderzoek gedaan naar de integratie van verzoekster, doch geoordeeld dat er in dit onderzoek geen argumenten zijn die afbreuk doen aan de vaststelling dat er geen sprake meer is van een huwelijks- of gezinsleven met verzoeksters echtgenoot.*

*Verzoekster toont niet anders aan.*

*De verwerende partij merkt nog op dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht, niet bevoegd is zijn beoordeling van de aanvraag in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (cfr. R.v.St, nr. 101.624 van 7 december 2001).*

*De verwerende partij laat gelden dat verzoeksters beschouwingen niet kunnen overtuigen, alsook dat de gemachtigde van de federale Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding terecht besliste om verzoeksters verblijf in te trekken, met bevel om het grondgebied te verlaten.*

*De gemachtigde handelde daarbij geheel binnen de hem toe bedeelde bevoegdheid en conform de ter zake relevante rechtsregels, het zorgvuldigheidsbeginsel inclusief.*

2.3.1. De Raad merkt op dat artikel 62 van de Vreemdelingenwet bepaalt dat de administratieve beslissingen met redenen moeten omkleed worden en dat de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 voorzien dat de beslissingen van de besturen uitdrukkelijk moeten worden gemotiveerd, dat de motivering de juridische en de feitelijke overwegingen dient te vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen en dat deze motivering afdoende moet zijn.

Deze uitdrukkelijke motiveringsplicht heeft tot doel de bestuurde, zelfs wanneer een beslissing niet is aangevochten, in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid deze heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Het begrip "afdoende" zoals vervat in artikel 3 van de wet van 29 juli 1991, impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing. De Raad stelt vast dat in de bestreden beslissing duidelijk het determinerende motief wordt aangegeven op grond waarvan de beslissing is genomen. Er wordt, met verwijzing naar artikel 11, § 2, eerste lid, 2° van de Vreemdelingenwet, immers vastgesteld dat verzoekster geen werkelijk huwelijks- of gezinsleven meer onderhoudt met de vreemdeling die zij vervoegde. Verweerder merkte hierbij op dat verzoekster weliswaar verklaarde seksueel mishandeld te zijn geweest, maar dat niet blijkt dat zij bescherming nodig heeft. Verweerder heeft voorts aangegeven dat hij een afweging maakte tussen de verschillende elementen waarover hij beschikte bij de beoordeling van de situatie van verzoekster en concludeerde dat, gelet op het feit dat verzoekster haar echtgenoot na negen dagen verliet en zij niet kan voorhouden dat haar familiale of culturele banden met haar land van herkomst na een verblijf van iets meer dan negen maanden in België niet langer belangrijk zijn, haar verblijfsrecht kon beëindigd worden. Deze motivering laat verzoekster toe haar rechtsmiddelen met kennis van zaken aan te wenden.

Inzake het betoog van verzoekster dat in de bestreden beslissing niet wordt geduïd waarom verweerder oordeelde dat zij geen nood had aan bescherming kan de Raad slechts opmerken dat de formele motiveringsplicht niet inhoudt dat de beslissende overheid voor elke overweging in haar beslissing het 'waarom' ervan dient te vermelden (RvS 13 december 2006, nr. 165.918). Verzoekster maakt ook niet aannemelijk dat er gegevens waren die toelieten te veronderstellen dat zij, nadat zij haar echtgenoot verlaten had, nog enige bescherming nodig zou hebben.

Een schending van artikel 62 van de Vreemdelingenwet en van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 wordt niet aangetoond.

2.3.2. Ter onderbouwing van haar standpunt dat verweerder een kennelijke beoordelingsfout heeft gemaakt stelt verzoekster dat verweerder verkeerdelijk oordeelde dat zij niet geïntegreerd zou zijn. Zij gaat hierbij evenwel uit van een verkeerde lezing van de bestreden beslissing waarin geen stellingname inzake de eventuele integratie van verzoekster is opgenomen. Verweerder heeft slechts, conform wat is bepaald in artikel 11, § 2, vijfde lid van de Vreemdelingenwet, rekening gehouden met de hechtheid van de gezinsband van verzoekster, met de duur van haar verblijf in het Rijk en met het bestaan van culturele of sociale banden met haar land van herkomst. Verweerder heeft in dit verband uiteengezet te hebben vastgesteld dat verzoekster niet meer bij haar echtgenoot woont, dat zij geen kinderen heeft, dat zij pas sedert 8 maart 2011 in België verblijft en dat haar moeder, twee broers en twee zussen in Marokko wonen.

De uiteenzetting van verzoekster laat dan ook niet toe enige kennelijke beoordelingsfout vast te stellen.

2.3.3. Het zorgvuldigheidsbeginsel – dat verzoekster ook geschonden acht – legt de overheid de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitevinding (RvS 14 februari 2006, nr. 154.954; RvS 2 februari 2007, nr. 167.411). Het respect voor het zorgvuldigheidsbeginsel houdt derhalve in dat de administratie bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

Uit de gegevens van het dossier blijkt dat verweerder een socio-economisch onderzoek liet uitvoeren en verzoekster de mogelijkheid bood om door haar dienstig geachte stukken en gegevens mee te delen, zodat niet kan worden gesteld dat de bestreden beslissing niet zorgvuldig werd voorbereid.

Verzoekster zet uiteen dat verweerder geen rekening heeft gehouden met het feit dat zij tewerkgesteld is. De Raad kan echter slechts vaststellen dat verzoekster, ondanks het feit dat haar hiertoe de kans geboden werd, verweerder niet op de hoogte heeft gesteld van het feit dat zij een arbeidsbetrekking had. Zij kan dan ook niet voorhouden dat verweerder onzorgvuldig optrad door een gegeven niet in aanmerking te nemen dat zij zelf onvoldoende belangrijk achtte om mee te delen. Verzoekster verklaart bovendien ook niet waarom zij van oordeel is dat haar tewerkstelling diende betrokken te worden bij het nemen van de bestreden beslissing en op welke wijze dit gegeven op enigerlei wijze afbreuk kan doen aan de motieven waarop de bestreden beslissing gebaseerd is.

Een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel kan, op basis van de toelichting van verzoekster, niet vastgesteld worden.

Het enig middel is ongegrond.

Verzoekster heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

**Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig april tweeduizend en twaalf door:

dhr. G. DE BOECK,

wnd. voorzitter,  
rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

G. DE BOECK