

## Arrest

nr. 79 836 van 20 april 2012  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Albanese nationaliteit te zijn, op 16 februari 2012 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 13 januari 2012.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 15 maart 2012 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 29 maart 2012.

Gelet op de beschikking van 3 april 2012 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 april 2012.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter F. HOFFER.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. ANDRIESSEN en van attaché H. JONCKHEERE, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Uit de bestreden beslissing blijkt dat verzoeker de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus werden geweigerd omdat het relaas ongeloofwaardig is. Uit informatie toegevoegd aan het administratief dossier bleek immers dat attesten van bloedwraak in Albanië vrij te koop zijn, waardoor er geen enkele bewijswaarde aan kan worden gehecht. Verder bleek dat verzoeker zijn asielse relaas niet kon ondersteunen met elementaire kennis aangaande de kern van zijn beweerde vrees.

De Raad stelt vast dat alle motieven waarop de commissaris-generaal zich baseert teneinde te besluiten tot de ongeloofwaardigheid van het relaas, duidelijk blijken uit de stukken van het administratief dossier en deugdelijk zijn. Verzoeker komt in zijn verzoekschrift niet verder dan het minimaliseren van deze motieven en het leveren van verklaringen post factum, doch onderneemt geen enkele poging om de vaststellingen van de bestreden beslissing te betwisten met objectieve argumenten die steun vinden in het administratief dossier. Hij stelt dat de eventuele valsheid van bepaalde attesten die hij voorlegt hem

niet verweten kunnen worden daar hij deze ter goeder trouw bekomen heeft en voegt een extra krantenartikel bij ter staving. De Raad merkt op dat documenten slechts over een ondersteunende bewijswaarde beschikken, namelijk in die mate zij door geloofwaardige verklaringen worden vergezeld, quod non in casu gezien verzoeker zijn asielaanvraag niet kon ondersteunen met elementaire kennis aangaande de kern van zijn beweerd vrees. Het asielaanvraag is ongeloofwaardig en kan als dusdanig geen aanleiding geven tot het in aanmerking nemen van een gegronde vrees voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin, noch van een reëel risico op ernstige schade in de zin van de subsidiaire bescherming.

Deze vaststellingen volstaan om de in het verzoekschrift aangevoerde middelen niet verder te onderzoeken, omdat dergelijk onderzoek in elk geval tot geen ander besluit betreffende de gegrondheid van de asielaanvraag kan leiden.

Verzoeker, die met toepassing van artikel 39/73, § 4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen gevraagd heeft om gehoord te worden, beperkt zich ter terechtzitting tot de opmerkingen dat hij slechts tot het tweede middelbaar onderwijs heeft genoten en dat hij een krantenartikel heeft toegevoegd. Verzoekers beperkte scholingsgraad is geen afdoende verschoningsgrond, nu redelijkerwijze verwacht kan worden dat verzoeker coherente verklaringen aflegt omtrent de kern van zijn asielaanvraag, ongeacht zijn scholingsgraad. Zoals hoger reeds vermeld, is het krantenartikel, dat overigens dateert uit 2000, niet bij machte de vaststellingen van de bestreden beslissing in positieve zin te wijzigen nu documenten slechts over een ondersteunende bewijswaarde beschikken.

Bijaldien toont verzoeker niet aan dat hij redenen heeft om te vrezen te worden vervolgd in vluchtelingenrechtelijke zin of dat hij een reëel risico op ernstige schade loopt in geval van terugkeer naar Albanië.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig april tweeduizend en twaalf door:

dhr. F. HOFFER,  
mevr. K. VERHEYDEN,

kamervoorzitter,  
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

F. HOFFER