



Arrest

nr. 79 977 van 23 april 2012
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Macedonische nationaliteit te zijn, op 13 februari 2012 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 19 januari 2012 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf, ingediend op grond van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en verwijdering van vreemdelingen, onontvankelijk wordt verklaard.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 maart 2012, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 5 april 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat A. PIROTTE verschijnt voor de verzoekende partijen en van advocaat I. FLORIO, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekers dienden op 6 september 2011 een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), op grond van een medische aandoening van verzoekster.

1.2. Op 22 november 2011 werd de in punt 1.1. bedoelde aanvraag ontvankelijk verklaard. Verzoekers werden daarvan in kennis gesteld op 7 december 2011.

1.3. Verzoekers verstuurden op 23 november 2011 een nieuw medisch attest met betrekking tot de aandoening van verzoekster en een vertaling van verzoeksters paspoort naar de verwerende partij.

1.4. De gemachtigde van de staatssecretaris beschouwt het in punt 1.3. bedoelde schrijven als een nieuwe aanvraag om verblijfsmachtiging om medische reden en verklaart deze op 19 januari 2012 onontvankelijk. Op 10 februari 2012 werden verzoekers in kennis gesteld van deze beslissing.

Dit is de bestreden beslissing, gemotiveerd als volgt:

“(…) in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zoals vervangen door Artikel 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen deel ik u mee dat dit verzoek onontvankelijk is.

Reden(en):

Artikel 9ter - § 3 2°- van de wet van 15 december 1980 zoals vervangen door Art 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen; betrokkene toont in de aanvraag zijn identiteit niet aan op de wijze bepaald in § 2, of de aanvraag bevat het bewijs voorzien in § 2, derde lid, niet. Betrokkene legt bij haar aanvraag een paspoort voor op naam van D.G. uitgereikt op 20/02/2004 en geldig tot 20/02/2011. Uit §2 van Art 9ter volgt dat de gegevens vereist door §2, eerste lid "de constitutieve elementen van identiteit" moeten zijn. Krachtens wil van de wetgever berust deze bewijslast bij de aanvrager; hij kan niet worden omgekeerd en wordt opgelegd bij de indiening van de aanvraag, wat betekent dat de aangevoerde stukken op datzelfde ogenblik van indiening een actuele waarde moeten hebben, meer bepaald een bewijswaarde die in waarachtigheid niet ter discussie kan worden gesteld (Arrest 193/2009 Grondwettelijk Hof dd. 26 november 2009 en Toelichting bij Art 9ter) en die dus sluitend moet zijn. De constitutieve elementen van identiteit doelen tevens op het element nationaliteit, wat in tegenstelling tot bv. geboorteplaats en -datum een identiteitsgegeven is dat onderhevig is aan wijziging. Aangezien de last van actuele bewijsvoering bij de aanvrager rust, tornt het haar toe bij indiening van zijn aanvraag een afdoend bewijs van op dat ogenblik actuele nationaliteit te leveren. Slechts op deze wijze laat de aanvraag trouwens de medische appreciatie toe met betrekking tot mogelijke en beschikbare behandeling in zijn land van herkomst of verblijf. De plicht tot actuele bewijsvoering kan derhalve onbetwistbaar worden afgeleid uit de finaliteit van de procedure. Een op datum van indiening van de aanvraag Ster verlopen paspoort levert slechts sluitend bewijs van nationaliteit en identiteit tot de vervaldatum. Gezien de bewijslast niet kan worden omgekeerd, blijft de aanvrager in onderhevig geval in gebreke een sluitend bewijs van actuele nationaliteit, en dus een sluitend bewijs van identiteit te leveren: de aanvraag moet bijgevolg onontvankelijk «/orden verklaard (Art 9ter §2 en §3 - 2°)”

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de Vreemdelingenwet kan de vreemdeling slechts beroepen voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen brengen als deze doet blijken van een benadeling of een belang.

Het “belang” wordt door de wet niet omschreven. De wetgever heeft aan de Raad de zorg gelaten om dat begrip inhoud te geven met dien verstande dat hij hiertoe kan teruggrijpen naar de interpretatie zoals de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak aan dit wettelijk begrip geeft (*Parl.St.* Kamer, 2005-2006, nr. 51 2479/001, 116-117). De invulling van dat begrip mag evenwel niet in strijd zijn met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet en de Raad dient er over te waken dat hij de belangvereiste niet op een buitensporig restrictieve of formalistische wijze toepast (zie in die zin : EHRM 20 april 2004, Bulena/Tsjechische Republiek, §§ 28, 30 en 35; 24 februari 2009, EHRM L'Erablière A.S.B.L./België, § 38; EHRM 5 november 2009, Nunes Guerreiro/Luxemburg, § 38; EHRM 22 december 2009, Sergey Smirnov/Rusland, §§ 29-32; GwH 30 september 2010, nr. 109/2010).

De belangvereiste veronderstelt dat de verzoekende partij door de bestreden beslissing benadeeld is en dat dit nadeel persoonlijk, rechtstreeks, zeker en actueel is. Daarenboven is vereist dat de nietig-verklaring van de bestreden beslissing de verzoekende partij een rechtstreeks voordeel oplevert (cf. in dezelfde zin de vaste rechtspraak van de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak: RvS 9 september 2009, nr. 195.843, Helupo et al.; RvS 27 januari 2010, nr. 200.084, Van Der Velde; RvS 12 september 2011, nr. 215.049, De Roover et al.). Het belang waarvan een verzoekende partij blijk moet geven, moet bestaan op het ogenblik van het indienen van het annulatieberoep tot op het ogenblik van de uitspraak (RvS 27 januari 2010, nr. 200.084, Van Der Velde).

Het komt de Raad toe desnoods ambtshalve te onderzoeken of aan de belangvereiste is voldaan.

2.2. In casu blijkt uit het administratief dossier dat verzoekers op 6 september 2011 een eerste aanvraag om verblijfsmachtiging om medische redenen hebben ingediend op grond van gezondheidsproblemen van verzoekster, die op 22 november 2011 ontvankelijk werd verklaard. Deze beslissing werd betekend op 7 december 2011. In het administratief dossier bevindt zich een nota van attaché W.V.P. aangeemaakt op 22 november 2011 waaruit blijkt dat de hierboven vermelde eerste aanvraag om verblijfsmachtiging om medische redenen van 6 september 2011 ontvankelijk verklaard werd omdat verzoekers zich op dat ogenblik nog in de asielprocedure bevonden. Uit het administratief dossier blijkt dat de verwerende partij op 22 november 2011 de ambtenaar-geneesheer verzocht heeft een advies uit te brengen aangaande verzoeksters aangevoerde gezondheidsproblemen en dat de ambtenaar-geneesheer verzoekster bij brief van 5 december 2011 verzocht om zich op een bepaalde datum bij de verwerende partij aan te melden met het oog op het uitvoeren van een medisch onderzoek. Uit dit alles blijkt dat verzoekers' eerste aanvraag om verblijfsmachtiging om medische redenen van 6 september 2011 ten gronde behandeld wordt.

2.3. Daargelaten de vraag of verzoekers met hun schrijven van 23 november 2011 hun eerste aanvraag om verblijfsmachtiging om medische redenen van 6 september 2011 niet eerder aangevuld hebben met een nieuw medisch attest aangaande verzoeksters aandoening en een vertaling van een eerder overgemaakt paspoort van verzoekster dan een nieuwe aanvraag ingediend te hebben, dient de Raad vast te stellen dat verzoekers geen belang hebben bij het beroep. Het is er immers op gericht een behandeling ten gronde te verkrijgen van de aanvraag om verblijfsmachtiging om medische redenen, ingediend op grond van verzoeksters gezondheidsproblemen, wat zij blijkens het administratief dossier al verkregen hebben.

2.4. Verwerende partij sluit zich ter terechtzitting uitdrukkelijk aan bij de voormelde zienswijze van Raad. De Raad neemt akte van het feit dat verwerende partij ter terechtzitting mededeelt dat volgens haar het in punt 1.2. bedoelde schrijven eerder een aanvulling van de in punt 1.1. bedoelde aanvraag betreft dan een nieuwe aanvraag om verblijfsmachtiging om medische redenen.

2.5. Ter terechtzitting ontkennen de verzoekende partijen niet dat er reeds een behandeling ten gronde van hun aanvraag om verblijfsmachtiging loopt. Waar zij opwerpen dat de nietigverklaring van de bestreden beslissing verhindert dat de aangebrachte stukken "*tussen de plooien zullen vallen*" dient de Raad op te merken dat niets hen verhindert om de bij schrijven van 23 november 2011 aangebrachte stukken ter kennis te brengen van de verwerende partij in het kader van de lopende procedure inzake hun ontvankelijk verklaarde aanvraag om verblijfsmachtiging, minstens tonen zij niet aan waarom zij dit niet zouden kunnen doen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drieëntwintig april tweeduizend en twaalf door:

mevr. M. EKKA,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA