



Arrest

nr. 80 242 van 26 april 2012
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, X, X, X, X, X en X, die verklaren van Russische nationaliteit te zijn, op 7 september 2011 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 28 juli 2011 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, onontvankelijk verklaard wordt.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 11 oktober 2011, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 4 november 2011.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. VAN LAER, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat S. DE VRIEZE, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De thans bestreden beslissing luidt als volgt :

“Onder verwijzing naar de aanvraag om machtiging tot verblijf die per aangetekend schrijven van 17.06.2011 bij onze diensten werd ingediend door:

Naam: I.M. (R.R.: (...)

Geboren te Tchiri-Yurt op (...)

Nationaliteit: Rusland (Federatie van)

Adres: (...)

Vrouw:

Naam: B.K. (R.R.: ...)

Geboren te Novije-Atagi op (...)

+ Kinderen:

Naam: I.M. (R.R.: (0) ...)

Geboren te Tchiri-Yurt op (...)

Naam: I.J. (R.R.: (0) ...)

Geboren te Tchiri-Yurt op (...)

Naam: I.K. (R.R.: (0) ...)

Geboren te Tchiri-Yurt op (...)

+ kleinkinderen:

Naam: I.H. (R.R.: (0) ...)

Geboren te Antwerpen op (...)

Naam: I.H. (R.R. (0) ...)

Geboren te Antwerpen op (...)

in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zoals vervangen door Artikel 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen deel ik u mee dat dit verzoek onontvankelijk is.

Reden(en):

Artikel 9ter - § 3 3° - van de wet van 15 december 1980 zoals vervangen door Art 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen; het standaard medisch getuigschrift beantwoordt niet aan de voorwaarden voorzien in § 1, vierde lid.

Uit artikel 9ter §1, 4e lid en artikel 9ter §3, 3° volgt de verplichting, op straffe van onontvankelijkheid de drie medische gegevens, m.n. de ziekte, haar graad van ernst en de noodzakelijk geachte behandeling, in de aanvraag mee te delen, onder vorm van een standaard medisch getuigschrift zoals gepubliceerd in bijlage bij het KB van 24.01.2011 tot wijziging van het KB van 17.05.2007. Het standaard medisch getuigschrift dd. 20.05.2011 toont geen enkele uitspraak omtrent de graad van ernst van de ziekte. Hoewel de op het standaard medisch getuigschrift vermelde pathologie als ernstig beschouwd zou kunnen worden, wordt in het standaard medisch getuigschrift niet verder verduidelijkt in welk stadium of toestand de ziekte zich bevindt en wordt aldus geen uitspraak gedaan omtrent de graad van ernst. Bovendien werd geen enkel ander medisch getuigschrift voorgelegd dat werd opgesteld conform het model van het standaard medisch getuigschrift. Bij gebrek aan één van de in art. 9ter §1, 4e lid vereiste medische elementen, dient de aanvraag onontvankelijk verklaard te worden."

2. Onderzoek van het beroep

2.1. In een enig middel werpen verzoekers de schending op van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet in samenhang met het zorgvuldigheidsbeginsel, van de motiveringsverplichting van artikel 62 van de Vreemdelingenwet en van artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen. Zij verwijzen naar de motieven van de bestreden beslissing en stellen onder meer :

"In het verzoekschrift op basis van het artikel 9ter werd het medisch attest echter deels hernomen als volgt :

'Verzoeker legt een medisch attest voor van psychiater dr. J.R.

De psychiater stelde een spanningssyndroom vast bij verzoeker, 'op zijn minst ten dele beantwoordend aan de criteria voor PTSS (...)', met als symptomen angst, hyperalertheid, intrusieve herinneringen en dromen, prikkelbaarheid, constante spanning etc.

De oorzaak ligt bij de 'ervaringen in Tsjetsjenië (opgepakt tot 4x toe door Russische soldaten)'.

Het PTSS-syndroom moet beschouwd worden als 'vrij ernstig, en als nog in de min of meer acute fase' aldus de psychiater.

Verzoeker wordt behandeld met citalopram, de duur van de behandeling is 'niet te voorspellen, hangt af van resultaat medicatie en vooral van de evolutie van zijn situatie en die van zijn gezin.'

Indien de behandeling wordt stopgezet zou de 'ernst van de symptomen heropflakkeren, mogelijk gaande tot paniek'.

De psychiater besluit : 'Verbetering is mogelijk. Belangrijke voorwaarde hiertoe is evolutie naar een veilige, zekere situatie.'

Er wordt dus in het attest zowel uitspraak gedaan over de ernst van de aandoening als over het stadium waarin deze zich bevindt.

De behandelende ambtenaar van de Dienst Vreemdelingenzaken heeft het attest blijkbaar niet eens volledig gelezen zodat niet alle gegevens van het dossier bestudeerd werden vooraleer een beslissing genomen werd. Er is dan ook geen spraken van een correcte feitenvinding zodat het zorgvuldigheidsbeginsel geschonden werd.

De beslissing is niet juist gemotiveerd: er wordt beweerd dat er geen informatie wordt gegeven omtrent de ernst van de aandoening terwijl dit wel het geval is. Een onjuiste motivering staat gelijk aan geen motivering zodat ook deze verplichting niet nageleefd werd.

Een onzorgvuldige en onjuiste motivering maakt ook dat het artikel 9ter van de Vreemdelingenwet geschonden werd.

2.2. In de nota verwijst de verwerende partij naar de relevante bepalingen en stelt zij dat, aangezien de graad van ernst niet werd vermeld op het medisch getuigschrift, de aanvraag terecht onontvankelijk werd verklaard. Het loutere feit dat de graad van ernst zou kunnen worden afgeleid uit het verzoekschrift, quod non in casu, volstaat niet, het dient duidelijk in het medisch getuigschrift zelf te worden vermeld. Voorts wordt verwezen naar rechtspraak van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

2.3.1. Artikel 9ter van de vreemdelingenwet, zoals van toepassing op het ogenblik van het nemen van de bestreden beslissing, bepaalt onder meer wat volgt :

"§ 1. De in België verblijvende vreemdeling die zijn identiteit aantoonst overeenkomstig § 2 en die op zodanige wijze lijdt aan een ziekte dat deze ziekte een reëel risico inhoudt voor zijn leven of fysieke integriteit of een reëel risico inhoudt op een onmenselijke of vernederende behandeling wanneer er geen adequate behandeling is in zijn land van herkomst of het land waar hij verblijft, kan een machtiging tot verblijf in het Rijk aanvragen bij de minister of zijn gemachtigde.

De aanvraag moet per aangetekende brief worden ingediend bij de minister of zijn gemachtigde en bevat het adres van de effectieve verblijfplaats van de vreemdeling in België.

De vreemdeling maakt samen met de aanvraag alle nuttige inlichtingen over aangaande zijn ziekte en de mogelijkheden en de toegankelijkheid tot een adequate behandeling in zijn land van herkomst of in het land waar hij verblijft.

Hij maakt een standaard medisch getuigschrift over zoals voorzien door de Koning bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad. Dit medisch getuigschrift vermeldt de ziekte, haar graad van ernst en de noodzakelijk geachte behandeling.

De beoordeling van het in het eerste lid vermelde risico, van de mogelijkheden van en van de toegankelijkheid tot behandeling in zijn land van herkomst of het land waar hij verblijft, en van de in het medisch getuigschrift vermelde ziekte, haar graad van ernst en de noodzakelijk geachte behandeling, gebeurt door een ambtenaar-geneesheer of een geneesheer aangeduid door de minister of zijn gemachtigde die daaromtrent een advies verschaft. Deze geneesheer kan, indien hij dit nodig acht, de vreemdeling onderzoeken en een bijkomend advies inwinnen van deskundigen.

§ 2

(...)

§ 3. De gemachtigde van de minister verklaart de aanvraag onontvankelijk:

1° indien de vreemdeling zijn aanvraag niet indient per aangetekende brief bij de minister of zijn gemachtigde of wanneer de aanvraag niet het adres van de effectieve verblijfplaats in België bevat;

2° indien, in de aanvraag, de vreemdeling zijn identiteit niet aantoonst op de wijze bepaald in § 2 of wanneer de aanvraag het bewijs voorziet in § 2, derde lid, niet bevat;

3° indien het standaard medisch getuigschrift niet wordt voorgelegd bij de aanvraag of indien het standaard medisch getuigschrift niet beantwoordt aan de voorwaarden voorzien in § 1, vierde lid;

4° in de gevallen bepaald in artikel 9bis, § 2, 1° tot 3°, of wanneer de ingeroepen elementen ter ondersteuning van de aanvraag tot machtiging tot verblijf in het Rijk reeds werden ingeroepen in het kader van een vorige aanvraag tot het bekomen van een machtiging tot verblijf in het Rijk op grond van de huidige bepaling."

2.3.2. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoekers bij de aanvraag op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet een medisch getuigschrift hebben gevoegd dat betrekking heeft op eerste verzoeker. Dit getuigschrift maakt, zoals verzoekers in hun verzoekschrift stellen, melding, onder het kopje "Diagnose" van "spanningssyndroom (op zijn minst ten dele beantwoordend aan de criteria voor PTSS (posttraumatische stress stoornis [...] met angst, hyperalertheid, intrusieve herinneringen en dromen over de gebeurtenissen (nachtmerries), prikkelbaarheid, constant gespannen zijn (...))" en verder, bij de

vraag “Wat zouden de gevolgen en mogelijke complicaties zijn indien de behandeling wordt stopgezet ?” wordt vermeld: “Heropflakkeren vd ernst van de symptomen mogelijk gaande tot paniek”. Bij de vraag naar de evolutie en prognose van de aandoeningen wordt gesteld: “Verbetering is mogelijk. [...] Hierbij kan worden opgemerkt dat de ernst van het PTS Syndroom op basis van het verhaal en op basis van de aangegeven ernst van de klachten als vrij ernstig moet worden beschouwd en als nog in de min of meer acute fase”. De verwerende partij kan derhalve niet worden gevolgd waar zij stelt dat nergens melding wordt gemaakt van de graad van ernst van de aandoening. Haar argument dat het niet volstaat dat die zou kunnen worden afgeleid uit het verzoekschrift (bedoeld wordt de aanvraag) is terzake niet dienstig, nu niet alleen in de aanvraag, maar ook uitdrukkelijk in het medisch getuigschrift, zoals dat wettelijk is vereist, de graad van ernst van de aandoening is vermeld. Derhalve blijkt dat de verwerende partij op een kennelijk onredelijke wijze, en in strijd met de stukken van het dossier, tot de conclusie is gekomen geen uitspraak wordt gedaan omtrent de graad van ernst” om vervolgens de aanvraag onontvankelijk te bevinden. Overigens, waar zij stelt dat niet wordt verduidelijkt in welk stadium de ziekte zich bevindt, blijkt uit het attest dat er wordt gesproken over de acute fase. Het middel is in de besproken mate gegrond.

3. Korte debatten

De verzoekende partijen hebben een gegrond middel aangevoerd dat leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 28 juli 2011 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9 ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk verklaard wordt wordt vernietigd.

Artikel 2

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig april tweeduizend en twaalf door:

mevr. A. WIJNANTS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

A. WIJNANTS