

Arrest

nr. 80 301 van 26 april 2012
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 19 december 2011 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 18 november 2011 houdende de weigering tot in overwegingname van een asielaanvraag.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 januari 2012, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 februari 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken F. TAMBORIJN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. MBOG, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. DE MEU, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker diende op 30 december 2010 een eerste asielaanvraag in.

1.2. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen nam op 4 juli 2011 een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Na beroep weigerde de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bij arrest d.d. 14 oktober 2011 de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus (RvV 14 oktober 2011, nr. 68 446).

1.3. Op 14 november 2011 dient verzoeker een tweede asielaanvraag in.

1.4. Op 18 november 2011 neemt de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid een beslissing houdende de weigering tot inoverwegingname van een asielaanvraag.

Dit is de bestreden beslissing, die als volgt wordt gemotiveerd:

“(…) Gelet op artikel 51/8, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd door de wetten van 6 mei 1993, 15 juli 1996 en 15 september 2006;

Overwegende dat

de persoon die verklaart te heten A. S. (…)

geboren te (…)

en van nationaliteit te zijn : Kameroen

die een asielaanvraag heeft ingediend op 14/11/2011 (2)

Overwegende dat de betrokkene op 30 december 2010 een eerste asielaanvraag indiende en zijn dossier op 18 januari 2011 werd overgemaakt aan het Commissariaat Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen. Overwegende dat het Commissariaat Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen op 4 juli 2011 een beslissing nam tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire bescherming. Overwegende dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op 14 oktober 2011 een arrest velde tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire bescherming. Overwegende dat de betrokkene op 14 november 2011 een tweede asielaanvraag indiende waarbij de betrokkene verklaart niet te zijn teruggekeerd naar zijn land van herkomst. Overwegende dat de betrokkene een brief van zijn zuster naar voren brengt waarbij opgemerkt moet worden dat informatie van familie van de betrokkene een officieel door de autoriteiten opgestelde verklaring niet vervangt, dat het een getypt document met een handtekening betreft, dat eender wie dit document eender waar, eender wanneer geschreven kan hebben, dat het geschreven kan zijn op aanvraag. Overwegende dat de betrokkene een attest van WISH naar voren brengt waarin gesteld wordt dat de betrokkene naar vergaderingen van "le dix-septième" ging, dat deze informatie reeds behandeld werd tijdens de behandeling van de eerste asielaanvraag van de betrokkene, dat het document geschreven kan zijn op aanvraag, dat het een gesolliciteerd karakter heeft. Overwegende dat de betrokkene een persbericht van WISH naar voren brengt waarbij opgemerkt moet worden dat dit een algemeen document betreft, dat de betrokkene er niet in wordt genoemd, dat de betrokkene reeds tijdens de behandeling van zijn eerste asielaanvraag een persbericht van WISH naar voren bracht. Overwegende dat de betrokkene een mail naar voren brengt van een persoon aan een persoon van WISH waarbij opgemerkt moet worden dat een afgeprinte mail niet afkomstig is van een objectieve bron, dat de betrokkene er niet in wordt genoemd. Overwegende dat de betrokkene foto's van een ruïne van een huis en een kapotte auto naar voren brengt waarbij opgemerkt moet worden dat deze foto's enkel zijn wat ze zijn, foto's van een ruïne en een auto zonder enig bewijs van verband met de betrokkene. Overwegende dat de betrokkene een attest van verzending naar voren brengt waarbij opgemerkt moet worden dat een attest van verzending enkel is wat het is, een attest dat iets werd verstuurd zonder enig bewijs van wat werd verstuurd. Overwegende dat de betrokkene een afspraak bij een dermatoloog naar voren brengt en hij ingaat op zijn gezondheidstoestand waarbij opgemerkt moet worden dat medische motieven niet ressorteren onder de criteria van de Conventie van Genève. Overwegende dat de betrokkene ingaat op de redenen die hij gehad zou hebben om zijn land van herkomst te verlaten waarbij opgemerkt moet worden dat deze motieven reeds behandeld werden door de Belgische asielinstanties. Overwegende dat de betrokkene verklaart dat hij van zijn zus heeft vernomen dat hij gezocht wordt en dat zijn vader bedreigd is waarbij opgemerkt moet worden dat informatie van de familie van de betrokkene geen officieel door de autoriteiten opgestelde verklaring vervangt, dat het loutere en gemakkelijke beweringen zijn van de betrokkene. Overwegende dat de betrokkene verklaart dat hij zich niet goed heeft kunnen uitdrukken op het Commissariaat Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen waarbij opgemerkt moet worden dat dit gemakkelijke verklaringen achteraf zijn van de betrokkene, dat deze opmerkingen reeds behandeld werden door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen tijdens de eerste asielaanvraag van de betrokkene. Overwegende dat de betrokkene geen nieuwe gegevens naar voren brengt dat er, wat hem betreft, ernstige aanwijzingen bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Conventie van Genève of voor een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4 van de wet van 15 december 1980.”

2. Over de rechtspleging

Aan verzoeker werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegestaan, zodat niet kan worden ingegaan op de vraag van de verwerende partij om de kosten van het geding ten laste van verzoeker te leggen.

3. Onderzoek van het beroep

3.1. Verzoeker werpt in een enig middel de schending op van artikel 51/8 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van de vreemdelingen (vreemdelingenwet). Ter adstructie van het middel zet verzoeker het volgende uiteen:

"(...)

Artikel 51/8 eerste alinea van de wet van 15 december 1980 op de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen luidt als volgt:

De minister of diens gemachtigde kan beslissen de asielaanvraag niet in aanmerking te nemen wanneer de vreemdeling voorheen reeds dezelfde aanvraag heeft ingediend bij een door de Koning aangeduide overheid in uitvoering van artikel 50, eerste lid, en hij geen nieuwe gegevens aanbrengt dat er, wat hem betreft, ernstige aanwijzingen bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, of ernstige aanwijzing bestaan van een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4. de nieuwe gegevens moeten betrekking hebben op feiten of situaties die zich hebben voorgedaan na de laatste fase in de procedure waarin de vreemdeling ze had kunnen aanbrengen.

De verwerende partij stelt ten onrechte in de bestreden beslissing dat verzoeker bij zijn tweede asielaanvraag geen nieuwe gegevens aangebracht zou hebben met betrekking tot feiten en situaties die zich hebben voorgedaan na de laatste fase van de vorige asielprocedure waarin hij ze had kunnen aanbrengen dat er, wat hem betreft, ernstige aanwijzingen.

Zoals hieronder blijkt, heeft verzoeker de volgende documenten in het kader van zijn tweede asielaanvraag voorgelegd:

- brief van de oudere zus dd. 05/11/2011*
- Attest van WISH*
- artikel over "heksenjacht op homo's in Kameroen".*
- Het schrijven van de heer P.(...) N.(...), een homoseksuele vriend van verzoeker*
- Foto's van de vernielde wagen van verzoeker*
- Foto's van de vernielde woning van verzoeker*

Deze documenten konden tijdens de eerste en de tweede asielprocedure van verzoeker niet neergelegd worden aangezien verzoeker over deze documenten in de kwettieuze periode niet kon beschikken;

De neergelegde documenten bevestigen het asielrelaas van verzoeker;

Bespreking van de nieuwe elementen

Brief van de oudere zus dd. 05/11/2011

In het kader van zijn tweede asielaanvraag legde verzoeker een brief van zijn zus voor. In deze brief verklaarde de zus dat verzoeker steeds een gevaar loopt in geval van terugkeer naar Kameroen. Ze stelde dat de vigilant Group hen het leven moeilijk maakt en dat de familie van verzoeker het kruis zal dragen door de homoseksualiteit van verzoeker. On 30th October, same vigilant group and the village quarter heads matched to our family compound to burry the village juju which they said is in reaction to traditional rights of anaborbination caused by two men of same seks to make love. Papa paid a very big fine, saying he was innocent.

Your live is not save if you come back home because we have decided to bare your cross by accepting degradation by our community with abuses, provocations and hatred.

De verklaringen van de zus van verzoeker stemmen overeen met de verklaringen van verzoeker in het kader van zijn asielaanvraag. De elementen van de verklaringen van zijn zuster worden ook door de neergelegde foto's van de vernielde wagen en van de woning bevestigd.

Het loutere feit dat deze verklaringen van een familielid van verzoeker afkomstig zijn is geen element waaruit men tot de ongeloofwaardigheid van de inhoud ervan kan besluiten.

Er dient toegegeven te worden dat de verklaringen van de zus van verzoeker coherent en plausibel zijn. Deze verklaringen zijn helemaal niet in strijd met algemene gekende informaties over de situatie van homoseksuelen in Kameroen.

Gelet op het voorgaande dient men vast te stellen dat de door verzoeker voorgelegde brief van de zus een nieuw element betreft die een nieuwe asielaanvraag kan rechtvaardigen.

Attest van WISH

In het kader van zijn tweede asielaanvraag legde verzoeker vervolgens een attest van WISH voor, waarin zijn contacten met vereniging van homoseksuelen in België bevestigd worden.

Dhr. A. S. (...), geboren op 26/04/1972 te Lobe Estate Cameroen, en die asiel aanvraagt bij WISH bekend staat sedert hij naar ons werd doorverwezen door de homokring "le dix-septième; in casu door C.(...) B.(...), waar hij om hulp en raad had gevraagd.

Het attest van WISH bevestigt niet alleen het profiel van verzoeker, maar het toont tevens aan dat de verklaringen van verzoeker aangaande zijn seksuele geaardheid geloofwaardig zijn. De geloofwaardigheid van zijn vrees voor vervolging kan hieruit ook afgeleid worden.

Het neergelegde attest laat de asielinstantie minstens toe om de geloofwaardigheid van het relaas van verzoeker te controleren door contact te nemen met de kwestieuze met de organisatie WISH voor meer informatie.

Uit het voorgaande blijkt duidelijk dat het attest van WISH als een nieuw element beschouwd cliënt te worden.

Artikel over "heksenjacht op homo's in Kameroen" en het schrijven van de heer N.(...).

In het kader van zijn tweede asielaanvraag legde verzoeker tevens een artikel nee over "Heksenjacht op homo's in Kameroen" met oproep om petitie te tekenen.

In dit artikel wordt de schending van de fundamentele rechten en vrijheden van homoseksuelen in Kameroen beschreven.

In Kameroen wordt er de laatste twee weken een echte klopjacht gehouden op homoseksuelen. Niet alleen krijgen homo's steeds vaker te maken met geweld maar zelfs de minste verdenking van homoseksueel gedrag is voor de politie reddend genoeg om mannen op te sluiten. Dat schrijft de Kameroense advocate Alice N'Kom in een email waarin ze de internationale gemeenschap vraagt om druk uit te oefenen op president Paul Biya.

Het kwestieuze artikel werd in het kader van de eerste asielaanvraag van verzoeker niet voorgelegd omdat verzoeker daarover nog niet beschikte. Er is hierover geen discussie.

Het feit dat verzoeker tijdens zijn eerste asielprocedure een (andere)persbericht had voorgelegd is niet voldoende om het voormelde artikel niet als een nieuw element te beschouwen.

Het feit dat de naam van verzoeker in het kwestieuze artikel niet vermeld wordt is evenmin voldoende om het nieuwe karakter van dat element te betwisten.

Het artikel beschrijft de situatie van Kameroense burgers, die zoals verzoeker homoseksueel zijn. Volgens dit artikel is een loutere verdenking van homoseksueel gedrag voldoende om mannen op te sluiten. Zo werd een man veroordeeld tot een gevangenisstraf van drie jaar enkel omdat hij een sms naar een andere man heeft gestuurd.

Dit laatste dient ongetwijfeld als een nieuw element beschouwd te worden.

Uit het voorgaande blijkt dat de verwerende partij ten onrechte weigerde om het voorgelegde artikel als een nieuw element te beschouwen.

Foto's van de vernielde wagen van verzoeker en foto's van de vernielde woning van verzoeker In het kader van zijn tweede asielaanvraag legde verzoeker foto's voor van zijn door de vigilant group vernielde wagen en van zijn verbrande opslagruimte.

Deze foto's werden door de zuster van verzoeker gestuurd samen met een brief waarin ze uitlegde dat de vigilant group verantwoordelijk waren voor de vernieling en de brand. Ze legde tevens uit dat de homoseksuele geaardheid van verzoeker aan de basis ligt van heel de problematiek.

As you can see the vigilant group have to fumed your digester vehicule and knocked down the engine for reasons they say, they need you for judgement. You can even see diffirent distructions caused not only the group but suspects of some jealous enermise in the area In tegenstelling tot wat de verwerende partij stelt, zijn de voorgelegde foto's niet zomaar wat ze zijn. De inhoud van de foto's is duidelijk. In de onderzoeksfase door de commissaris generaal kan men aan verzoeker vragen stellen om na te gaan of het verhaal rond de voorgelegde foto's plausibel is. Het is de taak van de verwerende partij met om het al dan niet geloofwaardig karakter van de voorgelegde elementen te onderzoeken.

Er is geen twijfel over het feit dat de kwestieuze foto's tijdens de eerste asielaanvraag niet gebruikt werden.

Uit het door verzoeker neergelegde bewijs van verzending blijkt dat hij deze foto's na zijn eerste asielprocedure gekregen heeft. Deze foto's, in combinatie met de brief van de zuster van verzoeker bevestigen het relaas van verzoeker.

Gelet op het voorgaande dienen de door verzoeker voorgelegde foto's als nieuw beschouwd te worden.

CONCLUSIE

De door verzoeker neergelegde documenten zijn, in tegenstelling tot hetgeen de verwerende partij beweert, nieuw;

Deze nieuwe documenten wiens authenticiteit niet betwist wordt, bevestigen het asielrelaas van verzoeker. Deze documenten tonen eveneens aan dat verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt bij een terugkeer naar zijn land van herkomst.

Gelet het voorgaande dient men vast te stellen dat de door verzoeker in het kader van zijn tweede asielaanvraag neergelegde documenten nieuwe documenten in de zin van artikel 51/8 van de wet van 15/12/1980 betreffen;"

3.2. Artikel 51/8, eerste lid van de vreemdelingenwet luidt als volgt:

"De minister of diens gemachtigde kan beslissen de asielaanvraag niet in aanmerking te nemen wanneer de vreemdeling voorheen reeds dezelfde aanvraag heeft ingediend bij een door de Koning aangeduide overheid in uitvoering van artikel 50, eerste lid, en hij geen nieuwe gegevens aanbrengt dat er, wat hem betreft, ernstige aanwijzingen bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, of ernstige aanwijzingen bestaan van een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4. De nieuwe gegevens moeten betrekking hebben op feiten of situaties die zich hebben voorgedaan na de laatste fase in de procedure waarin de vreemdeling ze had kunnen aanbrengen".

Artikel 51/8 van de vreemdelingenwet is van toepassing op een tweede of volgende asielaanvraag.

De bevoegdheid die artikel 51/8 van de vreemdelingenwet de Dienst Vreemdelingenzaken toekent, is louter beperkt tot het nagaan of de vreemdeling in verhouding tot een vorige asielaanvraag nieuwe gegevens aanbrengt dat er, wat hem betreft, ernstige aanwijzingen bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953 (Vluchtelingenverdrag), zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet, of ernstige aanwijzingen bestaan van een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4 van diezelfde wet. Bovendien moeten deze nieuwe gegevens betrekking hebben op feiten of situaties die zich hebben voorgedaan na de laatste fase in de procedure waarin de vreemdeling ze had kunnen aanbrengen.

Hieruit kan worden afgeleid dat deze gegevens:

- nieuw moeten zijn; dit is niet reeds het voorwerp hebben uitgemaakt van een onderzoek in het kader van een eerdere asielaanvraag,
- betrekking moeten hebben op feiten of situaties die zich hebben voorgedaan na de laatste fase in de procedure waarin de vreemdeling ze had kunnen aanbrengen,
- relevant moeten zijn; dit is ernstige aanwijzingen bevatten van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet, of van een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4 van diezelfde wet,
- cumulatief aanwezig moeten zijn.

De bevoegdheid van de gemachtigde van de staatssecretaris is in het raam van artikel 51/8 van de vreemdelingenwet aldus beperkt tot de vaststelling of de aangebrachte gegevens nieuw zijn of niet. In beide gevallen wordt hierdoor zijn bevoegdheid uitgeput:

- Indien wordt beslist dat door de vreemdeling effectief nieuwe gegevens worden aangebracht in verhouding tot een eerdere asielaanvraag, wordt het dossier overgemaakt aan de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. Die zal vervolgens de nieuwe asielaanvraag inhoudelijk onderwerpen aan een onderzoek in de zin van artikel 48/3 en artikel 48/4 van de vreemdelingenwet. Dit betekent dat de gemachtigde van de staatssecretaris/minister zelf niet kan nagaan of er voldaan is aan de voorwaarden van artikel 48/3 en artikel 48/4 van de vreemdelingenwet, aangezien hij hiervoor niet bevoegd is.
- Indien wordt beslist dat er geen nieuwe gegevens worden aangebracht, wordt de nieuwe asielaanvraag niet in aanmerking genomen. Dit betekent dat deze asielaanvraag niet aan een onderzoek ten gronde, in de zin van artikel 48/3 en artikel 48/4 van de vreemdelingenwet, zal worden onderworpen door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

3.3. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker *in casu* bij zijn tweede asielaanvraag een brief van zijn oudere zus voorlegt, een attest van WISH, een artikel over 'heksenjacht op homo's in Kameroen', een brief van de heer P. N., foto's van een vernielde wagen, foto's van een vernielde woning, een verzendingsdocument en attest voor een afspraak bij de dermatoloog. Verzoeker verklaarde hierbij op

18 november 2011 ter gelegenheid van zijn gehoor naar aanleiding van zijn tweede asielaanvraag het volgende: *"Ik kan niet terugkeren naar Kameroen. Mijn leven wordt bedreigd door de vigilant group. Ze zoeken me omdat ik homoseksueel ben. Mijn zus zegt dat ik niet kan terugkeren. Een andere homoseksueel van het dorp, mijn vriend, Mr J.(...) M.(...), een leraar, werd door de vigilant group ineengeslagen en ligt nu in coma. Mijn auto en opslagplaats werden vernield door de vigilant group. Bovendien hebben de "vigilant group" en "village juju" (= traditionele medicijnmannen) zich verenigd en ze willen me doden. Ze hebben mijn vader al bedreigd".*

3.4. Het begrip "*nieuw gegeven*" betekent niet dat elk stuk dat nog niet ter beoordeling werd voorgelegd aan de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen automatisch als "*nieuw gegeven*" kan worden beschouwd. Het begrip "*nieuwe gegevens*" heeft immers niet enkel betrekking op de bewijsmiddelen op zich, maar ook op de inhoud ervan (RvS 16 oktober 2006, nr. 163.610; RvS 1 december 2009, nr. 5053 (c)). Artikel 51/8 van de vreemdelingenwet laat weliswaar niet toe om aangebrachte gegevens aan een doorgedreven inhoudelijk onderzoek – een onderzoek ten gronde – te onderwerpen, doch sluit niet uit dat de bewijskracht van de aangebrachte elementen *prima facie* wordt beoordeeld (RvS 8 november 2002, nr. 112.420). Artikel 51/8 van de vreemdelingenwet laat immers slechts toe een herhaald verzoek in overweging te nemen indien er "*ernstige aanwijzingen*" bestaan voor een gegronde vrees voor vervolging in de zin van het Vluchtelingenverdrag of ernstige aanwijzingen van een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4 van de vreemdelingenwet. Of een aangebracht gegeven een "*ernstige aanwijzing*" inhoudt, hangt uiteraard samen met de bewijswaarde van dit gegeven. De mogelijkheid tot het *prima facie* beoordelen van de nieuw aangebrachte gegevens moet worden beschouwd in het licht van de doelstelling van het destijds in de vreemdelingenwet ingevoegde artikel 50, derde en vierde lid, met name het bereiken van een evenwicht tussen een snelle procedure die erop gericht is vreemdelingen die zich kennelijk ten onrechte vluchteling verklaren snel te weren, enerzijds, en de zorg om asielzoekers toch een voldoende rechtsbescherming te bieden anderzijds (Arbitragehof 14 juli 1994, nr. 61/94, overw. B.5.6). In die optiek is de bevoegdheid van de verwerende partij begrensd tot de beoordeling dat het nieuwe gegeven kennelijk niet van aard is om te besluiten dat er ernstige aanwijzingen kunnen zijn zoals hiervoor bedoeld.

3.5. Door erop te hameren dat de inhoud van de brief van zijn zus overeenstemt met zijn verklaringen die bevestigd worden door de neergelegde foto's en dat zijn verklaringen niet in strijd zijn met de algemeen gekende informatie over de situatie van homoseksuelen in Kameroen, weerlegt verzoeker de vaststelling van de gemachtigde van de staatssecretaris niet dat de brief van zijn zus "(...) *een getypt document met een handtekening betreft*" en "*dat eender wie dit document eender waar, eender wanneer geschreven kan hebben*", waardoor hij rechtsgeldig kon besluiten dat deze brief niet als "*nieuw gegeven*" kan worden beschouwd dat er "*ernstige aanwijzingen*" bestaan voor een gegronde vrees voor vervolging in de zin van het Vluchtelingenverdrag of ernstige aanwijzingen van een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4 van de vreemdelingenwet, zoals *in fine* van de bestreden beslissing is vermeld.

Ook door te stellen dat het attest van WISH aantoonde dat zijn verklaringen geloofwaardig zijn, gaat verzoeker voorbij aan de pertinente vaststelling uit de bestreden beslissing dat de informatie over "*le dix-septième*" reeds tijdens zijn eerste asielaanvraag werd behandeld, met name in het kader van de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 4 juli 2011 (zie punt 1.2). De Raad merkt op dat de gemachtigde van de staatssecretaris in het kader van de beoordeling van de nieuw aangevoerde gegevens in het licht van artikel 51/8 van de vreemdelingenwet ook kan nagaan of deze gegevens "*nieuw*" zijn in de zin dat zij van aard zijn om tot een andere beslissing te kunnen komen dan de weigering van een eerdere asielaanvraag (cf. RvS 17 mei 2010, nr. 5672 (c)). Verzoeker toont evenmin aan dat het attest dat hij heeft neergelegd van WISH niet geschreven zou zijn op aanvraag.

Met betrekking tot het neergelegde persartikel geeft verzoeker aan dat hij het niet had neergelegd in het kader van zijn eerste asielaanvraag. Verzoeker stelt dat het feit dat zijn naam er niet in vermeld wordt niet voldoende is om het nieuwe karakter ervan te betwisten. Ook de foto's bevestigen volgens verzoeker zijn relaas en werden slechts verkregen na de eerste asielprocedure. De Raad merkt echter op dat artikel 51/8 van de vreemdelingenwet vereist dat de nieuwe gegevens die de vreemdeling in het kader van zijn (nieuwe) asielaanvraag aanbrengt, aantonen "*dat er, wat hem betreft, ernstige aanwijzingen bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, of ernstige aanwijzingen bestaan van een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4*" (eigen onderlijning). Over het persartikel wordt in de bestreden beslissing gesteld dat verzoeker "*er niet in wordt vernoemd*", en met betrekking tot de foto's wordt gesteld dat er geen bewijs is van het "*verband met betrokkene*". De gemachtigde van de staatssecretaris kon bijgevolg

terecht besluiten dat verzoeker geen nieuwe gegevens had aangebracht met betrekking tot zijn persoonlijke problemen in zijn land van herkomst.

3.6. Er werd geen schending van artikel 51/8 van de vreemdelingenwet aangetoond.

Het enig middel is ongegrond.

4. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig april tweeduizend en twaalf door:

dhr. F. TAMBORIJN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. ROSIER,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. ROSIER

F. TAMBORIJN