



## Arrest

nr. 80 684 van 04 mei 2012  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en  
Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding

### DE WND.VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Armeense nationaliteit te zijn, op 3 mei 2012 heeft ingediend bij faxpost om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de vordering tot heropsluiting aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 13 april 2012 .

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 3 mei 2012 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 mei 2012 om 10 uur 30 .

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. CAMU..

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. VAN TIEGHEM, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat I. FLORIO loco advocaat E. MATTERNE die verschijnt voor de verwerende partij.

## **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

De Raad stelt vast dat verzoeker, in het inleidende verzoekschrift, heeft aangegeven dat zijn beroep gericht is tegen “*vordering tot heropsluiting van 13 april 2012*” en ook uit de ontwikkelde middelen blijkt dat de vordering gericht is tegen de maatregel van vrijheidsberoving genomen overeenkomstig artikel 27, alinea 1 van de vreemdelingenwet. Overeenkomstig artikel 71, eerste lid, van de vreemdelingenwet kan tegen een maatregel van vrijheidsberoving genomen met toepassing van artikel 27, alinea 1 van dezelfde wet een beroep ingesteld worden bij de raadkamer van de correctionele rechtbank van de verblijfplaats of de plaats van aantreffen van de vreemdeling. Artikel 72, tweede lid, de vreemdelingenwet bepaalt voorts expliciet dat het aan de raadkamer van de correctionele rechtbank toekomt te onderzoeken of de vrijheidsberovende maatregel in overeenstemming is met de wet. De Raad dient derhalve vast te stellen dat hij, gelet op de door de wetgever voorziene beperking van zijn rechtsmacht - die op algemene wijze is geregeld in artikel 39/1 van de vreemdelingenwet -, niet bevoegd is om van de vordering kennis te nemen (cfr. RvS 12 januari 2001, nr. 92.181; RvS 4 juni 2002, nr. 107.338; RvS 1 december 2006, nr. 165.469; RvS 1 december 2006, nr. 165.470).

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Enig artikel**

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vier mei tweeduizendentwaalf door:

mevr. J. CAMU, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. F. DE BOCK, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. DE BOCK

J. CAMU