



Arrest

nr. 81247 van 14 mei 2012
in de zaak RvV X - X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en
asielbeleid, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke
Integratie en Armoedebestrijding.

DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN, IIde KAMER,

Gezien de verzoekschriften die X, die verklaart van Nederlandse nationaliteit te zijn, en X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, respectievelijk op 6 en 7 oktober 2010 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van respectievelijk 3 en 6 september 2010 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlagen 20).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories en het administratief dossier.

Gezien de arresten van de Raad van State van 24 januari 2012 met nrs. 217 525 en 217 526 waarbij de arresten van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 13 december 2010 met nrs. 52 920 en 52 921 worden vernietigd.

Gelet op de beschikking van 25 april 2012, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 mei 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NYVERSEEL, die loco advocaat S. HOOYBERGHS verschijnt voor de eerste verzoekende partij en van advocaat I. BORRÉ die verschijnt voor de tweede verzoekende partij en van advocaat A. DE MEU, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

- 1.1. Verzoeker die verklaart van Nederlandse nationaliteit te zijn, dient op 15 september 2009 een aanvraag in tot het bekomen van een verklaring van inschrijving als EU-burger als beschikker van voldoende bestaansmiddelen.
- 1.2. Op 15 september 2009 dient verzoekster, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, een aanvraag in tot het bekomen van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie.
- 1.3. Op 6 mei 2010 neemt de burgemeester van Geel ten aanzien van verzoeker de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten.
- 1.4. Op 3 september 2010 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20) ten aanzien van verzoeker. Dit is de bestreden beslissing in zaak met rolnummer 89 147.
- 1.5. De gemachtigde van de staatssecretaris neemt op 6 september 2010 ten aanzien van verzoekster eveneens een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20). Dit is de bestreden beslissing in zaak met rolnummer 89 151.
- 1.6. Op 6 en 7 oktober 2010 dienen verzoekers beroepen tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) tegen de voormelde beslissingen. De Raad vernietigt de bestreden beslissingen bij arrest nrs. 52 920 en 52. 921 van 13 december 2010.
- 1.7. Op 13 januari 2011 diende verwerende partij cassatieberoepen in bij de Raad van State tegen voormelde arresten van de Raad. Op 24 januari 2012 bij arrestnrs.217.525 en 217. 526 vernietigde de Raad van State de voormelde arresten van de Raad.

2. Over de rechtspleging

De Raad stelt vast dat verzoekers bij afzonderlijke verzoekschriften (RvV 89 147 en RvV 89 151) beroepen tot nietigverklaring hebben ingediend tegen de bestreden beslissingen. Aangezien de verzoekschriften opgesteld werden door dezelfde raadsman en de beslissingen die getroffen werden ten aanzien van verzoekers, die echtelieden betreffen, nauw samenhangen, aangezien de tweede bestreden beslissing verwijst naar de eerste bestreden beslissing, worden de zaken vanuit het oogpunt van de goede rechtsbedeling gevoegd.

3. Over de ontvankelijkheid

3.1. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de Vreemdelingenwet kan de vreemdeling slechts beroepen voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen brengen als deze doet blijken van een benadeling of een belang.

Het “belang” wordt door de wet niet omschreven. De wetgever heeft aan de Raad de zorg gelaten om dat begrip inhoud te geven met dien verstande dat hij hiertoe kan teruggrijpen naar de interpretatie zoals de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak aan dit wettelijk begrip geeft (*Parl.St.* Kamer, 2005-2006, nr. 51 2479/001, 116-117). De invulling van dat begrip mag evenwel niet in strijd zijn met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet en de Raad dient er over te waken dat hij de belangvereiste niet op een buitensporig restrictieve of formalistische wijze toepast (zie in die zin : EHRM 20 april 2004, Bulena/Tsjechische Republiek, §§ 28, 30 en 35; 24 februari 2009, EHRM L'Erablière A.S.B.L./België, § 38; EHRM 5 november 2009, Nunes Guerreiro/Luxemburg, § 38; EHRM 22 december 2009, Sergey Smirnov/Rusland, §§ 29-32; GwH 30 september 2010, nr. 109/2010).

De belangvereiste veronderstelt dat de verzoekende partij door de bestreden beslissing benadeeld is en dat dit nadeel persoonlijk, rechtstreeks, zeker en actueel is. Daarenboven is vereist dat de nietigverklaring van de bestreden beslissing de verzoekende partij een rechtstreeks voordeel oplevert (cf. in dezelfde zin de vaste rechtspraak van de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak: RvS 9 september 2009, nr. 195.843, Helupo et al.; RvS 27 januari 2010, nr. 200.084, Van Der Velde; RvS 12 september 2011, nr. 215.049, De Roover et al.). Het belang waarvan een verzoekende partij blijk moet geven, moet bestaan op het ogenblik van het indienen van het annulatieberoep tot op het ogenblik van de uitspraak (RvS 27 januari 2010, nr. 200.084, Van Der Velde).

Het komt de Raad toe desnoods ambtshalve te onderzoeken of aan de belangvereiste is voldaan.

3.2. De Raad dient aan de hand van het aangevuld administratief dossier vast te stellen dat aan verzoeker op 16 maart 2011 de E-kaart werd uitgereikt. Op 9 juni 2011 trof de gemachtigde van de staatssecretaris ten aanzien van verzoeker een beslissing tot beëindiging van het verblijfsrecht met

bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 21). Deze beslissing werd op 1 augustus 2011 betekend aan verzoeker.

Aan de hand van het aangevuld administratief dossier dient eveneens vastgesteld te worden dat aan verzoekster op 2 februari 2011 de F-kaart werd uitgereikt. Op 27 juni 2011 trof de gemachtigde van de staatssecretaris ten aanzien van verzoekster eveneens een beslissing tot beëindiging van het verblijfsrecht met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 21). Deze beslissing werd op 27 juli 2011 betekend aan verzoekster.

3.3. De Raad dient derhalve vast te stellen dat verzoekende partijen geen actueel belang meer hebben bij hun beroep. Hun belang bestaat er immers in om via de nietigverklaring van de bestreden beslissingen een openstaande vestigingsaanvraag te bekomen, maar dit is niet meer mogelijk aangezien de verwerende partij blijkens het administratief dossier aan verzoekende partijen ondertussen n.a.v. de in de punten 1 en 2 bedoelde vestigingsaanvragen van verzoekers, verblijfsvergunningen heeft verstrekt waaraan inmiddels een einde kwam, gelet op de afgifte van beslissingen tot beëindiging van het verblijfsrecht (bijlagen 21). De vestigingsaanvragen van de verzoekende partijen hebben derhalve een verder verloop gekend met als sluitstuk, beslissingen tot beëindiging van het verblijfsrecht met bevel om het grondgebied te verlaten. De vestigingsaanvragen kunnen door een eventuele nietigverklaring van de bestreden beslissingen derhalve niet meer openvallen. Het kwam de verzoekende partijen toe hun rechten te vrijwaren door het instellen van een beroep tegen de beslissingen tot beëindiging van het verblijfsrecht.

3.4. Gevraagd of ze nog belang hebben bij de handhaving van het beroep verklaren de verzoekende partijen ter terechtzitting zich op dit punt te gedragen naar de wijsheid van de Raad.

3.5. De Raad dient te concluderen dat verzoekende partijen geen actueel belang meer hebben bij de nietigverklaring van de bestreden beslissingen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1.

De zaken met rolrs. X en X worden gevoegd.

Artikel 2

De beroepen tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien mei tweeduizend en twaalf door:

mevr. C. BAMPS,
mevr.M. EKKA,
dhr. G. DE BOECK,

kamervoorzitter,
rechter in vreemdelingenzaken
rechter in vreemdelingenzaken

mevr. F. DE BOCK,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. DE BOCK

C. BAMPS