

Arrest

nr. 81 933 van 30 mei 2012
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de stad Mechelen, vertegenwoordigd door de burgemeester

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Poolse nationaliteit te zijn, op 19 maart 2012 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de burgemeester van de stad Mechelen van 18 februari 2012 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 10 april 2012, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 9 mei 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die loco advocaat S. STEVENS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat S. TAELEMANS, die loco advocaat B. DE KEYSER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 18 februari 2012 werd een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten betekend aan verzoeker.

Dit is de bestreden beslissing, waarvan de motieven als volgt luiden:

“De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van burger van de Unie : de ontbrekende documenten als werknemer: arbeidscontract ofwel als werknemer interim : arbeidscontract en loonfiches ofwel als werkzoekende : bewijs van inschrijving als werkzoekende bij de VDAB of sollicitatiebrieven ene het bewijs van een reële kans te maken om te worden aangesteld.”

2. Onderzoek van het beroep

2.1.1. Verzoeker voert een eerste middel aan dat luidt als volgt: *“Eerste middel: schending van artikel 1, 2 en 3 van de Wet van 29/07/1991 betreffende de formele motivering van Administratieve akten artikel 62 van de Wet van 15/12/1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf en het verwijderen van vreemdelingen: Aangezien verzoeker op datum van 18/02/2012 ervan op de hoogte werd gebracht dat er een beslissing was tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten en dit om redenen dat hij niet zou voldoen aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van burger van de Unie; dat de ontbrekende documenten als werknemer: arbeidscontract ofwel als werknemer interim: arbeidscontract en loonfiches ofwel als werkzoekende: bewijs van inschrijving als werkzoekende bij de VDAB of sollicitatie brieven en het bewijs van een reële kans te maken om te worden aangesteld; dat echter op 11/01/2012 verzoeker zich liet inschrijven bij de NV ACCENT JOBS FOR PEOPLE doch dit inschrijvingsbewijs niet voldoende was voor de verantwoordelijke van de diensten van de Stad Mechelen dewelke zich met het dossier bezig hielden; dat deze personen van de Stad Mechelen zelfs weigerden van het kwestieuze stuk over te maken aan de diensten te Brussel om aan te tonen dat verzoeker wel degelijk het nodige gedaan had om zich in te schrijven; dat hierover met geen woord gesproken werd in de uiteindelijke beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten; dat de verplichting dewelke opgelegd wordt tot motivering onderworpen is niet alleen aan de wet van 15/12/1980 maar ook aan de strenge motiveringsplicht die werd ingesteld door de wet motivering en bestuurshandelingen dd. 29/07/1991; dat de motivering zowel in feite als in rechte draagkrachtig moet zijn op straffen van onwettigheid van de beslissing; dat de motivering moet bestaan uit juridisch en feitelijke overwegingen die aan de grondslag van de betreden beslissing liggen; dat in ieder geval onduidelijke, onnauwkeurige. Stereotype, geijkte of gestandaardiseerde motiveringen niet afdoende zijn; aangezien de motivering in de bestreden beslissing een aantal essentiële elementen over het hoofd ziet en met deze elementen geen rekening gehouden werd hij de uiteindelijke beslissing door de Burgemeester van de Stad Mechelen; dat het dan ook niet anders kan dat er vastgesteld wordt dat deze motivering niet draagkrachtig en deugdelijk in feite noch in rechte kan orden aanzien;”*

2.1.2. Conform de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 moeten bestuurshandelingen formeel gemotiveerd worden en tot doel hebben om de bestuurde toe te laten te achterhalen waarom er voor haar een ongunstige beslissing is genomen, derwijze dat zij zich, met de ter beschikking staande rechtsmiddelen, kan verweren tegen die beslissing door aan te tonen dat de in de in de motivering tot uitdrukking gebrachte motieven juridisch niet opgaan. Artikel 62 van de Vreemdelingenwet bepaalt dat de administratieve beslissingen met redenen worden omkleed.

2.1.3. De overwegingen in de bestreden beslissing laten de verzoekende partij toe te achterhalen om welke redenen zijn verblijfsaanvraag werd geweigerd, zodat het doel is bereikt dat met het bestaan van de betrokken formele motiveringsverplichting wordt beoogd. Bovendien is de motivering ook afdoende. De motivering is duidelijk, concreet, nauwkeurig, draagkrachtig, waarheidsgetrouw en gestaafd door stukken van het administratief dossier.

2.1.4. Uit het administratief dossier blijkt dat, in tegenstelling tot wat in het verzoekschrift wordt beweerd, verzoeker nooit een inschrijvingsbewijs van NV ACCENT JOBS FOR PEOPLE binnengeleverd heeft bij verweerster. Het enige document dat na 12 maart 2011 nog werd binnengebracht bij verweerster is het inschrijvingsbewijs van de VDAB geldig tot 29 juli 2011 (STUK 3). Dit document werd op 13 mei 2011 overgemaakt aan de dienst Vreemdelingenzaken (STUK 4). Verweerster kon dan ook geen rekening houden met de vermeende inschrijving bij NV ACCENT JOBS FOR PEOPLE op het ogenblik dat zij de bestreden beslissing heeft genomen. Bovendien blijkt uit het verzoekschrift dat het bewijs van inschrijving werd opgemaakt op 11 januari 2012 door een verantwoordelijke van de NV ACCENT JOBS FOR PEOPLE. Dit is net de dag voordat de verlengde termijn om de nodige documenten binnen te brengen, was verstreken. In het verzoekschrift wordt niet vermeld op welke datum het attest uiteindelijk werd binnengebracht bij de diensten van verweerster. Verweerster kon bij het nemen van de bestreden beslissing enkel rekening houden met de feiten, in dit geval de documenten, die voorhanden waren. Er werd geen inschrijvingsbewijs van de NV ACCENT JOBS FOR PEOPLE binnengebracht, het tegendeel wordt niet aangetoond, zodat verweerster dit document niet kon opnemen in haar motivering.

Het eerste middel is niet gegrond.

2.2.1. Verzoeker voert een tweede middel aan dat luidt als volgt: *“Tweede middel: schending van de zorgvuldigheidsplicht: Aangezien bovendien de motivering niet correct is en in strijd is met het dossier; dat men duidelijk geen rekening heeft gehouden met het attest van inschrijving hetwelk door verzoeker*

werd neergelegd bij de diensten van de Stad Mechelen en hetwelk opgemaakt werd door de verantwoordelijke van de NV ACCENT JOBS FOR PEOPLE dd. 11/01/2012; dat er evenmin gesproken werd over het feit dat verzoeker zorg zou dragen voor zijn dochter dewelke meer ziek thuis was dan op school en waar partijen gekozen hadden om zelf voor hun dochter te zorgen in plaats van deze toe te vertrouwen aan vreemden waardoor verzoeker geen tijd heeft om op dit ogenblik uit te kijken naar een job; dat men echter bij dit alles vergeet dat de job van huisvader een volwaardige job betekend en verzoeker dan ook gerechtigd moet zijn om voor zijn eigen dochter te zorgen op dit ogenblik; dat verzoeker immers bij geen enkele officiële instantie is gaan aankloppen om enige financiële steun te krijgen gezien partijen van oordeel zijn dat zij voldoende inkomsten genieten van het werk van de partner van verzoeker zijnde Mevrouw [K.S.]. Aangezien de Burgemeester van de Stad Mechelen dan ook duidelijk onvoldoende kennis had van het dossier en zijn beslissing dan ook genomen werd op basis van een onvolledig dossier; dat minstens op deze grond de beslissing van de Burgemeester van de Stad Mechelen tot weigering van verblijf van meer drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten als niet zorgvuldig moeten worden aangemerkt en de beslissing moet worden vernietigd. Dat verzoeker dan ook het verdere verblijf in België niet mag worden ontzegd."

2.2.2. Het zorgvuldigheidsbeginsel legt de verplichting op de beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te stoelen op een correcte feitenvinding. Zoals in de bespreking van het eerste middel reeds werd aangehaald, heeft verzoeker nooit een attest van inschrijving bij NV ACCENT JOBS FOR PEOPLE bij verweerster binnengebracht. Verweerster heeft dan ook niet onzorgvuldig gehandeld door geen rekening te houden met een document waarvan zij het bestaan niet kent.

2.2.3. Uit de aanvraag voor een verklaring van inschrijving die verzoeker heeft ingediend bij verweerster blijkt dat verzoeker om een verklaring van inschrijving heeft verzocht als werknemer of werkzoekende. Er werd aan verzoeker dan ook gevraagd om, overeenkomstig artikel 50, § 2 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna "Vreemdelingenbesluit"), volgende documenten binnen te brengen binnen een termijn van maanden:

1° werknemer : een verklaring van indienstneming of tewerkstelling overeenkomstig het model van bijlage 19bis;

2° zelfstandige : een inschrijving in de Kruispuntbank voor ondernemingen met ondernemingsnummer en het bewijs van zijn aansluiting bij een sociale verzekeringskas voor zelfstandigen;

3° werkzoekende:

*a) een inschrijving bij de bevoegde dienst voor arbeidsvoorziening of kopieën van sollicitatiebrieven; en
b) het bewijs van de reële kans om te worden aangesteld waarbij rekening wordt gehouden met de persoonlijke omstandigheden van de betrokkene, zoals behaalde diploma's, eventuele gevolgde of voorziene beroepsopleidingen, en duur van de werkloosheid;"*

2.2.4. Indien bovenstaande documenten niet binnen drie maanden na de indiening van de aanvraag voor een verklaring van inschrijving worden ingediend dan bepaalt artikel 51, § 1 Vreemdelingenbesluit dat de burgemeester of zijn gemachtigde de aanvraag weigert, zonder hem het bevel te geven om het grondgebied te verlaten, door middel van een document overeenkomstig het model van bijlage 20.

2.2.5. Indien de burger van de Unie nog altijd niet beschikt over de vereiste documenten binnen de bijkomende termijn van een maand, dan weigert de burgemeester of zijn gemachtigde de aanvraag en geeft hij hem, zo nodig, het bevel om het grondgebied te verlaten door middel van een document overeenkomstig het model van bijlage 20.

2.2.6. Verweerster heeft dan ook volledig conform de artikelen 50, § 2 en 51, § 1 van het Vreemdelingenbesluit gehandeld bij het nemen van de bestreden beslissing. Verweerster kon hierbij geen rekening houden met de feiten die voor het eerst in het verzoekschrift worden aangehaald, met name dat verzoeker als huisvader voor zijn dochter wilt zorgen. Verzoeker heeft namelijk een aanvraag voor een verklaring van inschrijving als werknemer of werkzoekende ingediend en dient zich dan ook te conformeren aan de regels die hierop van toepassing zijn (artikel 50 § 2 Vreemdelingenbesluit).

2.2.7. Dat verweerster zorgvuldig heeft gehandeld bij het nemen van de bestreden beslissing blijkt des te meer uit het gegeven dat zij voorafgaand aan haar beslissing de instructies van de dienst vreemdelingenzaken heeft ingewonnen (STUK 7a). Deze laatste heeft hierop geantwoord dat de aanvraag als onvolledig dient te worden beschouwd en verweerster bijgevolg bevoegd is om een beslissing te nemen tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het

grondgebied te verlaten (STUK 7b). Verweerster had bij het nemen van de bestreden beslissing bijgevolg wel degelijk voldoende kennis van het dossier en heeft conform de wettelijke bepalingen op zorgvuldige wijze haar beslissing genomen.

Het tweede middel is niet gegrond.

2.3.1. Verzoeker voert een derde middel aan dat luidt als volgt: *“Derde middel: afwending van macht: miskennen van feitelijkheden en het gemeenschappelijk standpunt van het door de Raad van Europese Unie bepaalde Vreemdelingen definitie: Aangezien verzoeker hierboven uitgebreid uiteéngezet heeft op welke wijze de Burgemeester van de Stad Mechelen op flagrante wijze de feitelijkheden miskent en hierdoor zijn macht afwendt; dat het manifest miskennen van een aantal gegevens duidelijk een afwending van macht inhoudt zodanig dat eveneens op deze grond de vernietiging van de bestreden beslissing zich opdringt: dat immers geen rekening gehouden werd met het attest van verzoeker opgemaakt door de NV ACCENT JOBS FOR PEOPLE dd. 11/01/2012 waarmee verzoeker toch zijn goedwil betoond heeft doch met dit document gewoon geen rekening gehouden werd”.*

2.3.2. Machtsafwending is de onwettigheid waarbij een bestuursorgaan de bevoegdheid welke hem bij de wet tot het bereiken van een bepaald oogmerk van algemeen belang is gegeven, gebruikt tot het nastreven van een ander doel.

2.3.3. Verzoeker toont in casu absoluut niet aan welk doel verweerster tracht te bereiken en met welke middelen zij dit doel tracht te bereiken. Zoals in het voorafgaande reeds werd aangetoond, heeft verweerster de bestreden beslissing genomen op basis van de documenten die voor de wettelijk voorziene termijn werden binnengebracht. De bestreden beslissing werd eveneens genomen overeenkomstig de bepalingen voorzien in de Vreemdelingenwet en het Vreemdelingenbesluit én conform de instructies van de dienst Vreemdelingenzaken. Aangezien er geen machtsafwending kan worden vastgesteld in hoofde van verweerster dient ook het derde middel te worden afgewezen als ongegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig mei tweeduizend en twaalf door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. MILOJKOWIC