



Arrest

nr. 82 659 van 7 juni 2012
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, in rechte optredend als voogd voor de minderjarige X, van Sri Lankaanse nationaliteit, op 6 juni 2012 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 1 juni 2012 waarbij instructies worden gegeven aan het gemeentebestuur om het attest van immatriculatie van de minderjarige te vernieuwen met de mededeling dat dit zal ingetrokken worden op de datum van meerderjarigheid waarop er een bijlage 13 zal afgeleverd worden.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 7 juni 2012 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 juni 2012 om 15.00 uur.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van de voogd en N. S., bijgestaan door advocaat E. DELVAUX en van advocaat D. VAN DER BEKEN, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 1 juni 2012 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, en voor Maatschappelijke Integratie, de volgende beslissing. Dit is de bestreden beslissing:

“Kennisgeving van een verlenging

Naam, voornaam: S.N.

Geboren op X te C.

Nationaliteit: Sri Lanka

Adres: X

Mijnheer, mevrouw,

Wij hebben uw aanvraag voor de afgifte van een A-kaart in goede orde ontvangen, desalniettemin beschikken wij op dit ogenblik over onvoldoende elementen om te stellen dat de duurzame oplossing een noodzakelijk verblijf in België betreft.

Ik breng u op de hoogte dat de instructies gegeven worden aan het Gemeentebestuur van 2220 HEIST-OP-DEN-BERG om het volgende document van bovengenoemde minderjarige te vernieuwen:

- *Een attest van immatriculatie geldig voor 6 maanden, dit document zal ingetrokken worden op de datum van meerderjarigheid, waarop een bijlage 13 zal afgeleverd worden;*

(...)”

2. Betreffende de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid

2.1. Krachtens de artikelen 39/82, §2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en 43, § 1, van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen kan de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid alleen worden bevolen als ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte kunnen verantwoorden, de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de akte een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen en er feiten worden aangevoerd die de uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen.

De drie onderscheiden voorwaarden vereisen een afzonderlijke beoordeling opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing zou kunnen worden bevolen. Verzoeker dient dan ook én een ernstig middel én het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel én de uiterst dringende noodzakelijkheid aan te tonen.

Gelet op het zeer uitzonderlijk en zeer ongewoon karakter van de uiterst dringende procedure tot schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling waarin de wet voorziet, en op de stoornis die zij in het normaal verloop van de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen teweegbrengt, waarbij onder meer de rechten van verdediging van de verwerende partij tot een strikt minimum zijn teruggebracht, moet de uiterst dringende noodzakelijkheid van de schorsing duidelijk worden aangetoond, dit wil zeggen dat ze klaarblijkelijk, en op het eerste gezicht onbetwistbaar, moet zijn.

Om te voldoen aan die voorwaarde, moeten feiten en gegevens worden aangebracht die direct aannemelijk maken dat de gevraagde schorsing, wil zij enig nuttig effect sorteren, onmiddellijk bevolen moet worden. Bijgevolg dient te worden benadrukt dat de verzoekende partij dienvolgens de uiterst dringende noodzakelijkheid met concrete gegevens dient aan te tonen. Deze rechtvaardiging is tweeledig, enerzijds, dient te worden aangetoond dat de schorsing van de tenuitvoerlegging volgens de gewone schorsingsprocedure te laat zal komen en, anderzijds, dat hij niet onredelijk lang met het indienen van haar verzoekschrift heeft gewacht.

2.2. In de nota werpt de verwerende partij op dat de uiterst dringende noodzakelijkheid *in casu* niet is aangetoond.

2.3. Voor wat betreft het dringend karakter van de ingediende vordering stelt de verzoekende partij wat volgt:

“Dat op grond van art. 39/82 van de Vreemdelingenwet, verzoekster de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid vordert van de instructie gegeven aan het gemeentebestuur van Heist-op-den-Berg om een attest van immatriculatie af te leveren voor 6 maanden, dit document zal ingetrokken worden op de datum van meerderjarigheid, waarop er een bijlage 13 zal afgeleverd worden

Dat verzoekster met bekwame spoed heeft gereageerd op de bestreden beslissing, nu zij pas recent kennis gekregen heeft van de intentie van de Staatssecretaris om haar niet in het bezit te stellen van een A-kaart, doch dat deze wel instructie gegeven heeft aan het gemeentebestuur van Heist-op-den-Berg om een attest van immatriculatie af te leveren voor 6 maanden, dit document zal ingetrokken worden op de datum van meerderjarigheid. waarop er een bijlage 13 zal afgeleverd worden.

Een bijlage 13 houdt een bevel om het grondgebied te verlaten in.

Dat verzoekster de intentie heeft en had om binnen de normale termijn van dertig dagen een annulatie- en schorsend beroep in te dienen bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Dat evenwel door de handelwijze van de Minister een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid zich opdringt.

Gelet op de vaste rechtspraak van de Raad van State, ondermeer hernomen in het arrest van de Raad van State nr. 162.459 van 13 september 2006 en hierbij geciteerd als volgt:

(Deze rechtspraak is ook van toepassing op de procedure gevoerd voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen)

“Overwegende dat krachtens artikel 17§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging hij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat artikel 8,§1, eerste lid van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen het volgende bepaalt: “als de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, bevat de vordering tot schorsing een uiteenzetting van de feiten die de uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen.”;

Overwegende dat gelet op het zeer uitzonderlijk en zeer ongewoon karakter van de uiterst dringende procedure tot schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling waarin de wet voorziet, en op de stoornis die zij in het normaal verloop van de rechtspleging voor de Raad van State teweegbrengt, waarbij onder meer de rechten van verdediging van de verwerende partij tot een strikt minimum zijn teruggebracht, moet de uiterst dringende noodzakelijkheid van de schorsing duidelijk worden aangetoond, dit wil zeggen dat ze klaarblijkelijk, en op het eerste gezicht onbetwistbaar, moet zijn; dat om te voldoen aan de voorwaarden feiten en gegevens moeten worden aangebracht die direct aannemelijk maken dat de gevraagde schorsing, wil zij enig nuttig effect sorteren, onmiddellijk bevolen moet worden; dat de verzoekende partij dienvolgens de uiterst dringende noodzakelijkheid met concrete gegevens dient aan te tonen; dat deze rechtvaardiging tweeledig is; dat, enerzijds, dient te worden aangetoond dat de schorsing van de tenuitvoerlegging volgens de gewone schorsingsprocedure te laat zal komen en, anderzijds, dat zij niet onredelijk lang niet het indienen van haar verzoekschrift heeft gewacht;”

Dat gelet op het feit dat in weerwil van de aanvraag van de voogd een attest van immatriculatie werd afgeleverd op 6 juni 2012 en een bijlage 13 wordt aangekondigd voor 17.06.2012 het duidelijk is dat de

schorsing van de tenuitvoerlegging volgens de gewone schorsingsprocedure te laat zal komen en dat verzoekster, gelet op het feit dat de beslissing genomen werd 1 juni 2012 en verzoekster dus pas zeer recent vernam dat zij al op 17 juni 2012 een bevel om het grondgebied te verlaten zal ontvangen niet onredelijk lang gewacht heeft met het indienen van het verzoekschrift;

Dat hij, indien het bevel om het grondgebied te verlaten niet op een dergelijke korte periode voorzien werd, verzoekster uiteraard een beroep zou gedaan hebben op de gewone schorsingsprocedure;"

2.4. Bespreking

De bestreden beslissing houdt een verlenging in van het attest van immatriculatie van de minderjarige en de mededeling dat dit zal worden ingetrokken op de datum van meerderjarigheid waarop haar een bijlage 13 (bevel om het grondgebied te verlaten) zal worden afgeleverd.

De minderjarige bereikt op 17 juni 2012 de leeftijd van achttien jaar. Momenteel is de minderjarige gemachtigd tot verblijf tot 17 juni 2012. Er werd geen verwijderingsmaatregel afgegeven.

De verzoekende partij heeft *in casu* alert en diligent gereageerd. Inzake de omstandigheid dat de gewone schorsingsprocedure te laat zal komen, voert de verzoekende partij aan dat zij zeer recent vernam dat zij op 17 juni 2012 een bevel zal krijgen om het grondgebied te verlaten. De verzoekende partij kan echter niet preventief een beroep instellen tegen een beslissing die nog niet ter kennis werd gebracht. Verder rijst *prima facie* de vraag naar het belang dat de verzoekende partij heeft bij het vragen van de schorsing van een beslissing die haar eveneens een verlenging van het attest van immatriculatie toestaat. Alleszins dient te worden vastgesteld dat er nog geen verwijderingsmaatregel is, dat er geen gedwongen repatriëring gepland is en dat de verzoekende partij niet wordt vastgehouden met het oog op repatriëring. Er is bijgevolg niet aangetoond waarom een gewone schorsingsprocedure te laat zal komen.

Er is niet voldaan aan de voorwaarde van de uiterst dringende noodzakelijkheid.

De Raad wijst in dit verband op artikel 39/82 § 1, vijfde lid van de vreemdelingenwet en tevens op artikel 39/85 van de vreemdelingenwet.

3. Er is niet voldaan aan één van de drie cumulatieve voorwaarden zoals opgelegd in de artikelen 39/82, § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en artikel 43, § 1, van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

4. Met toepassing van artikel 39/68-1, § 5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet, zal de beslissing over het rolrecht of de vrijstelling van het rolrecht desgevallend worden onderzocht in een later stadium van de procedure.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven juni tweeduizend en twaalf door:

mevr. A. DE SMET,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. F. BROUCKE,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BROUCKE

A. DE SMET