



## Arrest

nr. 83 066 van 15 juni 2012  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en  
asielbeleid, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke  
Integratie en Armoedebestrijding.

### DE VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 26 oktober 2011 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris van 21 september 2011 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ontvankelijk doch ongegrond verklaard wordt.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 27 oktober 2011 met refertenummer REGUL X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 15 maart 2012 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 21 maart 2012.

Gelet op de beschikking van 28 maart 2012, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 11 april 2012.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter C. BAMPS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. OGUMULA, die *loco* advocaat J. DRIESSEN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. DE MEU, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1 Op 17 november 2009 dient de verzoekende partij een aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) in.

1.2 Op 21 september 2011 verklaart de gemachtigde van de staatssecretaris de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9bis van de vreemdelingenwet ontvankelijk doch ongegrond. Deze beslissing wordt op 29 september 2011 aan de verzoekende partij ter kennis gebracht. Dit is de bestreden beslissing, waarvan de motieven luiden als volgt:

*"(...) De aanvraag om machtiging tot verblijf, ingediend op 17.11.2009 bij de burgemeester van 3600 GENK door (...)*

*in toepassing van art 9 bis van de wet van 15/12/1980 gewijzigd door de wet van 15.09.2006 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, is ontvankelijk, doch ongegrond.*

#### MOTIVERING

*Rekening houdende met de uitgestippelde criteria en de daaraan gekoppelde voorwaarden in de instructie van 19/07/2009 van de Staatssecretaris voor Migratie-en Asielbeleid, dhr.M.Wathelet. Rekening houdende met het arrest van de Raad van State nr.198.769 van 9 december 2009 die de instructie dd.19/07/2009 betreffende de toepassing van het vroegere art.9, lid 3 en van art.9BIS van de vreemdelingenwet van 15 december 1980 heeft vernietigd.*

*Rekening houdende met de verklaring van de Staatssecretaris voor Migratie-en Asielbeleid, dhr.M.Wathelet op 11 december 2009 naar aanleiding van de beslissing tot vernietiging van de voornoemde richtlijn door de Raad van State:*

*"De Staatssecretaris voor Migratie-en Asielbeleid bevestigt, met in acht name van het arrest, dat de gedragslijnen (criteria) die hij zich ten gronde had gesteld in uitvoering van het regeerakkoord, gerespecteerd blijven." "Met inachtneming van deze vernietiging zullen deze criteria wat de grond betreft en in het kader van de analyse van de individuele dossiers, gerespecteerd worden."*

*"In het kader van de individuele behandeling zal de Staatssecretaris zijn discretionaire bevoegdheid uitvoeren zoals bepaald door de wet. Hij garandeert de rechtszekerheid. Voor de dossiers die ten gronde de duurzame lokale verankering inroepen, blijft de termijn van 15.09.2009 tot 15.12.2009 behouden."*

*Betrokkene wenst in aanmerking te komen voor de richtlijn van 19/07/2009 en roept criteria 2.8A+2.8B in.*

*Overwegende dat betrokkene géén vijf jaar onafgebroken heeft verbleven in België voorafgaand aan het indienen van zijn huidige aanvraag dd. 17/11/2009 (5 jaar terug te rekenen vanaf 15/12/2009).*

*Uit zijn paspoort met nummer 00xxxxx blijkt dat betrokkene verschillende malen is teruggekeerd naar Marokko zoals kan worden vastgesteld aan de hand van de aanwezige in-en uitreisstempels. Betrokkene keerde onder meer medio 2005 (IN-Marokko: 07/07/2005); eind 2006 (IN-Marokko: 20/12/2006), en in de periode 05/04/09->24/04/2009 (OUT-Marokko) terug naar zijn thuisland wat wijst op onderbrekingen in zijn verblijf en een duidelijk behoud van banden met dit land.*

*Hiermee voldoet hij niet aan de cumulatieve voorwaarden zoals gesteld in criterium 2.8A ( duurzame lokale verankering — ononderbroken verblijf van ten minste 5 jaar voorafgaand aan de aanvraag - voor 18/03/2008 een wettige verblijfstitel in België of geloofwaardige pogingen hebben ondernomen om een wettige verblijfstitel in België te bekomen).*

*Bovendien dient opgemerkt te worden dat betrokkene die houder is van een bijzondere identiteitskaart voor vreemdelingen tijdelijk is toegelaten om in het Rijk te verblijven als lesgever aan Marokkaanse jongeren in het kader van een Marokkaanse culturele missie in opdracht van de Marokkaanse autoriteiten.*

*De aangehaalde elementen van integratie, met name zijn tewerkstelling in het kader van de culturele Marokkaanse missie, zijn kennis van het Frans, zijn banden met de Marokkaanse gemeenschap en*

*(professionele) participatie aan verenigingen waarin Marokkaanse jongeren centraal staan, zijn niet uitzonderlijk en vormen op zich nog geen grond voor regularisatie. Deze elementen vloeien voort en zijn een rechtstreeks gevolg van het huidige verblijf in het kader van zijn tijdelijke opdracht als lesgever Marokkaanse cultuur. De banden met het thuisland blijven aanwezig gezien de tijdelijke opdracht voor tewerkstelling in België werd uitgeschreven door de Marokkaanse autoriteiten en hij op regelmatige wijze is teruggekeerd naar Marokko. De aanvraag dient te worden verworpen.  
(...)"*

## 2. Over de ontvankelijkheid

Daar waar de verzoekende partij in de uiteenzetting van haar middelen vraagt haar een machtiging tot verblijf te willen toekennen en *in fine* van het verzoekschrift vraagt haar *"de aanvraag om machtiging tot verblijf"* toe te kennen, dient erop gewezen te worden dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in voorliggend geschil overeenkomstig artikel 39/2 van de vreemdelingenwet optreedt als annulatierechter. Hij is derhalve niet bevoegd om een verblijfsmachtiging toe te kennen. Ambtshalve wordt vastgesteld dat, in de mate dat het beroep dit tot voorwerp heeft, het niet ontvankelijk is.

## 3. Onderzoek van het beroep

3.1 In een eerste middel voert de verzoekende partij aan dat de beslissing gebrekkig en niet naar behoren is gemotiveerd in het kader van criterium 2.8A van de instructie van 19 juli 2009, in een tweede middel dat de beslissing gebrekkig en niet naar behoren is gemotiveerd in het kader van criterium 2.8B van de instructie van 19 juli 2009.

Ter adstruering van het eerste middel zet zij in haar verzoekschrift het volgende uiteen:

*"Verzoeker is van oordeel dat hij voldoet aan de cumulatieve voorwaarden zoals gesteld in criterium 2.8A.*

*\* Verzoeker is op datum van huidige aanvraag sinds ten minste 5 jaar aanwezig op het Belgische grondgebied, namelijk sinds september 2004.*

*Het betreft een langdurig ononderbroken verblijf.*

*Op 01.11.2004 heeft verzoeker een huurovereenkomst afgesloten voor een appartement gelegen te 3600 Genk, André Dumontlaan xx, waar hij sindsdien ononderbroken heeft verbleven tot 15.09.2010. (stuk 1)*

*De huurprijs bedroeg 350,00 € per maand en werd maandelijks door verzoeker betaald, hetgeen blijkt uit de verklaring van de verhuurder. (stuk 17)*

*Verzoeker was sedert 04.02.2005 gedomicilieerd op voormeld adres te Genk, zoals blijkt uit zijn attest van woonst. (stuk 2)*

*De aanvraag van verzoeker in september 2004 voor een officieel domicilie heeft uiteraard enige tijd in beslag genomen.*

*Verzoeker was sedert 04.02.2005 tot 15.09.2010 gedomicilieerd op voormeld adres te Genk.*

*Sedert 15.09.2010 is verzoeker woonachtig te Antwerpen.*

*Verzoeker huurt een appartement gelegen te 2018 Antwerpen, Wipstraat xx. (stukken 15 & 16)*

*De huurprijs bedraagt 375,00 € per maand.*

*Verzoeker heeft reeds op 22.09.2004 een rekening bij de Banque Chaabi du Maroc te Brussel geopend, heeft sedert oktober 2004 iedere maand een buspas van de Lijn aangekocht om zich met het openbare vervoer te kunnen verplaatsen. (stukken 3 & 4)*

*Op 15.10.2004 werd door verzoeker een rekening geopend bij Dexia Bank en diezelfde dag is verzoeker op consultatie geweest bij zijn huisarts Dr. E. S. (stukken 5 & 6)*

*Verzoeker maakt sedert september 2004 als lesgever deel uit van de Marokkaanse culturele missie te Brussel, hetgeen blijkt uit het attest van de Marokkaanse Ambassade te Brussel dd. 28.09.2004. (stuk 7)*

*Verzoeker brengt een recent attest d.d. 03.10.2011 bij waaruit opnieuw bevestigd dat verzoeker sedert 16.09.2004 als lesgever werkt in het kader van de Marokkaanse culturele missie. (stuk 18)*

*De Dienst Vreemdelingenzaken oordeelt ten onrechte dat verzoeker geen vijf jaar onafgebroken heeft verbleven in België voorafgaand aan het indienen van de aanvraag d. d. 17.11.2009.*

*Uit zijn paspoort zou blijken dat verzoeker verschillende keren is teruggekeerd naar Marokko zoals kan worden vastgesteld aan de hand van de aanwezige in- en uitreisstempels, hetgeen zou wijzen op onderbrekingen in zijn verblijf en een duidelijk behoud van banden met dit land.*

*Verzoeker betwist geenszins dat hij op 07.07.2005, 29.12.2006 en op 05.04.2009 naar Marokko is geweest, doch dit gebeurde tijdens schoolvakanties. (stuk 8)*

*Volgens de in- en uitreisstempels is verzoeker op 07.07.2005 naar Marokko gereisd en keerde hij terug naar België op 27.08.2005 (zomervakantie), vertrok hij op 29.12.2006 en kwam terug op 13.01.2007 (kerstvakantie), vertrok hij 05.04.2009 en keerde terug op 24.04.2009 (paasvakantie).*

*Buiten enkele schoolvakanties is verzoeker niet teruggekeerd naar Marokko.*

*Verzoeker huurt sinds september 2004 een appartement en betaalt maandelijks huur, zodat deze loutere vakantieverblijven in Marokko niet beschouwd kunnen worden als onderbrekingen in zijn verblijf en wijzen niet op een duidelijk behoud van banden met Marokko.*

*Verzoeker heeft wel degelijk de intentie om permanent in België te verblijven en te werken.*

*Hij ziet zijn werk als lesgever in Antwerpen geenszins als een tijdelijke opdracht.*

*Uit alle stavingsstukken blijkt klaar en duidelijk blijkt dat verzoeker sedert september 2004 onafgebroken in België verblijft.*

*\* Verzoeker heeft vóór 18 maart 2008 een wettig verblijf in België gehad, waarbij elk verblijf in aanmerking komt dat gedekt wordt door een wettelijk verleend verblijfsdocument, behalve een toeristenvisum.*

*Verzoeker heeft op 26.08.2004 een bijzonder paspoort verkregen van de Marokkaanse Ambassade te Brussel omwille van het feit dat hij lid is van de Marokkaanse culturele missie te Brussel.*

*De geldigheid van dit paspoort wordt jaarlijks verlengd door het consulaat. (stuk 8)*

*Er is sinds 2004 een verlenging tot 30.08.2005, 15.09.2006, 14.12.2007, 30.09.2008, 30.09.2009, 30.09.2010 en tot 27.10.2011 geweest.*

*Sedert 17.01.2005 heeft verzoeker een Belgische 'bijzondere identiteitskaart', waarvan de geldigheid eveneens jaarlijks wordt verlengd (stukken 9 & 13)*

*\* Verzoeker kan tevens een duurzame lokale verankering in België aantonen:*

*- Sociale banden in België:*

*Verzoeker heeft zich op uitstekende wijze geïntegreerd in de Belgische samenleving.*

*Verzoeker geeft reeds jarenlang les aan allochtone kinderen in een school die werd opgericht door E.-N. V.Z.W. te 2018 Antwerpen, Wipstraat xx en zet zich actief in voor de Culturele Jongerenvereniging in het kader van jeugdbeleid en jeugdwerking, om vooral allochtone jongeren meer slaagkansen te bieden op de arbeidsmarkt, zoals blijkt uit de verklaring van de voorzitter van deze V.Z.W. (stuk 10)*

*- Perfecte kennis van één van de landstalen, nl. het Frans.*

- Het werkverleden in België en de werkbereidheid, beschikken over de kwalificaties of competenties afgestemd op het arbeidsaanbod, onder andere inzake de door de Gewesten vastgelegde knelpuntberoepen, het perspectief om een beroepsactiviteit te kunnen uitoefenen en/of de mogelijkheid om in het eigen levensonderhoud te voorzien:

Verzoeker werkt sedert september 2004 als onderwijzer te Antwerpen in het kader van de Marokkaanse culturele missie, in opdracht van het Marokkaanse consulaat.

Verzoeker is onderwijzer van opleiding en heeft eveneens een universitair diploma in de Arabische taal en literatuur behaald. (stukken 11 & 12)

Gelet op het voorgaande is de beslissing van de weigering van de aanvraag om machtiging tot verblijf aan verzoeker op grond van het criterium 2.8A gebrekkig en niet naar behoren gemotiveerd.

Verzoeker verzoekt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen om hem de machtiging tot verblijf te willen toekennen, gelet op het feit dat de voorwaarden voor het criterium 2.8A vervuld zijn."

Ter adstruering van het tweede middel zet zij in haar verzoekschrift het volgende uiteen:

"Verzoeker beroept zich tevens op het criterium van werk en een duurzame lokale verankering in België.

Verzoeker heeft voorafgaand aan zijn aanvraag sinds 31 maart 2007 ononderbroken in België verbleven.

Verzoeker betwist geenszins dat hij op 05.04.2009 naar Marokko is geweest, doch dit gebeurde tijdens de schoolvakantie.

Volgens de in- en uitreisstempels is verzoeker op 05.04.2009 naar Marokko gereisd en keerde hij terug naar België op 24.04.2009 (paasvakantie). (stuk 8)

Verzoeker heeft wel degelijk de intentie om permanent in België te verblijven en te werken.

Hij ziet zijn werk als lesgever in Antwerpen geenszins als een tijdelijke opdracht.

Uit alle stavingsstukken blijkt klaar en duidelijk blijkt dat verzoeker sedert september 2004, minstens sinds 31.03.2007, ononderbroken in België verblijft.

Zoals uit het 1e middel blijkt, toont verzoeker een duurzame lokale verankering in België aan.

Verzoeker is vrijgesteld van de aanvraag van een arbeidsvergunning en een arbeidskaart.

Verzoeker maakt sedert september 2004 als onderwijzer deel uit van de Marokkaanse culturele missie, hetgeen blijkt uit het attest van de Marokkaanse Ambassade te Brussel d.d. 28.09.2004 en werkt sedert september 2004 als onderwijzer te Antwerpen in opdracht van het Marokkaanse consulaat. (stukken 7, 10 & 18)

De arbeidsovereenkomst van verzoeker met het Marokkaans Consulaat afgesloten sedert september 2004 is van onbepaalde duur.

Verzoeker geniet sedert november 2004 een gemiddeld netto-inkomen van 1.635,00 € per maand, hetgeen blijkt uit de verklaring van het Marokkaans Consulaat d.d. 04.10.2011. (stuk 19)

Verzoeker brengt alle betalingsbewijzen van het loon bij. (stuk 20)

Het maandelijks inkomen van verzoeker ligt aanzienlijk hoger dan het gewaarborgd gemiddeld minimum maandinkomen van een alleenstaande.

De tewerkstelling van verzoeker voldoet aldus aan de voorwaarden van de modelarbeidsovereenkomst.

Gelet op het voorgaande is de beslissing van de weigering van de aanvraag om machtiging tot verblijf aan verzoeker op grond van het criterium 2.8B gebrekkig en niet naar behoren gemotiveerd.

*Verzoeker verzoekt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen om hem de machtiging tot verblijf te willen toekennen, gelet op het feit dat de voorwaarden voor het criterium 2.8B vervuld zijn.*

*Gelet op hetgeen voorafgaat voldoet verzoeker aan de voorwaarden om geregulariseerd te worden op basis van een duurzame lokale verankering en een ononderbroken verblijf van 5 jaar, overeenkomstig de situatie 2.8.A. en/of op basis van een lokale verankering en een arbeidscontract, overeenkomstig de situatie van 2.8.B. van de instructie van 19 juli 2009 inzake de toepassing van het oude artikel 9, 3e lid, en artikel 9bis van de Vreemdelingenwet."*

3.2 Uit het betoog van de verzoekende partij kan worden afgeleid dat zij in haar beide middelen de schending van de materiële motiveringsplicht aanvoert.

Er dient te worden benadrukt dat het bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht niet tot de bevoegdheid van de Raad behoort zijn beoordeling van de aanvraag om machtiging tot voorlopig verblijf op basis van artikel 9bis van de vreemdelingenwet in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van deze aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet in onredelijkheid tot haar besluit is gekomen.

De verzoekende partij voert in haar verzoekschrift in het kader van het eerste middel aan dat zij voldoet aan de cumulatieve voorwaarden zoals gesteld in criterium 2.8A. Zij stelt dat zij ten minste vijf jaar aanwezig is op het Belgische grondgebied en het een langdurig ononderbroken verblijf betreft en verwijst naar verschillende stukken waaruit dit moet blijken. Zij geeft aan dat de gemachtigde van de staatssecretaris onterecht heeft geoordeeld dat zij geen vijf jaar onafgebroken in België heeft verbleven en dat loutere vakantieverblijven in Marokko niet als onderbrekingen van haar verblijf kunnen beschouwd worden en niet duiden op een duidelijk behoud van banden met Marokko. Vervolgens stelt zij dat ze vóór 18 maart 2008 een wettig verblijf in België heeft gehad en verwijst hierbij naar een bijzonder paspoort verkregen van de Marokkaanse ambassade in Brussel en naar een "*Belgische 'bijzondere identiteitskaart'*". Ten slotte stelt zij dat zij een duurzame lokale verankering in België kan aantonen en verwijst hierbij naar haar sociale banden in België, haar perfecte kennis van het Frans en haar werkverleden in België en werkbereidheid. Zij besluit dat de bestreden beslissing gebrekkig en niet naar behoren is gemotiveerd en dat de voorwaarden voor het criterium 2.8A vervuld zijn.

De verzoekende partij voert in haar verzoekschrift in het kader van het tweede middel aan dat zij voldoet aan de cumulatieve voorwaarden zoals gesteld in criterium 2.8B. Zij verwijst hierbij opnieuw naar haar ononderbroken verblijf in België en haar duurzame lokale verankering en naar haar arbeidsovereenkomst met het Marokkaans consulaat. Zij stelt dat zij een gemiddeld netto-inkomen van 1635,00 euro per maand heeft en dat haar tewerkstelling aan de voorwaarden van de modelarbeidsovereenkomst voldoet. Zij besluit dat de bestreden beslissing gebrekkig en niet naar behoren is gemotiveerd en dat de voorwaarden voor het criterium 2.8A vervuld zijn.

De verzoekende partij voert bijgevolg in het verzoekschrift uitsluitend aan dat zij wél meer dan vijf jaar ononderbroken in België verblijft, dat zij wél duurzaam lokaal verankerd is en dat zij wél over de modelarbeidsovereenkomst beschikt. Deze voorwaarden werden geïntroduceerd door de vernietigde instructie van 19 juli 2009.

Ter terechtzitting van 11 april 2012 wordt de verzoekende partij uitdrukkelijk uitgenodigd te reageren op de in de beschikking van 15 maart 2012 opgenomen grond, met name dat haar betoog inzake de schending van de door haar aangehaalde bepalingen tot doel heeft een toepassing van de vernietigde instructie van 19 juli 2009 te verkrijgen. De verzoekende partij verwijst naar haar verzoekschrift en geeft aan te volharden. Ook in haar verzoek tot horen van 21 maart 2012 had de verzoekende partij hieromtrent geen opmerkingen.

De verzoekende partij heeft een aanvraag ingediend op basis van artikel 9bis van de vreemdelingenwet.

Artikel 9 van de vreemdelingenwet luidt als volgt:

*“Om langer dan de in artikel 6 bepaalde termijn in het Rijk te mogen verblijven, moet de vreemdeling die zich niet in een der in artikel 10 voorziene gevallen bevindt, daartoe gemachtigd worden door de Minister of zijn gemachtigde.*

*Behoudens de in een internationaal verdrag, in een wet of in een koninklijk besluit bepaalde afwijkingen, moet deze machtiging door de vreemdeling aangevraagd worden bij de Belgische diplomatieke of consulaire post die bevoegd is voor zijn verblijfplaats of zijn plaats van oponthoud in het buitenland.”*

Artikel 9bis van de vreemdelingenwet luidt als volgt:

*“In buitengewone omstandigheden en op voorwaarde dat de vreemdeling over een identiteitsdocument beschikt, kan de machtiging tot verblijf worden aangevraagd bij de burgemeester van de plaats waar hij verblijft. Deze maakt ze over aan de Minister of aan diens gemachtigde. Indien de minister of diens gemachtigde de machtiging tot verblijf toekent, zal de machtiging tot verblijf in België worden afgegeven. (...)”*

De toepassing van artikel 9bis van de vreemdelingenwet houdt met andere woorden een dubbel onderzoek in:

1. wat de regelmatigheid of de ontvankelijkheid van de aanvraag betreft: of er buitengewone omstandigheden worden ingeroepen om het niet aanvragen van de machtiging in het buitenland te rechtvaardigen en zo ja, of deze aanvaardbaar zijn. Zo dergelijke buitengewone omstandigheden niet blijken voorhanden te zijn, kan de aanvraag tot het verkrijgen van een verblijfsmachtiging niet in aanmerking worden genomen.
2. wat de gegrondheid van de aanvraag betreft: of er reden is om de vreemdeling te machtigen langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven. Desbetreffend beschikt de staatssecretaris over een ruime appreciatiebevoegdheid.

De bestreden beslissing oordeelt dat de aanvraag ontvankelijk, doch ongegrond is en dat de verblijfsmachtiging dus niet wordt toegekend aan de verzoekende partij. Artikel 9bis van de vreemdelingenwet bevat geen criteria waaraan de aanvraag om machtiging tot verblijf moet voldoen om gegrond te worden verklaard noch criteria die ertoe leiden de aanvraag ongegrond te verklaren (RvS 5 oktober 2011, nr. 215.571; RvS 1 december 2011, nr. 216.651).

Met betrekking tot de gegrondheid van de aanvraag, met name of er reden is om de vreemdeling te machtigen langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven, beschikt de staatssecretaris over een ruime appreciatiebevoegdheid.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is niet bevoegd zijn beoordeling van de aanvraag in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet in onredelijkheid tot haar besluit is gekomen.

De staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid heeft op 19 juli 2009 instructies opgesteld waarin criteria worden opgesomd voor het gegrond verklaren van de aanvraag en de toekenning van een verblijfsmachtiging. Deze instructie van 19 juli 2009 werd vernietigd bij arrest van de Raad van State nr. 198 769 van 9 december 2009 omdat deze instructie *“het mogelijk maakt dat vreemdelingen die zich in de daarin omschreven voorwaarden bevinden ervan ontslagen worden aan te tonen dat er in hun geval buitengewone omstandigheden voorhanden zijn, terwijl enkel de wetgever dit vermag te doen”*, omdat *“door dit in de bestreden instructie te doen, een aan de wetgever voorbehouden domein wordt betreden”* en omdat *“uit het bovenstaande volgt dat de bestreden instructie voor vernietiging vatbaar is aangezien ze een nieuwe rechtsregel aan de rechtsorde toevoegt”*.

Voorts oordeelt de Raad van State dat bij de ongegrondverklaring van de aanvraag om machtiging tot verblijf, uitsluitend omdat niet aan de voorwaarden uit de vernietigde instructie is voldaan, de voorwaarden van de instructie van 19 juli 2009 als een dwingende regel worden toegepast waarbij de bevoegde staatssecretaris over geen enkele appreciatiemogelijkheid meer beschikt. Dergelijke handelwijze leidt tot de toevoeging van een voorwaarde die niet is voorzien in artikel 9bis van de vreemdelingenwet. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen kan niet toelaten dat bindende voorwaarden aan artikel 9bis van de vreemdelingenwet worden toegevoegd, omdat artikel 9bis van de vreemdelingenwet geen criteria bevat (RvS 5 oktober 2011, nr. 215.571; RvS 1 december 2011, nr. 216.651). Dienvolgens vermag de Raad niet te toetsen aan de vernietigde instructie.

Er wordt vastgesteld dat het ganse betoog van de verzoekende partij erop gericht is te verduidelijken dat zij wél voldoet aan de voorwaarde van het ononderbroken verblijf in België van minstens vijf jaar, van de duurzame lokale verankering en van het beschikken over een modelarbeidsovereenkomst, zodat zij in essentie een strikte toepassing vraagt van de vernietigde instructie van 19 juli 2009, meer in het bijzonder van de criteria 2.8A en 2.8B. Gelet op bovenstaande vaststellingen is het betoog van de verzoekende partij inzake de schending van de materiële motiveringsplicht, betoog dat een strikte toepassing van de voorwaarden van de instructie van 19 juli 2009 vooropstelt, niet dienstig.

Beide middelen zijn ongegrond.

#### 4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

#### **Artikel 1**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

#### **Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftien juni tweeduizend en twaalf door:

mevr. C. BAMPS,

voorzitter,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

C. BAMPS