



Arrest

nr. 83 311 van 20 juni 2012
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ghanese nationaliteit te zijn, op 16 maart 2012 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 15 februari 2012.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 5 april 2012 met referentenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 16 mei 2012 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 juni 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VERVENNE, die loco advocaat V. VAN DER PLANCKE verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché I. SNEYERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

U verklaarde de Ghanese nationaliteit te bezitten en geboren te zijn op 4 juni 1988 te Sekondi-Takoradi. Op 6 september 2006 werd u in Koforidua lid van de organisatie Kroram, een vereniging voor homoseksuelen. U woonde tot juni 2011 te Essikado, Sekondi-Takoradi. U had reeds meer dan 5 jaar een relatie met (E.A.), bij wie u inwoonde. (E.A.) is de voorzitter van Kroram. Op 10 juni 2011 was er een bijeenkomst van leden van Kroram ten huize van (E.A.). De politie viel er binnen en verrichtte er

arrestaties. U kon ontsnappen. U reisde op 10 juni 2011 illegaal mee op een schip dat u naar België bracht. Op 10 juli 2011 kwam u aan in België, waar u asiel aanvraag op 27 september 2011.

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat u doorheen uw verklaringen een 'gegronde vrees voor vervolging' zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming niet aannemelijk heeft gemaakt.

U verklaarde uw land van herkomst te zijn ontvlucht omdat u vervolging vreest door de Ghanese autoriteiten omwille van de door u beweerde homoseksuele geaardheid, maar volgende bedenkingen dienen bij uw verklaringen aan het CGVS te worden gemaakt.

Ten eerste kunnen enkele fundamentele bedenkingen worden gemaakt bij het door u beweerde lidmaatschap van de vereniging 'Kroramu'.

U verklaarde op 6 september 2006 in Koforidua lid te zijn geworden van 'Kroramu', een vereniging voor homoseksuelen (zie gehoorverslag CGVS, p. 8). Gevraagd naar de redenen voor uw beslissing om lid te worden, antwoordt u eerst ontwijkend door te herhalen dat u lid werd in Koforidua op 6 september 2006 (zie gehoorverslag CGVS, p. 9). Wanneer u daarop opnieuw deze vraag wordt gesteld, verklaart u vaagweg dat u door uw ouders naar Koforidua gestuurd was om er geld op te halen en toen u daar was, lid werd toen u 'het' zag (zie gehoorverslag CGVS, p. 9). Wanneer u later opnieuw gevraagd werd naar de redenen voor uw beslissing om lid te worden, verklaart u dat het komt omdat vrouwen elke maand menstrueren en u dat niet graag ziet (zie gehoorverslag CGVS, p. 11). Gevraagd of u er lang over heeft nagedacht alvorens lid te worden, verklaart u dat, als u met een vrouw zou samen zijn, u zou moeten zien dat ze menstrueert en dat u lid werd om bij mannen te zijn (zie gehoorverslag CGVS, p. 11). U verklaarde eveneens dat u, vooraleer u lid werd, erover had nagedacht (zie gehoorverslag CGVS, p. 11). U verklaarde ook, gevraagd of u van plan was om lid te worden, dat u niet wist dat deze groep er was (zie gehoorverslag CGVS, p. 14). **Er dient reeds opgemerkt dat de door u aangehaalde redenen op basis waarvan u koos om lid te worden van 'Kroramu', helemaal niet overtuigen. Daarnaast valt uit uw verklaringen af te leiden dat u lid werd van Kroramu op dezelfde dag als wanneer u het bestaan van deze vereniging ontdekte, hetgeen twijfels oproept omtrent de geloofwaardigheid van uw verklaringen. Er kan immers worden verwacht dat lidmaatschap van een – in Ghana verboden – vereniging voor homoseksuelen, in een maatschappij met een hoofdzakelijk homofobe houding ten aanzien van homoseksualiteit, iets meer twijfel en/of reflectie oproept.** Gevraagd sinds wanneer de vereniging 'Kroramu' bestaat, verklaart u niet te kunnen zeggen of deze vereniging al lang bestaat (zie gehoorverslag CGVS, p. 10), hetgeen vreemd kan worden genoemd, gezien u eveneens verklaart dat uw partner, met wie u beweert reeds langer dan 5 jaar een relatie te hebben (zie gehoorverslag CGVS, p. 13), voorzitter van deze vereniging was (zie gehoorverslag CGVS, p. 10). U verklaart eveneens niet te weten of de vereniging 'Kroramu' actief is in andere steden dan Koforidua en Sekondi-Takoradi (zie gehoorverslag CGVS, p.10). Gevraagd naar de reden van de bijeenkomst van de vereniging op 10 juni 2011, verklaart u enkel dat het was om meer leden aan te trekken (zie gehoorverslag CGVS, p. 8). Gevraagd wat er op deze bijeenkomsten dan gebeurde, verklaart u vaagweg dat gestart wordt met een teken met de hand om allen te groeten, en dat de voorzitter daarna vraagt of iemand nieuwe leden heeft kunnen aanbrengen (zie gehoorverslag CGVS, p. 8). Gevraagd waarover gesproken werd tijdens deze bijeenkomsten, verklaart u dat er gesproken werd over de 'problemen van mensen, met betrekking tot geld' (zie gehoorverslag CGVS, p. 8). Gevraagd waar deze bijeenkomsten plaatsvonden, antwoordt u eerst ontwijkend dat het 'gewoon een klein dorp' is en dat er geen adres is (zie gehoorverslag CGVS, p. 9). Wanneer u opnieuw de vraag wordt gesteld, verklaart u dat de bijeenkomsten plaatsvonden in het huis van uw partner (zie gehoorverslag CGVS, p. 9). Gevraagd of de vereniging 'Kroramu' ook andere activiteiten had dan het aantrekken van nieuwe leden, verklaart u eerst ontwijkend dat als iemand lid wil worden, hij dit vrijwillig moet doen en het stil moet houden (zie gehoorverslag CGVS, p. 10). Wanneer u daarop tot tweemaal toe de vraag wordt herhaald, verklaart u zeer algemeen dat er vóór de bijeenkomst drank en eten werd voorbereid en dat na de bijeenkomst iedereen naar huis ging en sommigen uitgingen (zie gehoorverslag CGVS, p. 10). Gevraagd met welke leden van 'Kroramu' u het best overeenkwam, en of u er vrienden had, verklaart u ontwijkend dat u leden kent maar dat uw vriend uw minnaar is (zie gehoorverslag CGVS, p. 10). Gevraagd wie er gearresteerd werd op de bijeenkomst van 10 juni 2011, toen de politie binnen viel, verklaart u dat u enkel weet dat ene Martin gearresteerd werd (zie gehoorverslag CGVS, p. 9). Gevraagd of deze laatste veroordeeld werd door een rechtbank, verklaart u het niet te weten (zie gehoorverslag CGVS, p. 9). Gevraagd naar de volledige naam van Martin, verklaart u dat hij 'Martin junior' wordt genoemd (zie gehoorverslag CGVS, p. 12). Gevraagd hoe u hem kent, verklaart u vaagweg dat hij in de groep zit en dat u elkaar onderling kent (zie gehoorverslag CGVS, p. 12). **De vaagheid van uw verklaringen, en de onwetendheid uwentwege, omtrent de vereniging waarvan u beweert sinds meer dan 5 jaar lid te zijn, doen sterke twijfels rijzen omtrent de**

geloofwaardigheid van uw verklaringen met betrekking tot uw beweerd lidmaatschap van 'Kroramu'. Deze vaststelling wordt nog versterkt, gezien uw verklaring reeds meer dan 5 jaar een relatie te hebben gehad met de voorzitter van 'Kroramu'. U verklaart eveneens niet te weten of er naast 'Kroramu' nog andere verenigingen voor holebi's bestaan in Ghana (zie gehoorverslag CGVS, p. 10). Gevraagd of u ontmoetingsplaatsen voor homoseksuelen in Sekondi-Takoradi kent, antwoordt u ontkennend (zie gehoorverslag CGVS, p. 18). Gevraagd waar u andere homoseksuelen ontmoette, verklaart u enkel homoseksuelen te hebben ontmoet op de bijeenkomsten (zie gehoorverslag CGVS, p. 18). Uw onwetendheid omtrent andere verenigingen voor homoseksuelen in Ghana en omtrent ontmoetingsplaatsen voor homoseksuelen in de stad waar u woonde, doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen met betrekking tot uw beweerd lidmaatschap van 'Kroramu'.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen, kan dan ook geen geloof gehecht worden aan het door u beweerde lidmaatschap van de vereniging 'Kroramu'.

Ten tweede kunnen enkele fundamentele bedenkingen worden gemaakt bij uw beweerde homoseksuele relatie met (E.A.).

U verklaarde sinds 6 september 2006 een homoseksuele relatie te hebben met (E.A.) (zie gehoorverslag CGVS, p. 13). Gevraagd hoe u uw partner heeft ontmoet, verklaart u vaagweg dat u hem in Koforidua ontmoette, toen u hem om inlichtingen vroeg (zie gehoorverslag CGVS, p. 14). U verklaarde hem later op dezelfde dag opnieuw te hebben ontmoet, waarop u hem bedankte voor de inlichtingen (zie gehoorverslag CGVS, p. 14). U verklaarde dat u op die dag voor de eerste keer seks had met een man (zie gehoorverslag CGVS, p. 18). Gevraagd wat de geboortedatum is van uw partner, (E.A.), met wie u beweert reeds meer dan een vijf jaar een relatie te hebben gehad, stelt u dat u het niet weet, maar dat hij ongeveer 42 jaar is (zie gehoorverslag CGVS, p. 13). Gevraagd welk diploma uw partner behaald heeft na zijn schoolcarrière, verklaart u enkel dat "hij de universiteit had voltooid" (zie gehoorverslag CGVS, p. 13). Wanneer u daarop werd gevraagd welke opleiding uw partner, met wie u beweert meer dan 5 jaar een relatie te hebben gehad, gevolgd heeft, verklaart u dat u het niet weet (zie gehoorverslag CGVS, p. 13). U verklaarde dat uw partner zakenman is, en auto's verkoopt tussen Korea en Ghana (zie gehoorverslag CGVS, p. 11 en p. 13). Gevraagd of uw partner ooit ander werk uitoefende, verklaart u het niet te weten (zie gehoorverslag CGVS, p. 14). Gevraagd of u uw partner kunt beschrijven, komt u niet verder dan te verklaren dat hij "zeer groot, gekleurd en atletisch gebouwd" is (zie gehoorverslag CGVS, p. 14), hetgeen een toch wel vrij beknopte beschrijving vormt, gezien de relatief lange periode waarin u reeds een relatie heeft met hem. Gevraagd of uw partner u ooit vertelde waarom hij lid werd van 'Kroramu', verklaart u dat nooit met hem besproken te hebben (zie gehoorverslag CGVS, p. 19). U verklaart dat uw partner voorzitter is van 'Kroramu' (zie gehoorverslag CGVS, p. 8) en dat hij steeds de voorzitter is geweest (zie gehoorverslag CGVS, p. 10), maar gevraagd sinds wanneer uw partner lid is, verklaart u het niet te weten (zie gehoorverslag CGVS, p. 14). Gevraagd hoe uw partner zich voor de eerste keer bewust werd van zijn homoseksuele geaardheid, verklaart u daarover nooit met hem te hebben gepraat (zie gehoorverslag CGVS, p. 18). Gevraagd of uw partner ooit problemen heeft gekend omwille van zijn homoseksualiteit, verklaart u eerst ontwijkend dat hij ongevallen heeft met zijn auto (zie gehoorverslag CGVS, p. 19) en verklaart u, nadat u de vraag een tweede maal werd gesteld, dat 'niemand ooit is gekomen om ons aan te geven' (zie gehoorverslag CGVS, p. 19). **Er dient te worden opgemerkt dat uw kennis omtrent uw partner, met wie u samenwoonde en met wie u beweert een relatie te hebben sinds 6 september 2006 – de dag waarop u uw partner ontmoette – zodanig beperkt en vaag is, dat ze de geloofwaardigheid van uw verklaringen op ernstige wijze aantast.** U verklaarde dat u, wanneer u en uw partner gedurende een bepaalde periode samen waren, u dit vierde (zie gehoorverslag CGVS, p. 15). Gevraagd wat u en uw partner op die momenten dan deden, verklaart u vaagweg dat u samen met andere leden kookte, danste, at en u amuseerde. U voegt er ook aan toe dat 'ze' u leerden seks te hebben met andere mannen en met mannen met een grote penis (zie gehoorverslag CGVS, p. 15), hetgeen, gezien de vraagstelling, weinig relevantie heeft. Wanneer u verder gevraagd wordt een anekdote over, of een speciale herinnering aan uw relatie te vertellen, verklaart u enkel dat hij jaloers is en met u alleen wenst samen te leven (zie gehoorverslag CGVS, p. 15). Wanneer u daarop verduidelikend opnieuw gevraagd wordt wat u en uw partner zoal samen deden, verklaart u dat u samen geld ging halen wanneer iemand niet kan betalen, en dat u en uw partner soms naar de cinema gaan (zie gehoorverslag CGVS, p. 15). Gevraagd of u en uw partner nog andere activiteiten hadden, komt u niet verder dan, zeer algemeen, te verklaren dat u samen met uw partner naar het strand of naar voetbalwedstrijden ging (zie gehoorverslag CGVS, p. 16). **Gelet op het bijzonder algemene, vage en op momenten volledig irrelevante karakter van uw verklaringen omtrent uw relatie met (E.A.), dient te worden gesteld dat ze de geloofwaardigheid van de door u afgelegde verklaringen, verder in twijfel trekken.** Gevraagd of uw partner, die aanwezig was op de bijeenkomst dd. 10 juni 2011, gearresteerd werd door de politie, verklaart u het niet te weten (zie gehoorverslag CGVS, p. 12 en p. 20). U verklaart

eveneens niet te weten of uw partner zich nog in Ghana bevindt (zie gehoorverslag CGVS, p. 20). Gevraagd of u, sinds uw vertrek uit Ghana, nog contact heeft gehad met uw partner, antwoordt u ontkennend (zie gehoorverslag CGVS, p. 5) en verklaart u hem niet meer te hebben gesproken sinds 10 juni 2011 (zie gehoorverslag CGVS, p. 14). Gevraagd of u hem proberen te contacteren heeft, antwoordt u bevestigend en verklaart u dat het telefoonnummer niet werkt (zie gehoorverslag CGVS, p. 12). Gevraagd of u hem dan niet kan e-mailen, verklaart u zijn e-mailadres niet te kennen (zie gehoorverslag CGVS, p. 20). Gevraagd of er dan geen andere manieren bestaan om uw partner te contacteren, antwoordt u ontkennend (zie gehoorverslag CGVS, p. 20). Gevraagd of u niemand anders kan contacteren om naar uw partner te informeren, antwoordt u opnieuw ontkennend (zie gehoorverslag CGVS, p. 20). Gevraagd of u uw ouders, met wie u nog contact heeft sinds uw vertrek uit Ghana (zie gehoorverslag CGVS, p. 4), kunt vragen om naar uw partner te informeren, verklaart u vaagweg dat dit niet mogelijk is, omdat ze tegengehouden zullen worden door de security aan het huis van uw partner (zie gehoorverslag CGVS, p. 20). **Er dient te worden vastgesteld dat uw complete onwetendheid omtrent de huidige situatie waarin uw partner zich bevindt, in samenhang met de weinige pogingen uwentwege om meer over de huidige situatie, waarin uw partner zich bevindt, te weten te komen, de reeds aangetaste geloofwaardigheid van uw verklaringen omtrent uw relatie met (E.A.), verder ondermijnt.**

Gelet op het geheel van bovenstaande verklaringen, kan dan ook geen geloof gehecht worden aan uw beweerde homoseksuele relatie met (E.A.).

Ten derde kunnen enkele fundamentele bedenkingen worden gemaakt bij uw beweerde homoseksuele geaardheid.

U verklaarde dat u niet graag bloed ziet en dat u, als u met een vrouw samen zou zijn, u zou moeten zien dat ze menstrueert (zie gehoorverslag CGVS, p. 11). Gevraagd of dat de reden was waarom u voor mannen koos, antwoordt u bevestigend en verklaart u dat dit de hoofdreden was (zie gehoorverslag CGVS, p. 12). Gevraagd **op welke leeftijd u zich van uw homoseksualiteit bewust werd, verklaart u 2006** (zie gehoorverslag CGVS, p. 16). Gevraagd of dit dan voor of na het moment was waarop u zich aansloot bij de vereniging 'Kroramu', **verklaart u dat het vóór uw lidmaatschap was** (zie gehoorverslag CGVS, p. 17). U verklaart eveneens dat u het voorheen reeds 'in uw hoofd' had homo te zijn, maar dit tegenhield omwille van het verbod (zie gehoorverslag CGVS, p. 17). Gevraagd waarom u dan besliste uw besef van uw homoseksualiteit niet langer tegen te houden, herhaalt u dat vrouwen elke maand menstrueren, dat u dit niet graag ziet en dit u ertoe bracht u bij de homoseksuelen te voegen (zie gehoorverslag CGVS, p. 17). Wanneer u echter gevraagd wordt **wanneer u voor het eerst uw aantrekking tot mannen beseftte**, verklaart u dat dit **op de dag van uw ontmoeting met uw partner Agyemang was** (zie gehoorverslag CGVS, p. 18), **dezelfde dag als wanneer u zich aansloot bij 'Kroramu'** (zie gehoorverslag CGVS, p. 14) en **dezelfde dag als wanneer u voor het eerst seks had met een man** (zie gehoorverslag CGVS, p. 18). Gevraagd of u zich voorheen ooit tot mannen aangetrokken voelde, verklaart u **dat u zich voorheen nooit aangetrokken voelde**, omdat u 'het' voordien "nooit beoefend had" (zie gehoorverslag CGVS, p. 18). U verklaart daaropvolgend **dat u zich aangetrokken voelde tot mannen eens u begon 'het te beoefenen'** (zie gehoorverslag CGVS, p. 18). Gevraagd hoe u tot dit besef gekomen bent, en of er een specifieke aanleiding was hiertoe, verklaart u ontwijkend dat 'het' in het begin pijn deed (zie gehoorverslag CGVS, p. 16). Gevraagd wat dan precies pijnlijk was, verklaart u dat u de pijn in uw anus bedoelt (zie gehoorverslag CGVS, p. 16). Wanneer u daarop, ter verduidelijking wordt gevraagd of u er lang over heeft gedaan om uw homoseksualiteit te aanvaarden, verklaart u ontwijkend dat u het aanvaardde de eerste keer dat u seks had met uw partner (zie gehoorverslag CGVS, p. 17). Gevraagd wat u dacht – gegeven de homofobe cultuur in uw land – op het moment dat u beseftte homoseksueel te zijn, verklaart u vaagweg dat u 's nachts dromen had omdat u niet wist hoe de seks ging (zie gehoorverslag CGVS, p. 17). Gevraagd of u ooit spijt heeft gevoeld omdat u niet op vrouwen valt, antwoordt u ontkennend (zie gehoorverslag CGVS, p. 19). Gevraagd of u dan nooit moeilijkheden had om dat te aanvaarden, verklaart u daar nooit spijt van te hebben gehad (zie gehoorverslag CGVS, p. 19).

Er dient te worden opgemerkt dat bovenstaande verklaringen allerm minst doorleefd overkomen. Dat u, met betrekking tot het besef van uw homoseksualiteit, enkel verklaart dat u zich 'bij de homoseksuelen voegde', omwille van uw afkeer van bloed, kan helemaal niet overtuigen, en doet op ernstige wijze afbreuk aan de door u afgelegde verklaringen omtrent uw beweerde homoseksuele geaardheid.

Dat u, met betrekking tot de ontdekking van uw aantrekking tot mannen, verklaart dat u zich hiervan bewust werd nadat u voor de eerste maal seksuele betrekkingen had met een man, overtuigt niet en schaadt verder de geloofwaardigheid van uw verklaringen omtrent uw beweerde homoseksuele geaardheid.

Daarnaast valt uit uw verklaringen af te leiden dat u uw homoseksualiteit eenduidig positief ontving, wat hoogst opmerkelijk is gezien de strafbaarstelling en het heersende sociaal en politiek stigma ten aanzien van homoseksualiteit, in de overwegend homofobe maatschappij van Ghana. Deze vaststelling wint nog eens aan kracht, gezien uit uw verklaringen op te maken valt dat u uw aantrekking tot mannen beseftte op dezelfde dag als wanneer u voor het eerst seks had met een man, u aansloot bij een vereniging voor homoseksuelen en een homoseksuele relatie aanging. De snelheid en het gemak waarmee deze gebeurtenissen zich voordeden, doen verder ernstige twijfels rijzen omtrent de door u beweerde homoseksuele geaardheid.

Gezien het geheel van bovenstaande vaststellingen, kan dan ook geen geloof gehecht worden aan de door u beweerde homoseksuele geaardheid.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen, kan geen geloof gehecht worden aan het door u beweerde lidmaatschap van de vereniging Kroram, noch aan de door u beweerde homoseksuele relatie met (E.A.), noch aan de door u beweerde homoseksuele geaardheid. Derhalve kan ook geen geloof gehecht worden aan de door u beweerde vervolgingsfeiten en kunt u niet aannemelijk maken dat in uwen hoofde een 'gegronde vrees voor vervolging', zoals bepaald in de conventie van Genève, in aanmerking kan worden genomen, of dat u bij een eventuele terugkeer naar uw land van oorsprong een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade', zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, zou lopen.

De door u, in het kader van uw asielaanvraag, neergelegde documenten doen geen afbreuk aan bovenstaande vaststellingen:

- *Het door u neergelegde geboortecertificaat bevestigt enkel uw identiteitsgegevens, waaraan niet wordt getwijfeld, en heeft verder geen relevantie in het kader van uw asielrelaas.*
- *Het door u neergelegde persartikel beschrijft de diplomatieke relaties tussen Ghana en Groot-Britannië, heeft betrekking op het thema van homoseksualiteit in Ghana, maar heeft verder geen relevantie in het kader van uw asielrelaas aangezien aan uw beweerde homoseksuele geaardheid geen geloof kan worden gehecht*
- *De door uw advocaat op het CGVS neergelegde arresten van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, waarvan één onvolledig, betreffen twee verschillende individuele asioldossiers uit andere landen, en hebben verder geen uitstaans met uw zaak.*

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In een eerste en enig middel beroept verzoekende partij zich op een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel, de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen alsook beroept hij zich op een schending van artikel 62 van de vreemdelingenwet, artikel 1 A (al. 2) van het Vluchtelingenverdrag en artikel 3 van het EVRM.

Verzoeker is het niet eens met de concrete motieven van de bestreden beslissing en benadrukt dat er onmogelijk van hem verwacht kan worden dat hij antwoorden geeft waaruit zijn homoseksuele geaardheid ontegensprekelijk zou blijken. Verzoeker, die een afkeer heeft voor vrouwen, is ervan overtuigd dat zijn geaardheid een aanvaardbare grond heeft, met name diens afkeer voor bloed. Verzoeker hekelt verder het feit dat de commissaris-generaal zijn onderzoek toespitst op het profiel van de gevoelige en welopgevoede homoseksuele daar waar verzoeker zelf slechts afkomstig is van het platteland en weinig onderrichting heeft genoten.

Verzoeker voert aan dat hij tot de sociale groep van homoseksuelen in zijn land van herkomst behoort en hij hierdoor minstens in aanmerking komt voor het statuut van subsidiair beschermde. Verzoeker verwijst in dit verband naar het arrest Meki Algafaji (C-465/07) van 17 februari 2009 en benadrukt dat het risico op discriminatie niet noodzakelijk geïndividualiseerd dient te worden.

2.2.1. De feitelijke beoordeling bij het overwegen of een persoon wordt vervolgd in de zin van het Verdrag van Genève is *mutatis mutandis* gelijk aan deze zoals gedaan door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (verder: EHRM) bij het onderzoek of een persoon een reëel risico loopt om blootgesteld te worden aan een behandeling in de zin van artikel 3 EVRM. Het is daarom aannemelijk dat artikel 3 EVRM een risico op vervolging omwille van één van de gronden omschreven in artikel 1 A (2) van het Verdrag van Genève omvat (UNHCR, *Manual on Refugee Protection and the European*

Convention on Human Rights, Regional Bureau For Europe, Department of International Protection, april 2003, updating augustus 2006, 3.7).

Artikel 3 EVRM stemt tevens inhoudelijk overeen met artikel 48/4, § 2, b van voormelde wet van 15 december 1980 (cf. HvJ C-465/07, *Elgafaji v. Staatssecretaris van Justitie*, 2009, <http://curia.europa.eu>).

Wat de ingeroepen schending van de motiveringsplicht betreft, wenst verwerende partij vooreerst aan te stippen dat de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen tot doel heeft de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen, dat hij of zij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem of haar verschaft. Uit het verzoekschrift blijkt dat verzoeker de motieven van de bestreden beslissing kent, zodat het doel van de uitdrukkelijke motiveringsplicht *in casu* is bereikt. Hetzelfde geldt voor de aangevoerde schending van artikel 62 van de vreemdelingenwet. Verzoeker voert bijgevolg de schending aan van de materiële motiveringsplicht, zodat het middel vanuit dit oogpunt moet worden onderzocht.

De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel op de asielzoeker zelf. Zoals iedere burger die om een erkenning vraagt, moet ook hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en hij moet de waarheid vertellen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Handbook and Guidelines on procedures and criteria for determining refugee status*, reissued Geneva, december 2011, nr. 205). De verklaringen van de kandidaat-vluchteling kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze plausibel, geloofwaardig en eerlijk zijn (J. HATHAWAY, *The Law of Refugee Status*, Butterworths, Toronto-Vancouver, 1991, 84). Zij mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen. Het voordeel van de twijfel kan slechts worden toegestaan als alle elementen werden onderzocht en men overtuigd is van de geloofwaardigheid van de afgelegde verklaringen (UNHCR, a.w., nr. 204). De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn (RvS 19 mei 1993, nr. 43.027) en het is niet de taak van de Raad zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen (RvS 5 juli 2007, nr. 173.197). Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet gaan om die elementen die een toekenning van bescherming kunnen rechtvaardigen.

Waar verzoeker opwerpt dat de commissaris-generaal zijn onderzoek heeft toegespitst op het profiel van de gevoelige en welopgevoede homoseksueel daar waar verzoeker afkomstig is van het platteland en weinig onderrichting heeft genoten, antwoordt verwerende partij terecht dat dergelijke argumentatie geenszins kan worden weerhouden ter weerlegging van het in de bestreden beslissing gestelde. Immers, de vastgestelde ongerijmdheden betreffen niet alleen om kernaspecten van verzoekers asielrelaas doch tevens van diens dagdagelijkse leven, met name diens vermeende homoseksuele geaardheid en beleving, waaromtrent concrete en overtuigende informatie van verzoeker verwacht kan worden. Verzoeker toont geenszins aan dat zijn verstandelijke vermogens en gebrek aan scholing hem verhinderen zijn eigen leefwereld, inbegrepen zijn seksuele geaardheid en beleving, te concretiseren. De Raad merkt tevens op dat verzoekers reden om lid te worden van de groep en om bij de mannen te zijn, gelegen is in het feit dat hij een afkeer heeft van bloed en hij niet wenst geconfronteerd te worden met de vrouwen die menstrueren (gehoor CGVS, p.11). Dergelijke redengeving is, behalve lachwekkend en grotesk, totaal onaannemelijk en onaanvaardbaar ter ondersteuning van de voorgehouden geaardheid zodat uit deze verklaring alleen al de ongeloofwaardigheid van verzoekers voorgehouden geaardheid kan worden afgeleid.

De bestreden beslissing vindt steun in het administratief dossier, is terecht en pertinent en wordt door het aanhalen van loze en boude beweringen inzake de (ontdekking van) de geaardheid niet dienstig weerlegd; derhalve wordt ze door de Raad tot de zijne gemaakt.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

2.2.2. Gelet op de hoger vastgestelde ongeloofwaardigheid van zijn relaas en de elementen in het dossier toont verzoeker niet aan dat er in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen

dat hij een reëel risico loopt op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de vreemdelingenwet.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig juni tweeduizend en twaalf door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

W. MULS