

Arrest

nr. 83 589 van 25 juni 2012
in de zaak RvV x / II

In zake: x

Gekozen woonplaats: x

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat x, die verklaart van Noorse nationaliteit te zijn, op 26 april 2012 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris van 20 februari 2012 die een einde stelt aan het recht op verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten, aan verzoeker ter kennis gebracht op 27 maart 2012.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 21 mei 2012, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 7 juni 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij, bijgestaan door advocaat K. VINCENT en van advocaat E. MATTERNE, die *loco* advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 15 februari 2011 diende verzoeker een aanvraag van een verklaring van inschrijving in bij de stad Gent als werkzoekende.

Op 5 oktober 2011 werd verzoeker in het bezit gesteld van een E-kaart en op dat ogenblik werd verzoeker verzocht om recente bewijzen voor te leggen van zijn huidige activiteit.

Op 20 februari 2012 nam de gemachtigde van de staatssecretaris de beslissing die een einde stelt aan het recht op verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is thans de bestreden beslissing.

2. Onderzoek van het beroep

In een derde middel voert verzoeker de schending aan van de formele en de materiële motiveringsplicht.

Verzoeker stelt dat de verwerende partij zich beperkt heeft tot het vaststellen dat er nog geen arbeidsbetrekking is gevonden en dat er sociale bijstand is genoten. Verzoeker stelt dat er geen onderzoek werd gedaan naar de bijzondere omstandigheden waarin hij zich bevindt. Er werden geen inlichtingen ingewonnen naar zijn tewerkstellingstraject, noch werd er een deugdelijk onderzoek gevoerd naar de bijzondere omstandigheden die hem noopten beroep te doen op de sociale bijstand. Verzoeker betoogt dat het beroep op het sociale bijstandsstelsel slechts tijdelijk was en bovendien op aanraden van de sociale dienst van het AZ Jan Palfijn werd aangevraagd. Het feit dat hij nog geen arbeidsbetrekking gevonden heeft, vindt zijn gronden in oorzaken volledig buiten de wil van verzoeker. Deze situeren zich in de autismoernis enerzijds en het langdurig begeleidingstraject opgesteld door de VDAB anderzijds.

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat verzoeker die een EU-burger is, een E-kaart heeft ontvangen als werkzoekende. Op 5 oktober 2011 werd aan verzoeker gevraagd om recente bewijzen voor te leggen van zijn huidige activiteit. Aan verzoeker werd gepreciseerd wat hiermee bedoeld werd, namelijk:

- als werknemer: werkgeversattest of arbeidscontract + loonfiches
- als zelfstandige: volledig uittreksel KBO + bewijs van inschrijving bij een sociaal verzekeringsfonds
- als werkzoekende: bewijs van een reële kans op tewerkstelling en VDAB-attest of sollicitatiebrieven. Indien betrokkene werkloosheidsuitkering ontvangt, dient er naast de bewijzen als werkzoekende ook bewijs geleverd te worden van de werkloosheidsuitkering met hierin vermelding hoe lang hij in België tewerkgesteld was en sinds wanneer hij een werkloosheidsuitkering geniet.
- als student: inschrijvingsbewijs van een erkende school, bewijs van voldoende bestaansmiddelen en ziektekostenverzekering.
- als beschikker van voldoende bestaansmiddelen: bewijs van voldoende bestaansmiddelen (bijvoorbeeld arbeidscontract en bewijs van loon of bewijs van andere inkomsten bv. uit zelfstandige activiteit) en ziektekostenverzekering.

Tevens werd op hetzelfde ogenblik aan verzoeker gevraagd een OCMW-attest neer te leggen om zich te kunnen vergewissen van de steun die verzoeker in België heeft genoten. Er wordt gepreciseerd dat het attest de bijdragen dient te vermelden die de betrokkene tot op heden heeft genoten, alsook de omstandigheden waardoor de betrokkene steun heeft genoten.

Verzoeker legde een inschrijvingsattest bij de VDAB neer. Dit attest werd hem op 1 februari 2011 afgeleverd. Hierop wordt vermeld dat verzoeker als werkzoekende is ingeschreven en geen uitkering geniet. Tevens legt verzoeker op 18 februari 2011 een attest van GTB (gespecialiseerde trajectbepaling en –begeleiding) neer. In dit attest wordt meegedeeld dat verzoeker zich bij GTB heeft aangemeld voor het uitklaren naar de mogelijkheden voor een tewerkstelling, dat er een kennismaking is gevolgd en dat er een gespecialiseerd arbeidsonderzoek (GAO) werd aangevraagd bij CADOR om de mogelijkheden tot tewerkstelling uit te klaren, dat er een eerste contact bij CADOR is geweest, dat na dit eerste contact werd geadviseerd om extra onderzoeken aan te vragen om een diagnose te stellen, dat door omstandigheden de informatie niet bij de huisarts is terechtgekomen waardoor er een tijd lang niets is gebeurd, dat dit ondertussen werd rechtgezet en dat er een afspraak werd gemaakt bij een dokter van AZ Jan Palfijn voor verder onderzoek en dat de resultaten van het onderzoek nog niet gekend zijn. Dit attest vermeldt de gegevens (naam, telefoonnummer en e-mailadres) van de trajectbegeleider en stelt uitdrukkelijk dat als er vragen zijn, er contact kan worden opgenomen via de onderstaande gegevens. Verder legt verzoeker een doorverwijzingskaart van GTB van 4 november 2011 neer. Hierin staat dat verzoeker werd doorverwezen naar UCBO, dat de begeleider van UCBO verzoeker zal bijstaan om een gepaste job te vinden. Tot slot legt verzoeker ook nog een trajectovereenkomst met GTB van 4 november 2011 voor. In deze trajectovereenkomst wordt nog eens gesteld dat verzoeker werd doorverwezen naar GTB omdat er vragen waren rond tewerkstelling en dat hij om hier duidelijkheid rond te krijgen werd doorverwezen naar CADOR, waar uit onderzoek is gebleken dat hij baat heeft bij een doorverwijzing naar UCBO, dit om met behulp van opleiding en stages aan werk te geraken.

Uit de opzoeken gedaan door de verwerende partij via de kruispuntbank van sociale zekerheid met betrekking tot het leefloon of equivalent is gebleken dat verzoeker sinds 30 september 2011 een leefloon ontving.

De verwerende partij stelt dat verzoeker werkzoekende is, maar dat hij sinds zijn aanvraag niet één dag heeft gewerkt. Dit wordt niet betwist door verzoeker. Verzoeker stelt evenwel dat er geen rekening werd gehouden met de specifieke omstandigheden waarin hij zich bevindt en die zich situeren in de autismestoornis en het langdurig begeleidingstraject.

Dienaangaande stelt de bestreden beslissing enkel dat er ondanks de trajectbegeleiding nog geen werk is gevonden. Hoewel uit de door verzoeker voorgelegde stukken niet meteen kan afgeleid worden dat er sprake is van een autismestoornis, blijkt uit deze stukken wel dat er een probleem werd vastgesteld en dat er verschillende onderzoeken werden doorgevoerd om een diagnose te kunnen stellen. Eveneens blijkt uit de voorgelegde stukken dat deze onderzoeken en doorverwijzingen naar gespecialiseerde instellingen heel wat tijd in beslag hebben genomen waardoor verzoeker pas op 4 november 2011 van start kon gaan met het zoeken naar aangepast werk. Tevens blijkt uit de stukken dat verzoeker steeds actief heeft meegewerkt. Nergens blijkt uit de stukken van het administratief dossier dat er enig onderzoek is geschied naar de specifieke omstandigheden waarin verzoeker zich bevond. De conclusie van de verwerende partij dat verzoeker als beschikker van voldoende bestaansmiddelen dient te worden beschouwd nu blijkt dat hij nog geen werk heeft gevonden, blijkt dan ook voorbarig te zijn en genomen te zijn zonder rekening te houden met de specifieke omstandigheden waarin verzoeker zich bevindt en zoals deze blijken uit de stukken van het administratief dossier.

De Raad acht de materiële motiveringsplicht geschonden.

Het derde middel is in de aangegeven mate gegrond.

Aangezien een verder onderzoek van de overige aangevoerde middelen niet kan leiden tot een ruimere vernietiging, zullen deze niet verder worden onderzocht.

3. Korte debatten

Verzoeker heeft een gegrond middel aangevoerd dat leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris van 20 februari 2012 die een einde stelt aan het recht van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten, wordt vernietigd.

Artikel 2

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftieng juni tweeduizend en twaalf door:
mevr. J. CAMU, wvd. voorzitter,
dhr. M. DENYS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

J. CAMU